

Protokół Nr XXI/08
z obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 12 marca 2008 r.

Obrady XXI sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 12 marca 2008 r. rozpoczęły się o godz. 14,00 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edmund Bienkiewicz. W obradach uczestniczyło 19 radnych, nieobecni na sesji radni: Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Korol i radna Grażyna Głowacz. Na sesję spóźniła się radna Ewa Tomaszewska. Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

(lista obecności – zał. nr 1)

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na sesję Burmistrza Gminy Milicz Ryszarda Mielocha, Zastępcę Burmistrza p. Jacka Supła, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego w Miliczu, przedstawicieli związków zawodowych i partii politycznych, sołtysów, przedstawicieli prasy lokalnej i telewizji kablowej, mieszkańców Milicza.

W punkcie 1 porządku obrad ppkt. 2 –**rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad** - Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady wpłynął wniosek Burmistrza Gminy o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie **ustalenia terminu obchodów „Dni Ziemi Milickiej”**. Poinformował, że projekt tej uchwały trafił już do radnych i był przedmiotem rozpatrzenia komisji Rady Miejskiej.

Projekt uchwały zaproponował zapisać w punkcie 7 porządku obrad ppkt 5.

Poinformował także, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Miliczu zakończyła postępowania skargowe i wystąpiła z prośbą do Przewodniczącego Rady o ujęcie w porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie **stwierdzenia braku właściwości Rady Miejskiej w Miliczu do rozpatrzenia skargi Mariusza Urbańczyka na działalność Dyrektora Biblioteki Publicznej w Miliczu** – korzystając z uprawnienia jakie daje statut Gminy Milicz – § 47 ust. 4 – zaproponował wnieść projekt uchwały do porządku obrad i zapisać go w punkcie 9 ppkt 3.

Uwag do przedłożonej propozycji zmiany porządku obrad nie było i Rada Miejska jednogłośnie (19 głosów za) przyjęła zaproponowane zmiany porządku obrad.

(wnioski o zmianę porządku obrad – zał. nr 2)

Porządek obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Miliczu:

- 2. Przyjęcie protokołów z obrad XIX i XX sesji Rady Miejskiej w Miliczu.**
- 3. Informacja Burmistrza Gminy Milicz o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał.**
- 4. Rozpatrzenie wniosku grupy radnych w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miliczu.**
- 5. Podjęcie uchwał:**
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad przyznawania diet i zwrotu kosztów podróży sołtysom oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso za pobór podatków,**
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Zakładowi Usług Komunalnych w Miliczu,**
 - 3) o zmianie uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie przez uczniów z posiłków w stołówkach szkolnych w szkołach prowadzonych przez Gminę Milicz,**
 - 4) o zmianie uchwały w sprawie dochodów własnych Szkoły Podstawowej Nr 2 i**

Szkoły Muzycznej I Stopnia w Miliczu.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej im. Juliusza Słowackiego w Sułowie,
- 2) rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej w Dunkowej,
- 3) rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej w Czatkowicach,
- 4) rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej w Nowym Zamku,
- 5) rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej we Wzięchowie Wielkim,
- 6) rachunku dochodów własnych Gimnazjum w Miliczu,
- 7) rachunku dochodów własnych Gimnazjum im. Jana Pawła II w Sułowie,
- 8) rachunku dochodów własnych Przedszkola Samorządowego w Miliczu.

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zmieniającej uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Milicz w roku 2008,
- 2) w sprawie emisji obligacji Gminy Milicz oraz zasad ich nabywania i wykupu,
- 3) zmian budżetu Gminy Milicz na 2008 rok,
- 4) zatwierdzenia planów pracy komisji,
- 5) ustalenia terminu obchodów „Dni Ziemi Milickiej” w 2008 roku.

8. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej ze swojej działalności w roku poprzednim.

9. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) odpowiedzi na skargę p. Franciszka Niedźwiadka na działalność Burmistrza Gminy Milicz,
- 2) odpowiedzi na skargę p. Mariusza Urbańczyka na działalność Burmistrza Gminy Milicz,
- 3) stwierdzenia braku właściwości Rady Miejskiej w Miliczu do rozpatrzenia skargi Mariusza Urbańczyka na działalność Dyrektora Biblioteki Publicznej w Miliczu.

10. Interpelacje i zapytania.

11. Komunikaty i wolne wnioski.

12. Zakończenie obrad sesji.

(zawiadomienie i porządek obrad – zał. nr 2)

W punkcie 2 porządku obrad – **przyjęcie protokołów z obrad XIX i XX sesji Rady Miejskiej w Miliczu** - Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz przypomniał, że przyjęcie protokołu z obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Miliczu zostało przez Radę odłożone do czasu wyjaśnienia się kwestii uchwały dotyczącej skargi p. Zachary na działalność Dyrektora Ośrodka Kultury w Miliczu. Poinformował także, że Wydział Kontroli i Nadzoru Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu stwierdził nieważność rzeczony uchwały i tekst rozstrzygnięcia był przedmiotem rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Pytań i uwag do protokołów nie zgłoszono. Przewodniczący stwierdził, że protokoły z obrad sesji Rady Nr XIX/07 i XX/08 zostały przyjęte.

W punkcie 3 porządku obrad - **Informacja Burmistrza Gminy Milicz o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał – o przedstawienie informacji został poproszony Burmistrz Ryszard Mieloch.**

Burmistrz Ryszard Mieloch złożył informacje ze swojej działalności za okres od 17 stycznia do 12 marca 2008 r. Pytań do przedłożonej informacji nie zgłoszono.

(pisemna informacja Burmistrza – zał. nr 3)

W punkcie 4 porządku obrad – Rozpatrzenie wniosku grupy radnych w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miliczu

Radny Adam Jaskulski namawiał Przewodniczącego Rady do tego, aby przekazał prowadzenie obrad sesji wiceprzewodniczącemu – jak zauważył dobry obyczaj wymaga, aby w takiej sytuacji przekazać prowadzenie obrad swojemu zastępcy, bowiem nikt nie powinien być sędzią we własnej sprawie.

Radny Stanisław Kuśnierz dociekał – czy to co radny Jaskulski proponuje jest zgodne ze statutem ?, czy w takiej sytuacji Przewodniczący Rady nie może prowadzić obrad sesji?

Radny Adam Jaskulski zarzucił radnemu Kuśnierzowi to, że nie Ten słucha o czym się mówi – wniosku formalnego w sprawie przekazania prowadzenia obrad sesji zastępcy radny zgłosić nie może, ale liczy tu na dobrą wolę p. Bienkiewicza i na dobry obyczaj.

Radny Kuśnierz wyraził stanowisko, że w tej kwestii powinien wypowiedzieć się radca prawny, bo jak twierdził, radny nic chyba nie rozumie i nie zrozumie.

Następnie doszło do polemiki radnego Kuśnierza z radnym Wierzowieckim. Radny Janusz Wierzowiecki zarzucił Przewodniczącemu Rady, że dopuszcza do tego typu polemik, które powodują podgrzewanie atmosfery.

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz oświadczył, że pozwoli sobie dalej poprowadzić sesję i tym nie uchybi prawu. Jako oskarżony ma też prawo odnieść się do zarzutów i zapowiedział, że się do tych zarzutów odniesie.

Radny Adam Jaskulski twierdził, że nikt nie zabiera Przewodniczącemu Rady prawa wypowiadania się jednakże uważa, że byłoby lepiej, gdyby Przewodniczący Rady wypowiadał się z innej pozycji.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby wybrać Komisję Skrutacyjną, która przeprowadzi głosowanie tajne w sprawie wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady. Przypomniał składy dotychczasowych komisji skrutacyjnych wybieranych do przeprowadzenia głosowań tajnych (*radni: Szlachetka, Kuśnierz, Głowacz i inny skład przy wyborze ławników: radni: Jaskulski, Gajowy i Ochowicz*).

Do składu Komisji Skrutacyjnej zaproponowano: radnego Adama Jaskulskiego, radnego Roberta Szlachetkę i radnego Ireneusza Wołyniaka. Radni wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej i Rada jednogłośnie przyjęła skład komisji skrutacyjnej.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie wniosku grupy radnych o odwołanie Przewodniczącego Rady.

W dyskusji głos zabrali:

1) radny Janusz Wierzowiecki w imieniu Milickiej Wspólnoty Samorządowej wypowiedział się co do sposobu organizowania i prowadzenia obrad przez Przewodniczącego Rady. Jak poinformował, w ocenie posiłkował się opracowaniem prof. Andrzeja Wiszniewskiego, w której podane są zasady prawidłowego przygotowania i prowadzenia obrad tj :

1) znajomość zasad procedowania,

- 2) bezstronność,
- 3) sprawność i zdecydowanie.

Powiedział, że Milicka Wspólnota Samorządowa mając na uwadze podane kryteria oraz ocenę ich realizacji zdecydowała się wspólnie z innymi radnymi na złożenie takiego wniosku.

W sprawie znajomości zasad procedowania – określił, że Przewodniczący Rady zna zasady, ale ich nie przestrzega. Zgodnie z § 49 statutu Gminy Milicz radni wraz z zawiadomieniem na sesję powinni otrzymać całość materiałów. Wiele projektów jest dostarczana radnym w ostatniej chwili, nagminnie projekty uchwał nie zawierają uzasadnień, brak akceptacji radcy prawnego. Przewodniczący Rady mimo obowiązku statutowego nie wzywał wnioskodawców projektów uchwał do usunięcia braków. Nie szanowano prawa, które Rada sama ustaliła.

Co do zasady bezstronności zwrócił uwagę na to, że były przerywane wypowiedzi radnych o innych poglądach, ograniczane było prawo do repliki i do zabierania głosu aby można było przedstawić swoje stanowiska, było namawianie do nie toczenia dyskusji. Przewodniczący Rady także dopuścił się do przedłożenia swojego tekstu uchwały (*dot. skargi p. Zachary na p. Urbańczyka*) w której w uzasadnieniu bez środków dowodowych zapisał cyt. „*Stawiane dyrektorowi zarzuty częściowo się potwierdzały w oświadczeniach składanych przez osoby trzecie.*” Poinformował, że wg oświadczenia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, autorem projektu tej uchwały był Przewodniczący Rady.

Przypomniwał także, że Edmund Bienkiewicz na pierwszej sesji Rady tej kadencji wnioskował o zmniejszenie liczby zastępców, bowiem jak twierdził nie ma tyle zadań, aby było dwóch zastępców a i na podium, jak twierdził wówczas radny Edmund Bienkiewicz, jest miejsce tylko dla dwóch osób (*odsyłał do zapisów w protokole z I sesji Rady*).

Opierając się na kryterium sprawności i zdecydowania zarzucił Przewodniczącemu, że nie zapewnił obsługi prawnej dla Rady. Przypomniwał, iż wielokrotnie wnioskował o zabezpieczenie obsługi prawnej i wnioskował o podjęcie uchwały zobowiązującej Burmistrza do zapewnienia takiej obsługi. Radni na sesji próbują ze sobą polemizować i brak jest reakcji ze strony Przewodniczącego. Bezkrtycznie ocenia się stanowisko przedstawiane przez Milicką Wspólnotę Samorządową - zacytował stanowisko Przewodniczącego Rady oceniające stanowisko zaprezentowane przez Milicką Wspólnotę Samorządową - „*Manipuluje się faktami posądzając o wywołanie niepokoju ...*”

Jak zauważył radny, krytyka jest normalnym działaniem opozycji- to nie jest już opozycja koncesjonowana, bowiem czasy się już zmieniły. Należy do spraw podchodzić obiektywnie i to daje demokracja.

Zarzucił także Przewodniczącemu Rady to, że dopuścił się niecnego uczynku wobec p. Urbańczyka- jak to określił radny „*Nie kopie się leżącego*”, a tak uczyniono z p. Urbańczykiem. W konsekwencji Wojewoda dokonał uchylecia złej uchwały.

Radny Stanisław Kuśnierz oświadczył, że nie zamierzał zabierać głosu, myślał iż debata w tym punkcie będzie odbywać się spokojnie, każdy bowiem ma prawo złożyć wniosek i potwierdzić go swoim podpisem, jednakże wypowiedź radnego Wierzowieckiego zmusiła go do zabrania w tym momencie głosu. Zapytał - kto to jest radny Wierzowiecki – czy to jest człowiek prawy?, czy hipokryta? Następnie odniósł się do czasów, gdy burmistrzem Gminy Milicz był p. Wierzowiecki i postawił ówczesnemu Burmistrzowi szereg zarzutów:

- 1) zlikwidowanie przedszkoli i żłobków,
- 2) nic nie zrobił w sprawie kolejki wąskotorowej,
- 3) sprzedano pałac w Sułowie – wokół pałacu jest park do którego mieszkańcy Sułowa nie mają dostępu,
- 4) radny Wierzowiecki jest wiernym żołnierzem starosty Lecha – otrzymał awans na kierownika , a p. Mariusz Urbańczyk został powołany do Rady Nadzorczej Spółki i stąd radny wie dlaczego jest taka reakcja radnego Wierzowieckiego.

Radny Wierzowiecki pytał – czy p. Kuśnierz naprawdę wie, kiedy został sprzedany pałac w Sułowie ? bo na pewno nie za Jego kadencji , przypomniał iż ostatnim rzutem załatwił przejęcie przez Gminę pałacu, ale jak zapewniał, pałacu nie sprzedał. Tak więc przedstawiony argument nie jest prawdziwy- jest to argument ad personam. Nie przedstawia się żadnych argumentów merytorycznych. Zwracając się do Przewodniczącego Rady zarzucił mu brak reakcji na takie działanie. Następnie zapytał radnego Kuśnierza - czy pan potrafi powiedzieć słowo przepraszam?

Radny Kuśnierz oświadczył, że sprawdzi informację i jeśli się myli , to przeprosi.

Radny Wierzowiecki zachęcał radnego Kuśnierza do sprawdzenia wiarygodności przedstawianych informacji i oświadczył, że przedstawione przez radnego Kuśnierza zarzuty są nieprawdziwe i zapytał - po co jest ta dyskusja?

Radny Adam Jaskulski zabierając głos powiedział, że rok temu, gdy p. Edmund Bienkiewicz był powoływany na stanowisko Przewodniczącego Rady – to On głosował przeciw powołaniu Przewodniczącego i jak przyznał, były to pobudki polityczne. Jak jednak zauważył, Przewodniczący Rady ma doświadczenie i wcześniej ze swoich obowiązków wywiązywał się bardzo dobrze. Teraz jednak radny musi zweryfikować swoje stanowisko co do oceny pracy Przewodniczącego i przytoczył szereg argumentów na poparcie zmiany swojego stanowiska :

- 1) Przewodniczący Rady nie bierze udziału w pracach komisji Rady, widziany jest tylko na sesjach Rady,
- 2) przytoczył przykłady, gdy sesja mimo zwołania się nie odbyła : zaprzysiężenie Burmistrza, ustalenie obwodów głosowania,

Zapowiedział, że będzie głosował przeciw Przewodniczącemu Rady, jednakże wyraził stanowisko, że jeśli wynik głosowania tajnego będzie pozytywny dla Przewodniczącego, to radny ma nadzieję, że Przewodniczący Rady z tego wyciągnie jakieś wnioski i nie będzie pouczał.

Radna Halina Smolińska zabierając głos w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej oświadczyła, że radni podpisali się pod wnioskiem i całkowicie aprobuja motywy jakie zostały zapisane we wniosku, szerokie rozwinięcie wniosku dokonał też radny Wierzowiecki, które też w całości popierają. Przepisy prawa dają możliwość złożenia wniosku i grupa radnych postanowiła z niej skorzystać. W dyskusji należy skupić się na motywacji wniosku, która jest istotna w sprawie. Jak zauważyła , funkcja przewodniczącego rady nie jest funkcją dożywotnią – przewodniczącym się bywa.

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz odnosząc się do wniosku i przedstawionych w trakcie dyskusji argumentów zauważył, że funkcje czasami się pełni ale człowiekiem się jest. Wyraźnie podkreślił – chce pozostać w tej społeczności jako człowiek i nie pozwoli, aby wobec Jego osoby wyciągać nie potwierdzonych faktów. Przez 30 lat starał się rzetelnie

wykonywać funkcje, a ponieważ nie jest osobą partyjną, tak więc nie musiał ulegać naciskom i stara się działać obiektywnie. Względy polityczne powodują to, że radni na siebie naskakują. Ludzie oczekiwali, że ktoś w dobie kryzysu, jaki miał miejsce w tej Radzie, weźmie na siebie obowiązek i rozsądnie pokieruje pracami Rady. Jak zauważył radnym przynależność partyjna wyraźnie przeszkadza.

Radny Janusz Wierzowiecki pytał Przewodniczącego Rady o jaką przynależność partyjną chodzi?, bowiem jak oświadczył, On do żadnej partii nie należy.

Przewodniczący Rady zapowiedział, że publicznie odniesie się za pośrednictwem lokalnej prasy do wszystkich zarzutów, jakie zostały zawarte we wniosku grupy radnych o Jego odwołanie z funkcji Przewodniczącego Rady.

Radny Ryszard Ochowicz twierdził, że radni winni uderzyć się w pierś bowiem z § 57 statutu Gminy Milicz wynika, że Przewodniczący Rady może zwrócić uwagę mówcy, gdy ten odbiega od tematu lub powraca do sprawy, która została już przedyskutowana lub przegłosowana. Przewodniczący Rady po trzykrotnym upomnieniu może odebrać mówcy głos. Jak zauważył – to Przewodniczący Rady jest gospodarzem sesji, a obrady nie powinny wychodzić poza ramy ustalone w statucie.

O głos poprosił radca prawny obsługujący Gminę Milicz p. Jacek Pająk, który poinformował, iż uporczywie od jakiegoś czasu podnosi rękę aby poprosić o udzielenie głosu. Poinformował, że z biura Rady otrzymał skargę p. Mariusza Urbańczyka na działalność Przewodniczącego Rady, w której skarżący domagał się wznowienia postępowania skargowego. Po przeanalizowaniu skargi oraz wszystkich dołączonych doń materiałów tj: treści skarg i stanowisk wobec skargi, protokołów z Komisji Rewizyjnej i obrad sesji Rady Miejskiej, projektu tekstu uchwały, przygotował opinię prawną w tej sprawie. Potwierdził słuszność stanowiska radcy prawnego p. Szanfisa co do celowości skreślenia ostatniego zdania z uzasadnienia do tej uchwały. Dwukrotnie Rada odnosiła się w głosowaniu co do sprawy; głosując wniosek, a później tekst uchwały. Twierdził, że Przewodniczący Rady wypełnił prawidłowo ciążące na nim procedury.

(tekst powołanej opinii w załączeniu)

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz oświadczył, że nie był autorem tekstu projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Kultury - twórcą projektu uchwały była Komisja Rewizyjna. Przyznał, że wycofał z tekstu uzasadnienia jedno zdanie, które zostało zakwestionowane przez radcę prawnego, uważając iż tak należy uczynić.

Radny Adam Jaskulski twierdził, że podaje się nieprawdę mówiąc iż głosowanie dotyczyło jednego zdania uzasadnienia - wniosek nad którym Rada głosowała dotyczył dwóch ostatnich zdań, a Przewodniczący Rady miał inny tekst projektu uchwały niż radni (*różnica dot. ostatniego zdania z uzasadnienia*).

Przewodniczący Rady poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania tajnego i przeprowadzenie głosowania nad wnioskiem.

Na czas przygotowania karty do głosowania Przewodniczący Rady ogłosił krótką przerwę techniczną. Komisja Skrutacyjna przeprowadziła akt głosowania tajnego nad wnioskiem o odwołanie Przewodniczącego Rady. Po akcie głosowania Przewodniczący Rady ogłosił krótką przerwę techniczną na czas ustalenia wyników głosowania.

Wyniki głosowania tajnego przedstawił Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Robert Szlachetka, który odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej. Wynik głosowania: **w**

głosowaniu wzięło udział 19 radnych, głosów ważnych oddano 19. Za wnioskiem oddano 7 głosów, głosy przeciw - 11 i wstrzymujące się – 1.

(protokół Komisji Skrutacyjnej – zał. nr 4)

Przewodniczący Rady podziękował tym wszystkim, którzy mu ufają i oświadczył, że wybacza tym co mu nie ufają i są przeciw.

Radny Stanisław Kuśnierz odnosząc się do wyników głosowania nad wnioskiem zwracając się do Przewodniczącego Rady i radnych powiedział, że p. Przewodniczący Rady zawsze starał się być arbitrem w Radzie, teraz jednak będzie musiał wszystko jeszcze bardziej ważyć i baczyc na wszystkie aspekty. Odnośnie postawionego zarzutu sprzedaży pałacu w Sułowie powiedział, że rozpoznał sprawę i faktycznie pałac był sprzedany w 1995 r. czyli po kadencji burmistrza Wierzowickiego i za to przeprasza.

W punkcie 5 porządku obrad – **Podjęcie uchwał:**

1) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad przyznawania diet i zwrotu kosztów podróży sołtysom oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso za pobór podatków,

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. **Wynik głosowania: Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie – 19 głosów za.**

**Uchwała Nr XXI/84/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie zasad przyznawania diet i zwrotu kosztów podróży sołtysom oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso za pobór podatków

(zał. nr 5)

2) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Zakładowi usług Komunalnych w Miliczu

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie - 19 głosów za.**

**Uchwała Nr XXI/85/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Zakładowi Usług Komunalnych w Miliczu

(zał. nr 6)

3) o zmianie uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie przez uczniów z posiłków w stołówkach szkolnych w szkołach prowadzonych przez Gminę Milicz

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. **Wynik głosowania: Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie – 19 głosów za.**

**Uchwała Nr XXI /86/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.**

o zmianie uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie przez uczniów z posiłków w stołówkach szkolnych w szkołach prowadzonych przez Gminę Milicz

(zał. nr 7)

4) o zmianie uchwały w sprawie dochodów własnych Szkoły Podstawowej Nr 2 i Szkoły Muzycznej I Stopnia w Miliczu

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. **Wynik głosowania: Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie – 19 głosów za.**

**Uchwała Nr XXI/87/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.**

o zmianie uchwały w sprawie dochodów własnych Szkoły Podstawowej Nr 2 i Szkoły Muzycznej I Stopnia w Miliczu

(zał. nr 8)

W punkcie 6 porządku obrad – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej im. Juliusza Słowackiego w Sułowie

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie – **19 głosów za.**

**Uchwała Nr XXI/88/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.**

w sprawie rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej im. Juliusza Słowackiego w Sułowie

(zał. nr 9)

2) rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej w Dunkowej

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie – **19 głosów za.**

**Uchwała Nr XXI/89/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.**

w sprawie rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej w Dunkowej

(zał. nr 10)

3) rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej w Czatkowicach

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie –
19 głosów za.

**Uchwała Nr XXI/90/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.**

w sprawie rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej w Czatkowicach

(zał. nr 11)

4) rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej w Nowym Zamku

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie –
19 głosów za.

**Uchwała Nr XXI/91/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.**

w sprawie rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej w Nowym Zamku

(zał. nr 12)

5) rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej we Wzięchowie Wielkim

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie –
19 głosów za.

**Uchwała Nr XXI/92/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.**

w sprawie rachunku dochodów własnych Szkoły Podstawowej we Wzięchowie Wielkim

(zał. nr 13)

6) rachunku dochodów własnych Gimnazjum w Miliczu

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie –
19 głosów za.

**Uchwała Nr XXI/93/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.**

w sprawie rachunku dochodów własnych Gimnazjum w Miliczu

(zał. nr 14)

7) rachunku dochodów własnych Gimnazjum we Wróblińcu

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie –
19 głosów za.

**Uchwała Nr XXI/94/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.**

w sprawie rachunku dochodów własnych Gimnazjum we Wróblińcu
(zał. nr 15)

8) rachunku dochodów własnych Gimnazjum im. Jana Pawła II w Sułowie

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie –
19 głosów za.

Uchwała Nr XXI/95/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.

w sprawie rachunku dochodów własnych Gimnazjum im. Jana Pawła II w Sułowie

(zał. nr 16)

9) rachunku dochodów własnych Przedszkola Samorządowego w Miliczu

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie –
19 głosów za.

Uchwała Nr XXI/96/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.

w sprawie rachunku dochodów własnych Przedszkola Samorządowego w Miliczu

(zał. nr 17)

W punkcie 7 porządku obrad – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) zmieniającej uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Milicz w roku 2008,

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.
Wynik głosowania – Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie – **19 głosów za.**

Uchwała Nr XXI / 97/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Milicz w roku 2008

(zał. nr 18)

2) w sprawie emisji obligacji Gminy Milicz oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,

Radny Adam Jaskulski zabierając głos w sprawie projektu uchwały zauważył, że z technicznego punktu widzenia uchwała stanowi ile Gmina ma zasięgnąć „pożyczek”, samo zapożyczanie, jak twierdził radny, nie jest złe, jednakże istotne jest na co te środki zostaną przeznaczone. Łączna kwota obligacji jakie zamierza Gmina wyemitować wynosi 9.790.000 zł. z założoną spłatą do 2022 roku, skutkuje to tym, że na kilkanaście lat Gmina będzie mocno ograniczona w wydatkach. Jak podkreślił istotne jest – na co

zamierza się wydatkować środki z obligacji – zakłada się wydatkowanie min. na budowę infrastruktury wodnej – a przecież jest Spółka która może zrealizować takie zadanie i nie wówczas będzie bezpośredniego obciążenia dla budżetu Gminy, Gmina w 2008 r. planuje wydatkować kwotę 4.995. 000 tys. zł., tak faktycznie ze środków własnych, na zadanie – uporządkowanie gospodarko wodno - ściekowej w zlewni rzeki Baryczy.

Przewodniczący Rady zapytał – czy są inne głosy w dyskusji? Z uwagi na brak zgłoszeń odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych z tego głosy za – 11, przeciw – 7 i wstrzymujące się – 1.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę większością głosów.

**Uchwała Nr XXI /98/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.
w sprawie emisji obligacji Gminy Milicz oraz zasad ich zbywania, nabywania i
wykupu
(zał. nr 19)**

3) zmian budżetu Gminy Milicz na 2008 rok

Radny Adam Jaskulski przypomniał, że już doszliśmy do takiego ustalenia, że należy przestrzegać zasad obradowania, które są ustalone w statucie i obowiązują. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej padły pewne wnioski i oczekiwał, że Przewodniczący Komisji Budżetowej je przedstawi.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Robert Szlachetka poinformował, że Komisja Budżetowa obradowała w dwóch terminach: 27.02 i 10.03. br. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu był przedmiotem rozpatrzenia Komisji w dniu 10.03 br. i zwrócono uwagę na błędy w tekście projektu uchwały. W wyniku tej uwagi Komisji jest autopoprawka Burmistrza – dotyczy ona zapisu zadania inwestycyjnego.

Radny Adam Jaskulski zgłosił wniosek o skreślenie z projektu zmiany budżetu Gminy wydatku w dz. 851 związanego z realizacją zadania „ *badanie wad postaw u dzieci w szkołach Gminy Milicz*”. Wniosek został poddany pod głosowanie i został w głosowaniu odrzucony. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu zyskał akceptację Komisji - wynik głosowania: **głosy za – 7, przeciw – 5.**

Radny Adam Jaskulski powiedział, że Burmistrz znalazł środki na dopłaty do ceny ścieków - miały to być środki wynikające z oszczędności w inwestycjach, a tu powołując się na inwestycje świetlic wiejskich jako przykład podał Tworzymirki Górne - twierdził iż następuje przesunięcie środków własnych zastępując je obligacjami. Zwiększa się o kwotę 557 tys. zł udziały w Spółce PGK „Dolina Baryczy” - twierdził, że to jest dopiero początek wydatków - w tym roku koszt dopłat do ścieków wyniesie ok. 2 mln. zł - w przyszłym roku będzie to już znacznie większa kwota dopłaty i radny szacował jej wzrost na ok. 25 % - będą to realne koszty ponoszone przez Gminę.

Odnosząc się do swojego wniosku złożonego na posiedzeniu Komisji Budżetowej dot. programu badania wad postawy u dzieci, otrzymał informację, że jest to korekta wad postawy, tak więc zadanie jest źle zapisane w projekcie uchwały i

jak zauważył, żaden z radnych nie miał pojęcia jak ono jest realizowane. Uważa, że zlecenie zadania winno odbyć się w drodze przetargu, gdyż jest to możliwość udziału większej liczby podmiotów, a tym samym może być zrealizowane taniej.

Burmistrz Mieloch odnosząc się do wystąpienia radnego Jaskulskiego, proponował radnemu uważniejsze czytanie przedłożonych materiałów, bowiem świetlica w Tworzymirkach Górnych nie ma jeszcze dokumentacji tak więc nie jest przewidziana do realizacji, finansowanie dopłat do ścieków odbywa się nie z obligacji ale z oszczędności i sprzedaży mienia. Jeśli chodzi o udziały w Spółce to Gmina zobowiązana jest do wniesienia określonych udziałów - Spółka działa i ponosi określone koszty.

Radny Adam Jaskulski twierdził, że koszt poniesiony na Spółkę to jest koszt Gminy. Sprzedając mienie to wyzbywamy się majątku. Jak określił, Burmistrz działa z „*nożem na szyi*”.

Radny Janusz Wierzowiecki wyraził stanowisko, że wydatki przestały być finansowane z dochodów Gminy, idą na to środki ze sprzedaży mienia, przypomniał że już wcześniej ten problem sygnalizował, że środki ze sprzedaży mienia idą na dotację.

Burmistrz Ryszard Mieloch twierdził, że dochody własne gminy to podatki i prosił aby podać taką gminę, która przeżyje tylko z podatków. Burmistrz powołując się na mienie (*dot. działki w Słacznie z fundamentami*), które zamierza się sprzedać powiedział – działkę należy podzielić i sprzedać, ale może ona stać tak dalej, skoro już stała 20 lat.

Radny Janusz Wierzowiecki zauważył, że Burmistrz nie zrozumiał Jego wypowiedzi, gdyż chodziło o to, że skoro pieniądze ze sprzedaży idą na inwestycje to jest zgoda, ale brak jest takiej zgody, gdy środki ze sprzedaży mienia idą na dotacje.

Radny Adam Jaskulski powołując się na zapisy statutowe dotyczące przedstawiania wniosków mniejszości § 22 ust. 2 i 3 domagał się poddania pod głosowanie zgłoszonego na Komisji Budżetowej wniosku dot. „*badania wad postawy u dzieci*”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Adama Jaskulskiego – skreślenie wydatku w dz. 851 – dot. badania wad postawy u dzieci w szkołach gminy Milicz.

Wynik głosowania nad wnioskiem:

głosowało 14 radnych z tego: głosy za – 6, przeciw – 7 i wstrzymujące się - 1.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek większością głosów został odrzucony i następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz na 2008 r.

Wynik głosowania; **głosowało 19 radnych, z tego głosy za – 12, przeciw – 7.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada uchwałę przyjęła większością głosów.

**Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.
w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz na 2008 rok**

(zał. nr 20)

4) zatwierdzenia planów pracy komisji

Pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwał nie zgłoszono. Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: głosowało 19 radnych, Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie.

**Uchwała Nr XXI / 100 /08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.
w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji**

(zał. nr 21)

5) ustalenia terminu obchodów „Dni Ziemi Milickiej” w 2008 roku

Przewodniczący Komisji ds. Społecznych p. Marian Mazurkiewicz poinformował, że Komisja na swoim ostatnim posiedzeniu rozpatrywała propozycję obchodów „Dni Ziemi Milickiej” i zaakceptowała projekt uchwały zgłoszony przez Burmistrza. Komisja zobligowała, obecnego na posiedzeniu Komisji zastępcę Burmistrza p. Jacka Supła, do podjęcia rozmów z władzami powiatu milickiego, co do wspólnego święta lokalnego w latach przyszłych, poczynwszy od roku 2009. Komisja wnioskowała także o to, aby ustalić stały termin obchodów święta lokalnego.

Radny Janusz Wierzowiecki odnosząc się do zagadnienia powiedział, że była możliwość podjęcia takiej współpracy i przypomniał, że o tej sprawie mówił na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Teraz już zapadły pewne decyzje programowe po stronie powiatu i fakt jest taki, że będą oddzielne obchody, bowiem nikt nie będzie bez końca czekał na podjęcie uzgodnień po stronie Gminy.

Radny Wojciech Wencek posiłkując się protokołem z obrad sesji Rady Miejskiej z ubiegłego roku, gdy Rada podejmowała decyzję co do obchodów lokalnego święta odrzucając propozycję powiatu co do wspólnego świętowania przedstawioną na sesji, a wcześniej na komisji Rady przez Przewodniczącego Rady Powiatu p. Sierpińskiego. Rada zdecydowała wówczas różnicą jednego głosu, że Gmina sama będzie organizować lokalne święto w 2007 r. i zostaną podjęte rozmowy co do wspólnych obchodów powiatem od roku następnego tj. 2008. Wszyscy deklarowali dobrą wolę porozumienia, jednakże nikt deklaracji nie wypełnił, powstaje też pytanie – kto to ma robić?

Burmistrz Ryszard Mieloch odnosząc się do sprawy zauważył, że jeśli mają być wspólne obchody w 2009 roku, to jeszcze w tym roku Rada musi podjąć stosowną uchwałę. Na ten rok została już zgłoszona propozycja obchodów wraz z kalendarzem imprez. Kulminacja obchodów „Dni Ziemi Milickiej” nastąpi w dniach 13 -15 czerwiec br.

Zastępca Burmistrza p. Jacek Supeł potwierdził, że na posiedzeniu Komisji ds. Społecznych ustalono, że rozmowy z władzami powiatu będą dotyczyć roku przyszłego. Na ten rok jest już gotowa propozycja, która zyskała pozytywną opinię Komisji ds. Społecznych.

Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania; **głosowało 18 radnych z tego głosy za – 14, przeciw – 1 i wstrzymujące się – 3.**

**Uchwała Nr XXI / 101/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.**

w sprawie ustalenia terminu obchodów „Dni Ziemi Milickiej” w 2008 roku

(zał. nr 22)

W punkcie 8 porządku obrad - **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej ze swojej działalności w roku poprzednim** – sprawozdanie za rok 2007 przedstawił Przewodniczący Komisji Tadeusz Hupało. Pisemna informacja – zał. nr 23.

Przewodniczący Komisji uzupełnił pisemną informację o wyniki kontroli zewnętrznych jakie miały miejsce w Urzędzie Miejskim w Miliczu w 2007 r. które były wpisane w książkę kontroli.

W punkcie 9 porządku obrad – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) odpowiedzi na skargę p. Franciszka Niedźwiadka na działalność Burmistrza Gminy Milicz

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych z tego głosy za 17, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.** Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada uchwałę przyjęła większością głosów.

**Uchwała Nr XXI /102 / 08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.**

w sprawie odpowiedzi na skargę p. Franciszka Niedźwiadka na działalność Burmistrza Gminy Milicz

(zał. nr 24)

2) odpowiedzi na skargę p. Mariusza Urbańczyka na działalność Burmistrza Gminy Milicz

Pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych z tego głosy za – 11, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 7.** Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę większością głosów.

**Uchwała Nr XXI / 103/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.
w sprawie odpowiedzi na skargę p. Mariusza Urbańczyka na działalność Burmistrza
Gminy Milicz**

(zał. nr 25)

**3) w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miejskiej w Miliczu do
rozpatrzenia skargi Mariusza Urbańczyka na działalność Dyrektora Biblioteki
Publicznej w Miliczu**

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.
Wynik głosowania – **Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie – 18 głosów za.**

**Uchwała Nr XXI / 104/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 marca 2008 r.
w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miejskiej w Miliczu do
rozpatrzenia skargi Mariusza Urbańczyka na działalność Dyrektora Biblioteki
Publicznej w Miliczu**

(zał. nr 26)

Przewodniczący Rady przypomniał, że uchwała dotycząca skargi p. Zachary na p. Urbańczyka została „*uchylona*” przez organ nadzoru, w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego zarzucono Radzie przekroczenie uprawnień – co do właściwości rzeczowej. Komisja Rewizyjna rozpatrywała rozstrzygnięcie nadzorcze i nie wniosowała do Rady o zaskarżenie do WSA.

Radny Adam Jaskulski zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady na to, że rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody powinno być skierowane do rozpatrzenia przez Radę, bowiem Komisja Rewizyjna jest tylko organem wewnętrznym Rady.

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz zobowiązał się, że na przyszłość rozstrzygnięcia nadzorcze będą poddawane pod głosowanie Rady.

W punkcie 10 porządku obrad – **Interpelacje i zapytania** - interpelacji nie było i przystąpiono do części zapytania.

Radny Ryszard Ochowicz odniósł się do pisma jakie dyrektor PZZLA skierował do Rady Miejskiej i radnych w sprawie propozycji szpitala co do zamiany pomieszczeń na ul. Grzybowej. Poprosił Burmistrza o poszerzenie wiedzy radnych dot. spotkania z Dyrektorem Hulacką w sprawie PZZLA.

Zastępca Burmistrza p. Jacek Supel poinformował o spotkaniu jakie miało miejsce w dniu 4 marca br, na którym zostały przedstawione projekty nowego rozmieszczenia pomieszczeń PZZLA (*dziś mieszczą się na 2 kondygnacjach – jest propozycja dotycząca przeniesienia*

całości na parter). Obecny na spotkaniu Dyrektor PZZLA p. Kurowski dopiero w dniu spotkania zapoznał się z propozycją p. Dyrektora i w związku z tym odroczył swoje stanowisko w sprawie - swoje stanowisko w tej sprawie zawarł w piśmie, o którym mówi radny. Pan Supeł oświadczył ponadto, że jeszcze nie zapoznał się dokładnie ze stanowiskiem p. Kurowskiego i w tej sprawie odniesie się w późniejszym terminie, po analizie stanowiska p. dr. Kurowskiego. W rozmowach generalnie należy się kierować poprawą warunków obsługi pacjenta, na dziś nie znaleziono podstaw do tego, aby zmieniać rozkład pomieszczeń.

W sprawie pisma dyrektora PZZLA jak i działalności jednostki wypowiedział się także radny Stanisław Kuśnierz. Radny pokrótce przypomniał historię powstania PZZLA i umieszczenia jego działalności w obiekcie przy ul. Grzybowej. Jak przypomniał, były propozycje zamiany obiektów pomiędzy Gminą, a powiatem- pierwotnie PZZLA miało się mieścić w mniejszym budynku przy ul. Wojska Polskiego. Na posiedzeniach Zarządu Miejskiego zgłaszał swoje wątpliwości co do celowości takiego rozwiązania, jednakże Zarząd na zewnątrz mówi jednym głosem, stąd też zapadła taka decyzja – PZZLA umieszczone na ul. Grzybowej. W ramach pomocy powiatowi chciano zrobić dobrze umieszczając całość usług medycznych w jednym obiekcie. Twierdził, że należy współpracować we wszystkich możliwych dziedzinach z powiatem, ale co można sądzić, gdy są zgrzyty i jako przykład podał wypowiedzenie przez powiat pomieszczeń dla Szkoły Muzycznej, propozycje dla PZZLA itd.

Burmistrz Ryszard Mieloch uspakajał - toczono rozmowy i podjęte działania nie prowadzą do likwidacji PZZLA, chodzi tylko o pewne porozumienie co do zajmowanych pomieszczeń.

Radny Janusz Wierzowiecki pytał – czy został przekazany Burmistrzowi wniosek Komisji Rewizyjnej co do wyodrębnienia funduszu dla Komisji Rewizyjnej na sporządzenie niezależnych opinii prawnych w przypadku, gdy powstaną rozbieżności?

Przewodniczący Komisji Tadeusz Hupało potwierdził, że taki wniosek Komisja podjęła i szczególnie będzie to potrzebne, gdy będzie skarga na Burmistrza.

Radny Janusz Wierzowiecki zauważył, że może dojść do różnicy zdań pomiędzy Komisją, a radcą prawnym obsługującym Gminę, wówczas będzie potrzeba zlecenia opinii prawnej na zewnątrz. Tak jest w wielu gminach, mogą zdarzyć się sytuacje, gdy będzie należało się posiłkować niezależną ekspertyzą prawną.

Radca prawny p. Jacek Pająk odnosząc się do wniosku Komisji Rewizyjnej powiedział, że przyjmuje go jako wotum nieufności wobec radcy. Poinformował, że jest na umowie zlecenie i podtrzymuje to wszystko co napisał w opinii dotyczącej projektu uchwały – odpowiedzi na skargę. Uważa, że w preambule projektu uchwały należało zapisać inaczej, jeśli Komisja uważała, że Rada Miejska nie jest właściwa w tej sprawie.

Przewodniczący Rady potwierdził, że znany jest mu wniosek Komisji Rewizyjnej.

Radny Adam Jaskulski pytał w sprawach:

- 1) umów zawartych przez Komisarza p. Augustyna,
- 2) sali przy Gimnazjum w Miliczu, poprawił nazwę obiektu – hala, co do zakusów OSIR na przejęcie obiektu.

Radny twierdził, że rozumie dążenie p. Stańczaka do przejęcia hali, jednakże nie może zrozumieć postawy p. Mielocha w tej sprawie.

Burmistrz Mieloch odnosząc się do pytań postawionych przez radnego Jaskulskiego powiedział, że jeśli chodzi o pytanie pierwsze, to sprawa została zgłoszona do prokuratury. Padło pytanie – co z rachunkami? Odpowiedź Burmistrza brzmiała – nic nie zapłacono. W sprawie przynależności hali do określonej jednostki gminnej Burmistrz stwierdził, że jednostki gminne są samodzielne i same decydują o podpisaniu umowy i nie jest to jego sprawa.

Radny Jaskulski poinformował, że kierownik Stańczak w rozmowach z Dyrektorem Gimnazjum powołuje się na ustne polecenie Burmistrza co do takich działań.

Burmistrz zaprzeczył jakoby było jakieś ustne polecenie dla p. Stańczaka w sprawie hali.

Radny Wołyniak wypowiadając się w temacie wywołanym przez radnego Jaskulskiego dot. hali mówił, iż zastanawiał się – dlaczego w Miliczu nic się nie dzieje?, sąsiednie gminy wykorzystują posiadaną bazę sportową, ściągają reprezentacje sportowe i dzieje się tam wiele jeśli chodzi o imprezy sportowe. Burmistrz Góry nawet sponsoruje pierwszy dzień pobytu reprezentacji. Odniósł się także co do pilnego spotkania Rady Rodziców przy Gimnazjum (*radny Wołyniak jest członkiem Rady Rodziców*), w spotkaniu tym uczestniczyło też 3 radnych: radny Jaskulski, radny Wencek i radny Wierzowiecki. Przedstawiano sugestię, że hali nie można oddać, musi ona być przy Gimnazjum, bo dzieci nie będą miały gdzie ćwiczyć. Pytał o liczbę godzin które „uciekły”, dni „zamkniętej hali dla uczniów”. Pytał – czy rodzice mają środki na utrzymanie hali? Zarzucił, że jest grupa radnych, która działa na niekorzyść Gminy, zwracając się do dyrektora Gimnazjum, aby w żadnym przypadku nie oddała hali dla OSiR. Wyraził stanowisko, że obiekt ten ma służyć nie tylko szkole, ale także ogółowi mieszkańców. Radny ma także zamiar uczestniczyć w odbywających się na hali meczach i nie może być tak, że w Gminie Milicz nic się nie będzie działo (*chodzi o imprezy sportowe, które mogą być organizowane na hali*). Poprosił o zdopingowanie p. Dyrektora do podjęcia ustalenia z OSiR, co do korzystania z hali.

Radny Adam Jaskulski zarzucił radnemu Wołyniakowi stawianie się ponad wszystkimi. Poinformował, że także jest rodzicem dziecka uczęszczającego do Gimnazjum w Miliczu i wszyscy rodzice poza radnym Wołyniakiem, optowali za pozostawieniem hali przy Gimnazjum. Wcześniejsze działania związane z korzystaniem z hali skutkowały tym, że odbywało się to ze szkodą dla uczniów. Poinformował także, że w tej kwestii szerzej wypowiadał się na posiedzeniu Komisji ds. Społecznych. Pytał radnego Wołyniaka – co to znaczy, że rodzice mają zabezpieczać środki na działanie Sali? Gmina wybudowała salę we Wróblińcu i pytał - czemu nie odda jej dla OSiRu?, dlaczego rodzice uczniów Gimnazjum we Wróblińcu nie finansują tej sali? Zarzucił brak logiki w działaniu radnego Wołyniaka. Wyraził także pogląd, że ze zdaniem rodziców jak najbardziej należy się liczyć.

Radny Ireneusz Wołyniak protestował wobec wypowiedzi radnego Jaskulskiego, twierdził że jest to manipulowanie i wciąganie rodziców do sporu o salę. Powiedział także, że gdy prosił o podanie konkretów (*dot. wykorzystania hali na inne cele*) to odsyłano go do sekretariatu, był tam, ale interesujących go danych tam nie uzyskał.

Radny Wojciech Wencek poinformował, że zdarzyło mu się dokładnie przejrzeć zagadnienia jakimi miała zajmować się Komisja ds. Społecznych w 2007 r - przy okazji prac nad projektem planu pracy Komisji na 2008 r. dokonał przejrzania zawartości teczeki

Komisji. W planie pracy Komisji 2007 r. nie został zrealizowany konkretny punkt - **Ocena bazy i działalności OSiR** -gdyby ten punkt został zrealizowany, to miałyby to już konkretny epilog. Myśli, że Komisja wkrótce tym zagadnieniem się zajmie – zaplanowane jest ono po zmianach na m-c kwiecień br. i sprawa trafi na sesję Rady. Pytał – czy radni nie mają prawa brać udziału w spotkaniach, na które są zapraszani? Skierował zapytanie do Skarbnika – czy subwencja na działalność szkoły i hali jest wystarczająca, czy do działalności należy dokładać?

Zauważył, że sesja wywołuje sporo tematów, które nie były zaplanowane w porządku obrad i w związku z tym, albo należy częściej zwoływać sesje, albo uzbroić się w cierpliwość (*Wypowiedź wynikała z podjętych gestów o ograniczenie czasowe wystąpienia*). Następnie radny cytował zapisy jakie zawarte były w piśmie z dnia 27.07 2007 r. p. Stańczaka kierowanego do Burmistrza Stachowiaka w związku z wykonanym audytem na Ośrodku.

Cyt. z powołanego pisma” *Nieprawidłowości jakie zastałem po podjęciu przez ze mnie pracy w Ośrodku w dniu 03.07 roku, po wygranym konkursie na stanowisko:*

- brak głównego księgowego – wypowiedzenie umowy upłynęło w dniu 30 czerwca 2007 roku,
- główny księgowy pozostawił księgowość bez oficjalnego przekazania dokumentów finansowych pełniącemu obowiązki dyrektorowi Kasprolewiczowi,
- kasa była u osoby, która nie przejęła jej oficjalnie,
- brak inwentaryzacji środków trwałych – jesteśmy w trakcie inwentaryzacji,
- brak inwentaryzacji – zobowiązań i należności Ośrodka (ustalamy),
- brak opisów faktur, protokołów przy fakturach – są już opisywane zgodnie z zarządzeniem),
- brak możliwości ustalenia majątku Ośrodka – brak książek obiektów(mam już kopię dokumentów z Urzędu Miejskiego)

(cytowane pismo w załączeniu)

Rady Edward Rybka zwrócił uwagę na to, że radni nie mają dokumentów, na które powołuje się radny Wencek.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnych na to, że obecnie rozpatrywany jest punkt porządku obrad – **Interpelacje i zapytania** – na co radny Jaskulski zaproponował przejście do następnego punktu – **Komunikaty i wolne wnioski**.

Burmistrz Ryszard Mieloch wypowiadając się co do działalności OSiR poinformował, że podjęte zostały działania zmierzające do komercjalizacji tej działalności. Pytał – co to da jeśli będziemy przytaczać i powoływać kto co napisał i co powiedział?

Prosił, aby tego zagadnienia dziś nie roztrząsać , bowiem nastąpiło już zlecenie działań w kierunku przystąpienia do komercjalizacji OSiR-u.

Przewodniczący Rady prosił, aby zachować pewien rozsądek postępowaniu i stawianiu zadań. Pytał radnego Wencka – czy nie lepiej zgłosić tych spraw w postaci interpelacji czy zapytania ?, chyba, że radny chce przedstawić pewien problem i przejść do dyskusji. W związku z powyższym zapytał radnego– czemu mają służyć zacytowane fragmenty pism – czy ma to zasygnalizować problem, czy wywołanie tematu?

Radny Wojciech Wencek skierował zapytanie do Przewodniczącego Rady – czemu Przewodniczący ma tylko wątpliwość wobec Jego propozycji, a wobec wystąpień innych

radnych nie było takich problemów? Radny zapewnił, że w swoim wystąpieniu nie ma żadnego podtekstu politycznego, bowiem jak zapewniał, od wielu lat należy tylko do związku łowieckiego. Powiedział także, że sprawa OSiR była sygnalizowana już wcześniej na Komisji Budżetowej i radny przyczynił się do przyśpieszenia rozpatrzenia zagadnienia na Komisji ds. Oświaty, wnioskując o przesunięcie terminu rozpatrzenia na miesiąc kwiecień br (*wstępnie planowano wrzesień*).

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Jego obowiązkiem jest przestrzeganie zasad ustalonych w statucie i zapisanych w porządku obrad, musi dbać o warunki pracy radnych. Jeśli radni uznają, że chcą wysłuchać radnego, to nie ma przeszkód, zapewnił że On ma czas.

Radny Edward Rybka prosił o konsekwencje w działaniu – statut wyraźnie określa ile czasu ma radny na poszczególne wystąpienia i tego należy się trzymać.

Radny Stanisław Kuśnierz zabierając głos w sprawie hali gimnastycznej (*wcześniej zaplanowanej sali*) powiedział, że na to zagadnienie poświęcono wiele czasu w latach, gdy był w Zarządzie Miejskim i obiekt był w trakcie realizacji. Były wnioski o zmianę sali w halę i to zostało zrealizowane. Obiekt miał służyć uczniom ale także społeczeństwu i przewidywany był także pod imprezy sportowe. Wyraził stanowisko, że dziś na sesji tej kwestii nie należy rozpatrywać, gdyż do tego należy wpierw się dobrze przygotować.

Radny Wojciech Wencek pytał – czy może kontynuować swoją wypowiedź, bowiem jak zauważył, dyskusja na tym co miał powiedzieć trwała znacznie dłużej niż to co zamierzał powiedzieć. Cytując dalej ustosunkowanie p. Stańczaka do ustaleń audytu pytał – czy tak funkcjonującej firmie należy powierzać taki majątek? Czy nie lepiej było ją zlikwidować jednostkę i powołać od nowa?

Radny Robert Szlachetka pytał o dalsze losy listu intencyjnego w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego pn. „*Stawy Milickie*”- jaki jest dalszy los sprawy?

Burmistrz Ryszard Mieloch poinformował, że w tej sprawie umówił się w Urzędzie Wojewódzkim w Wydziale Rozwoju. Obecnie jest to na etapie uzgodnień.

Radny Wojciech Wencek poruszył sprawę zamiaru handlu ptactwem i żywcem zwierzęcym na targowisku (*informację wyczytał z lokalnej prasy*) dociekał, gdzie taka działalność ma być zlokalizowana?, gdyż doniesienia prasowe wskazują na parking k. remizy strażackiej.

Radny Stanisław Kuśnierz wyraził zadowolenie wobec faktu, że radni interesują się pracą Komisji Rolnictwa. Poinformował, że taka decyzja jest wynikiem postulatów płynących od rolników. Podał przykłady gmin, gdzie taka działalność jest realizowana : Trzebnica, Odolanów i inne. Sprzedaż ta będzie faktycznie realizowana z wozu, raz w tygodniu w godzinach rannych maksymalnie 3 godziny. Na posiedzeniu Komisji obecny był Powiatowy Lekarz Weterynarii, który w oparciu o obowiązujące uregulowania przedstawił wymagania jakie muszą być spełnione przy takiej działalności. Burmistrz Gminy mówił, że jest w stanie wydzielić teren pod taką działalność. Wyraził stanowisko, że nic nie powinno się zdarzyć i zapewnił, że nic się nie będzie działo poza kontrolą.

Radny Wencek dociekał – czy to będzie na parkingu?

Burmistrz Mieloch dokładnie sprecyzował, gdzie zamierza się osadzić tę działalność- parking w rogu od ogródków działkowych. Sprzedaż w godz. od 5,00 do 8,00.

Radny Wencek pytał dalej – czy targowisko zostało już ukończone?

Burmistrz Mieloch powiedział, że w zasadzie tak, jeśli chodzi o miejsca handlowe, pozostaje jeszcze kwestia organizacji komunikacji i parkingów.

Radny Wojciech Wencek dociekał co do możliwości wprowadzenia warunkowego pozwolenia na parkowanie w soboty przy ul. Dąbrowskiego, obecnie jest tam zakaz, a jak zauważył jest tam sporo miejsca. Poinformował radnych, że jest właścicielem psa z którym wychodzi na spacer, a że mieszka blisko targowiska, to ma bieżące spojrzenie na działalność targowiska i to z różnych odniesień czasowych. Jak zauważył w tym temacie już dużo osiągnięto ale jest jeszcze wiele mankamentów – cała lewa strona od ul. Wojska Polskiego nie jest jeszcze ukończona i jak radny określił, przedstawia „*obraz nędzy i rozpacz*”. Zachęcał, aby podejść i ze spokojem się temu przyjrzeć, apelował też do prasy lokalnej aby się także tym zajęła. Uważa, że należy wprowadzić zmiany organizacyjne na targowisku.

Radny Edward Rybka przypominał, że w poprzedniej kadencji Rady były wnioski w sprawie wprowadzenia płatnego parkowania co by w sposób naturalny rozładowało problemy, o których mówił radny Wencek. Wyraził także swoje odczucie co do miejsca, w którym ma się odbywać handel tzw. „*żywem*” - nie jest to najlepsze rozwiązanie.

Burmistrz Ryszard Mieloch powiedział, że często jest na targowisku i widzi jak trudno jest utrzymać tę działalność w ryzach, są liczne prośby o interwencje policji. Następnie omówił organizację na parkingu i tzw. „*sprzedaż z samochodu*”. Deklarował, że jest za porządkiem na targowisku.

Radny Wojciech Wencek zachęcał do dokonania wizytacji targowiska po zakończeniu handlu, można tam ujrzeć ogrom śmieci.

Przewodniczący Rady złożył wszystkim obecnym życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych. O godz. 17,30 ogłosił zamknięcie obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Miliczu.

Protokółowała

Halina Kusch

Przewodniczący Rady

Edmund Bienkiewicz