

Protokół Nr XVIII/07
z obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 20 grudnia 2007 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 14,00 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edmund Bienkiewicz. W sesji uczestniczyło 19 radnych, nieobecni na sesji: radna Grażyna Głowacz i radna Halina Smolińska (*lista obecności – zał. nr 1*).

Przewodniczący Rady stwierdził quorum przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Powitał przybyłych na sesję: Burmistrza Gminy Milicz p. Ryszarda Mielocha, Zastępcę Burmistrza p. Jacka Supła, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego, sołtysów, mieszkańców Gminy, lokalną prasę.

W punkcie 1 b porządku obrad – **rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad** – Przewodniczący Rady poinformował, że nie ma zgłoszonych wniosków o zmianę porządku obrad, tak więc Rada w dniu dzisiejszym, będzie obradować według porządku obrad zawartego w zawiadomieniu o zwołaniu sesji.

(zawiadomienie i porządek obrad – zał. nr 2)

W punkcie 2 porządku obrad – **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji** – Przewodniczący Rady przypomniał, że protokół z XVII sesji Rady Miejskiej w Miliczu był wyłożony do wglądu w biurze Rady i w związku z tym zapytał Radę – czy są uwagi do protokołu z poprzedniej sesji?

Pytań i uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr XVII/07 z obrad sesji Rady w dniu 29 listopada 2007 r. Rada protokół przyjęła jednogłośnie.

W punkcie 3 porządku obrad – **Informacja Burmistrza Gminy Milicz o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał** – Informacje ze swojej działalności za okres od 29 listopada do 19 grudnia 2007 r. złożył Burmistrz Gminy Ryszard Mieloch.

(pisemna informacja Burmistrza – zał. nr 3)

W sprawie przedłożonej informacji głos zabrał radny Adam Jaskulski, który przypomniał o dawnym dobrym zwyczaju przekazywania takiej informacji radnym z wyprzedzeniem, aby mogli się z nią zapoznać i sformułować pytania do Burmistrza.

Zapytał – odnośnie pkt 5 informacji, który dotyczy ogłoszonych przetargów – a jak zauważył, budżet Gminy nie został jeszcze ogłoszony, a Gmina rozpisała przetargi i wymienił poszczególne przetargi zapisane w informacji:

- 1) na „ Opracowanie dokumentacji projektowej na adaptację byłej kotłowni na remizę Ochotniczej Straży Pożarnej w miejscowości Sułów, ...”
- 2) na „Wykonanie dokumentacji projektowej na adaptację byłej kotłowni na świetlicę wiejską w miejscowości Słaczno...”
- 3) na „wykonanie dokumentacji projektowej na budowę świetlicy wiejskiej w miejscowości Tworzymirki Górne”
- 4) na „Przebudowę części budynku Gimnazjum we Wróblińcu...”

Odpowiedzi udzielił Skarbnik Gminy Tadeusz Ciesielski, który wyjaśnił, że można ogłaszać przetargi po złożeniu projektu budżetu do Rady, od 15 listopada br. jest prowizorium na 2008 r. i to ustalenie obowiązuje.

Przewodniczący Rady prezentował stanowisko, że im wcześniej budżet zostanie przyjęty, tym lepiej jest dla Gminy, poinformował także, że do radnych została dostarczona opinia RIO

w sprawie przedłożonego przez Burmistrza projektu budżetu Gminy na 2008 r. opinia dotarła do Gminy dopiero w przeddzień sesji i starano się ją niezwłocznie doręczyć radnym.

(uchwała Nr V/237/ 2007 składu Orzekającego RIO – zał. nr 4)

Radny Adam Jaskulski wnioskował, aby projekt budżetu został przemodelowany i odesłany do prac Komisji, bowiem uważa, iż wiele w nim niedokładności i uchybień.

W dzisiejszej pocztce radni otrzymali projekty uchwał na następną sesję Rady- w porządku obrad następnej sesji Rady w dniu 29.12. 2007 r. są projekty uchwał które między innymi dotyczą ustalenia taryf na wodę i ścieki oraz opłat za ścieki , które będzie pobierało PKG. Z informacji jaka padła na posiedzeniu Komisji Budżetowej wynika, że będzie należało z budżetu dotować ścieki i będzie to kwota p. 2 mln. zł - ta kwota musi się w budżecie znaleźć.

Radny Janusz Wierzowiecki dociekał, nad jakim projektem Rada zamierza debatować, bowiem projekt budżetu, który jest w posiadaniu radnego, nie zawiera zmian wynikających z uwag RIO, chciałby uzyskać od burmistrza aneks do uchwały zawierający zmiany, o których mowa w opinii RIO. Zwrócił uwagę także na to, że Rada nie dysponuje obsługą radcy prawnego i wszystkie projekty, które są składane do Rady nie mają opinii radcy. We „Wspólnocie” wyczytał opinię prawną właśnie dotyczącą podobnej sytuacji jaka ma miejsce w tej Gminie, jeśli Burmistrz uchyla się od opiniowania, to wówczas Rada powinna podjąć uchwałę zobowiązującą Burmistrza do zapewnienia Radzie obsługi prawnej. Burmistrz zwolnił Kancelarię Prawną z obowiązku świadczenia usług , radnym przekazywane są projekty uchwał bez podpisu radcy prawnego. Pytał nad czym mamy dyskutować ? – chodzi o część formalną. Zapowiedział, że ewentualnie później się odniesie do części merytorycznej .

Burmistrz Ryszard Mieloch odnosząc się do wypowiedzi i wniosku przedmówców powiedział, że nie rozumie tych wystąpień, bowiem jak twierdził RIO dokonano zmian w zasadzie kosmetycznych i w związku z tym nie widzi potrzeby oddalania budżetu do dalszych prac w Komisji, odbyły się dwa posiedzenia Komisji Budżetowej inne komisje Rady też się spotkały w sprawie projektu budżetu. Zapewnił, że Gmina ma zabezpieczoną obsługę prawną i Rada też będzie w tym względzie zabezpieczona, gdy będzie taka potrzeba. W gazecie ukazało się już ogłoszenie o przetargu na obsługę prawną Urzędu.

Jeśli chodzi o skutki finansowe jakie niesie za sobą podjęcie uchwały o dopłatach do ceny ścieków dla PGK, to wyjaśnił że budżet w pierwszym kwartale przyszłego roku będzie korygowany w niezbędnym zakresie i między innymi będzie uregulowana sprawa dopłat, zwłaszcza, że będzie ona obowiązywać dopiero od lutego 2008 r. nie będzie problemu ze znalezieniem pokrycia w budżecie, bowiem wpływy z podatków będą wyższe.

Skarbnik w uzupełnieniu informacji Burmistrza dodał, że chciano radnym wcześniej dostarczyć opinię RIO, jednak doszła ona późno i stąd był taki pośpiech w jej doręczaniu. Jeśli chodzi o wykazane błędy, to jak zauważył są one formalne, bowiem kwoty ogółem są prawidłowe i są to tylko drobne korekty bez wpływu na zapisane wartości.

Przewodniczący Rady potwierdził słuszność zgłaszanych uwag dotyczących procedury jednakże, jak mówił już wcześniej, w tej Gminie są szczególne problemy, mamy dość istotne opóźnienie wynikające ze wcześniejszych zdarzeń jakie miały miejsce. Jeśli są istne błędy projekcie budżetu to należy wówczas rozważyć odesłanie do dalszych prac. Wie, że p. Wierzowiecki zgłosi szereg uwag do projektu budżetu, ale uważa iż nie należy się tak mocno sprzeciwiać uchwaleniu budżetu, gdyż podjęte działanie to jest w trosce o dobro Gminy.

Z uwagi na to, że padł formalny wniosek radnego Jaskulskiego o odesłanie projektu budżetu do Komisji to należy wniosek poddać pod głosowanie.

Radny Adam Jaskulski powiedział, że Gmina ma prowizorium, nic się tu nie zmienia, tak więc projekt budżetu można poprawić uwzględniając uwagi RIO i odesłać do Komisji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Adama Jaskulskiego – o odesłanie projektu budżetu do Komisji.

Wynik głosowania nad wnioskiem: **głosy za – 6, przeciw -10 i wstrzymujące się – 3.**

W związku z odrzuceniem wniosku, Przewodniczący Rady ogłosił przystąpienie do debaty nad projektem budżetu Gminy Milicz na 2008 r.

W dyskusji głos zabierali:

1) radny Janusz Wierzowiecki odnosząc się do odpowiedzi Burmistrza w sprawie obsługi prawnej, w której usłyszał -obsługa prawna będzie, gdy Rada będzie sobie tego życzyła, zapytał Przewodniczącego Rady – czy nie jest zainteresowany obsługą prawną dla Rady?

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada ma prawo oczekiwać obsługi prawnej.

Radny Wierzowiecki kontynuując swoją wypowiedź co do opiniowania projektów uchwał kierowanych do Rady – braku podpisu radcy prawnego, twierdził że bez akceptacji radcy prawnego Rada nie powinna podejmować uchwał dotyczących istotnych spraw, te uchwały bezwzględnie wymagają opinii prawnej, bowiem może spotkać się z rozstrzygnięciami Wojewody. Skierował pytanie do Przewodniczącego Rady - kiedy zdecyduje z Burmistrzem co do zabezpieczenia obsługi prawnej ? być może należy podjąć uchwałę zobowiązującą burmistrza do takiego działania.

Przewodniczący Rady potwierdził, że obsługa prawna dla Rady powinna być bezwzględnie zabezpieczona i publicznie zaapelował do Burmistrza, aby uchwały kierowane do Rady, miały akceptację radcy prawnego.

Sekretarz Gminy Bolesław Felka poinformował, że jest w posiadaniu projektów uchwał, które są zaopatrzone w podpis radcy prawnego.

Burmistrz Ryszard Mieloch stwierdził, że jest to okres przejściowy i istotne uchwały będą przekazywane do opinii radcy prawnego (*na zasadzie zlecenia*).

Jeśli chodzi o uwagi do budżetu jakie przedstawiła RIO, to oświadczył, że akceptuje te uwagi i wnioskuję o wprowadzenie ich do budżetu Gminy na 2008 r.

Taki sposób zgłoszenia poprawek do budżetu zakwestionował radny Wierzowiecki, który uważał, że Burmistrz powinien wprowadzić zmiany w formie autopoprawki sporządzonej na piśmie i opatrzyć swoim podpisem.

Przewodniczący Rady wyraził stanowisko, że Burmistrz może publicznie zgłosić autopoprawki akceptując uwagi RIO, radni są w posiadaniu tekstu uchwały RIO w sprawie opinii o przedłożonym projekcie budżetu na 2008 r. Przypomniał także radnym, że wniosek w sprawie odesłania uchwały do komisji Rady upadł i należy debatować nad projektem uchwały.

O przedstawienie stanowiska Komisji Budżetowej poproszony został Przewodniczący Komisji radny Robert Szlachetka.

Przewodniczący Komisji Budżetowej poinformował, że Komisja w sprawie projektu budżetu obradowała dwa razy: w dniu 10 i 17 grudnia br. W dniu 17 grudnia br. został projekt poddany pod głosowanie i zyskał pozytywną opinię (wynik głosowania; głosy za – 7, przeciw – 3 i wstrzymujące się 2).

Następnie dodał własny komentarz do projektu budżetu.

Powiedział między innymi:

Mając na uwadze projekty uchwał, które zostały przedłożone radnym na najbliższą sesję, skłania się do tego, aby budżet przyjąć dopiero, gdy zostaną zatwierdzone taryfy na wodę i ścieki, opłata za ścieki i dopłata do ścieków, chodzi także o skutki finansowe zamierzenia w zakresie reorganizacji OSiR (*o zamiarze dowiedział się z doniesień lokalnej prasy*) z tego tytułu będą określone skutki finansowe dla budżetu Gminy. Z uwagi na to, że planowane jest odbycie następnej sesji Rady, to jest możliwość wprowadzenia zmian i zrobienia niezbędnych korekt wynikających ze skutków podejmowanych uchwał i planowanych zamierzeń organizacyjnych.

Stanowisko w imieniu Klubu Radnych Milickiej Wspólnoty Samorządowej przedstawił radny Janusz Wierzowiecki, który powiedział między innymi:

Poinformował Radę dlaczego przedłożony projekt budżetu nie jest do zaakceptowania i wymienił:

- 1) budżet jest tworzony w określonej sytuacji tej Gminy (*zaprzysiężenie Burmistrza miało miejsce 10 listopada br*)- o tym radny mówił szerzej na posiedzeniu Komisji Budżetowej,
- 2) na posiedzeniu Komisji Budżetowej dowiedział się, że będzie należało dotować ścieki i będzie to skutek finansowy dla Gminy rzędu p. 2 mln. zł, to należy się spodziewać, że wydatki te będą pokrywane z dochodów bieżących. Jeśli nic się nie zmieni w konstrukcji zarządzania, to wydatki bieżące przekroczą bieżące dochody.
- 3) narasta deficyt budżetowy i planowany jest dalszy wzrost długu publicznego. Najbardziej niepokoi to, że wydatki bieżące stanowią ponad 95 % dochodów bieżących, możliwości operacyjne stale maleją, brakuje środków na istniejącą infrastrukturę
- 4) zachwiana została hierarchia potrzeb, mimo że gmina nie jest w stanie utrzymać istniejącej infrastruktury (*zły stan dróg, obiektów użyteczności publicznej itd.*), planuje ogromne środki liczone w dziesiątkach milionów zł. na budowę nowych obiektów do eksploatacji których będzie należało dopłacać (*dot. bazy rekreacyjnej z hotelem*). Gminie w pierwszej kolejności są potrzebne inwestycje prorozwojowe, których realizacja będzie dawała wymierne korzyści ekonomiczne do takich zaliczył – budowę zbiorników retencyjnych Świątoszyn – Miłosławice – Sułów, ale jak zauważył, na ten cel zaplanowano niewielką kwotę 350 tys. zł.
- 5) padała propozycja podjęcia działań w zakresie uspołeczniania szkół i jak przypomniał, gdy Burmistrz Stachowiak taką propozycję przedstawił, to spotkał się z totalną krytyką przedstawionego zamiaru uspołecznienia niektórych szkół,
- 6) W sprawie OSiR dyskusja trwa od wielu lat, zwiększają się dotacje, a były zapewnienia, że nie będzie potrzeba dotowania działalności OSiR – zapowiedź Burmistrza Mielocha sprzed paru lat, wskazał także na dziwne rozliczenia z basenu, hotelu itd. Nie widzi żadnego realnego uzasadnienia, aby Gmina dopłacała do osób niebędących mieszkańcami gminy (*np. za dobę w bazie hotelowej 15 zł.*). Sam system dotowania określił jako niegospodarność. W dalszym ciągu brakuje programu naprawczego wobec OSiR,

- 7) Wypowiedział się także wobec zamiaru pozyskania z budżetu państwa dofinansowania w wysokości 90 % kosztów rozbudowy bazy sportowo – rekreacyjnej – wyraził stanowisko, że trudno uwierzyć iż taką dotację Gmina jest w stanie pozyskać.

Zapowiedział, że radni z Klubu Radnych MWS będą głosować przeciw temu budżetowi.

Radny Stanisław Kuśnierz odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, iż nie jest zdziwiony zaprezentowanym stanowiskiem, z tym się należało liczyć. Zostały zaprezentowane same ogólne i tak naprawdę nic konkretnego, bardziej konkretny w swojej wypowiedzi był radny Adam Jaskulski.

Twierdził, że dobrze jest wejść w nowy rok z uchwalonym budżetem, który w trakcie roku podlega szeregom zmian i niemal na każdej sesji są wprowadzane zmiany do budżetu. Przypomniał radnemu Wierzowieckiemu, że Ten niedawno głosował za obniżeniem stawek podatków. Poinformował także, że jest za budową zbiorników i przytoczył treść porozumienia pomiędzy Gminą Milicz a powiatem, jakie miało miejsce parę lat temu (w 2002 r), dziś powiat ma tylko pomysł na zbiorniki, finansować ma Gmina. Gmina musi podjąć ciężar kanalizacji, gdyż wynika to z wymogów UE – Gmina wybrała to w formule realizacji poprzez spółkę z o.o. – musimy się liczyć z obciążeniem finansowym z tytułu realizacji tej inwestycji.

Powiedział także, że każdy ma prawo głosować jak uważa: wg sumienia własnego lub np. klubu radnych.

Radny Janusz Wierzowiecki w ramach riposty, powiedział iż zawsze stara się zabierać głos merytoryczny i dziś także to uczynił wskazując konkretne działy i cyfry. Szczegółowa analiza dokumentu miała miejsce na Komisji Budżetowej i tam się szerzej wypowiadał. Jak zauważył można toczyć długą dyskusję – dziś wskazał przykłady najistotniejszych problemów : oświata, OSiR, infrastruktura techniczna itd. – uważa, że postawiony zarzut braku konkretów jest śmieszny. Jak ktoś choć trochę zna się na budżecie, to rozumie wagę przedstawionych problemów, wskazywał na mankamenty działalności w postaci programu naprawczego. Oświadczył, że oczekiwał na dyskusję merytoryczną i prosi o zgłaszanie argumentów za odrzuceniem przedstawionych zarzutów do projektu uchwały.

Burmistrz Ryszard Mieloch ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Wierzowieckiego, powiedział iż nie miał zamiaru zabierać dziś głosu, jednak wypowiedź radnego Wierzowieckiego zmusza do tego. Radnego Wierzowieckiego określił jako „milickiego katastrofistę”, który już 4 lata temu głosił, że Gmina Milicz „jest już pod ziemią, utopiona” itd. Pytał – o jaki plan naprawczy chodzi ? – bowiem według Jego wiedzy robi się taki plan dla bankruta, a jak oświadczył Gmina Milicz nie jest bankrutem. Prosił aby podawać fakty, w której stronie Gmina jest zagrożona, Skarbnik Gminy na komisjach Rady szczegółowo wyjaśniał wszystkie wątpliwości. Gazeta „Głos Milicza” już publikowała stanowisko Klubu Radnych Milickiej Wspólnoty Samorządowej w sprawie budżetu, dziś na sesji radny Wierzowiecki także zaprezentował stanowisko Klubu, proponował aby w imieniu Klubu zgłosić wniosek likwidacji OSiR.

Radny Janusz Wierzowiecki zauważył, że tego typu projekty uchwał są domeną Burmistrza, nie jest to zadanie i uprawnienie radnego ani klubu radnych. Stwierdził, że istotnie różnią się filozofią myślenia. Przypomniał Burmistrzowi, że Rada pełni między innymi funkcję kontrolną wobec Burmistrza. Zwracając się do Przewodniczącego Rady prosił o rozstrzygnięcie – czy radni mają takie uprawnienia, o jakich mówi Burmistrz?

Przewodniczący Rady wyraził stanowisko, że radni mają prawo do inicjatywy uchwałodawczej i o tym mówi statut Gminy Milicz.

Radny Adam Jaskulski zauważył, że nie może być tak, iż w konsekwencji Rada uchwali inny dokument niż przedłożony jej projekt uchwały, Burmistrz winien zgłosić formalnie na papierze zmiany do projektu budżetu w formie autopoprawki

Odnosił się do zaplanowanych inwestycji:

- 1) sprawa rozbudowy OSiR określił jako działanie bez sensu, bowiem budowa hotelu nie jest zadaniem gminy, kwestie budowy basenu można zrozumieć(*przypomniał efekty spotkania z projektantami bazy sportowo – rekreacyjnej*),
- 2) zamierza się budować nowe świetlice wiejskie podczas, gdy istniejące mają duże problemy techniczne, brak środków na remonty ; dziurawe dachy, itd.,
- 3) w Sułowie zamierza się wydatkować 200 tys. zł na remont budynku – byłego ośrodka zdrowia, a w Miliczu w centrum miasta stoi „gnijący budynek” od paru lat jest ponawiana prośba, aby coś z tym budynkiem zrobić. W sprawie oświaty zwrócił uwagę, że gmina znacząco dopłaca do działalności szkół (*ok. 60 gr do 1 zł subwencji*) wkrótce będzie należało się zderzyć z bonem oświatowym i będzie wówczas problem z małymi szkołami wiejskimi.

Zapowiedział, że będzie głosował przeciw temu budżetowi.

Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Korol twierdził, że budżet gminy powinien być szybko uchwalony, bowiem Gmina z tytułu różnych zawirowań jest o rok do tyłu. Budżet jest organizmem żywym i podlega ciągłym modyfikacjom i w ciągu roku będzie wielokrotnie zmieniany. Nie wiadomo jeszcze ile będzie wynosić faktyczna dotacja do ścieków, Rada na następnej sesji podejmie uchwałę w sprawie ustalenia opłat i dopłat, czeka nas poważana inwestycja w zakresie kanalizacji, którą prowadzić będzie PGK „Dolina Baryczy”, a którą musimy wykonać, gdyż jest to wymóg UE. Można podjąć decyzje o likwidacji OSiR, o budowie szkoły z basenem na dachu itp. ale należy mieć świadomość, czy to będzie dobra decyzja dla Gminy. Apelował do radnych o „zakasanie rękawów” i wzięcie się do pracy.

Radny Edward Rybka w swojej wypowiedzi podniósł kwestię wybudowanej bazy sportowo – kulturalnej (*świetlica wiejska, zaplecze sportowe, boiska*) w Gądkowicach - mówił szerzej o tym na posiedzeniu Komisji Budżetowej – należy podjąć działania, aby jak najlepiej wykorzystać istniejące już obiekty. Powiedział także, że nie będzie zgody na likwidację małych szkół wiejskich, będzie należało szukać oszczędności w działaniu, ale nie można dopuścić do likwidacji tych szkół (*szkoły na wsi należy bezwzględnie utrzymać*).

Radny Stanisław Pawlak poinformował Radę, że tworzy się niepubliczne gimnazjum w Miliczu i radny nie rozumie o co w tym działaniu chodzi. W budżecie Gminy są zapisane środki na to działanie, a przecież Gmina Milicz ma swoje gimnazja. Pytał – czym to jest podyktowane? Czy chodzi o robienie miejsc pracy dla nauczycieli z I LO w Miliczu?

Gdyby społeczny komitet przejął działające gimnazjum, to rozumie, ale tworzenie nowego gimnazjum – tego radny nie rozumie.

Radny Adam Jaskulski twierdził, że należy wywołać dyskusję na temat reorganizacji szkół. Zarzucił radnemu Pawlakowi, że Ten nie rozumie prawnej możliwości tworzenia szkół przez różne podmioty, nie tylko Gminę i jeśli chodzi o szkoły podstawowe i gimnazja, to gmina musi dopłacać do ich działalności średnią i jak twierdził radny, jest to tylko korzyść dla gminy- gmina płaci tylko średnią i nie musi się więcej przejmować szkołą.

W związku z wyczerpaniem dyskusji nad projektem budżetu Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych, z tego głosy za – 11, przeciw – 5 i wstrzymujące się – 3.**

**Uchwała Nr XVIII/70/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 20 grudnia 2007 r.
w sprawie budżetu gminy na 2008 rok**

(zał. nr 5)

W punkcie 5 porządku obrad – Podjęcie uchwał w sprawie –

1) reorganizacji Zakładu Usług Komunalnych w Miliczu oraz celowości wniesienia majątku Gminy Milicz do Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Dolina Baryczy” sp. z o.o.

Wprowadzenia do zagadnienia dokonali Burmistrz Gminy Ryszard Mieloch i p. Władysław Szydełko Prezes PGK „Dolina Baryczy” sp. z o.o.

Burmistrz Ryszard Mieloch powiedział, że jest to wynik już dwuletniej działalności na rzecz przygotowania inwestycji w zakresie kanalizowania Gminy, zadanie to dla Gminy Milicz szacowane jest na ok 100 mln. zł. Przypomniął pokrótce historię działania kilku gmin, które podjęły uchwały o przystąpieniu do takiego przedsięwzięcia, w trakcie niektóre gminy wycofały się - Gmina Milicz opowiedziała się za dalszym wspólnym działaniem z Gminą Żmigród i Cieszków. Gminy zobowiązane są do 2015 roku dokonać kanalizacji – takie są wymogi UE, jest gwarancja na to, że w znacznym stopniu zadanie to będzie realizowane ze środków Unijnych.

Prezes Spółki PKK „Dolina Baryczy” sp. z o.o. poinformował, że zadanie „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w zlewni rzeki Baryczy” – w zakresie kanalizacji podzielone jest na II etapy, I etap zakłada modernizację oczyszczalni ścieków w Sułowie i Miliczu, II etap zakłada modernizację kanalizacji ogólnospławnej, budowę oczyszczalni ścieków w Gądkowicach i kanalizację terenu.

Szacowany koszt I etapu – ok. 37 mln. zł

Szacowany koszt II etapu to p. 69 mln zł.

Znaczące dofinansowanie będzie ze środków UE.

Realizowane przedsięwzięcie jest dużym zadaniem, wymaga dużego nakładu pracy, środków i staranności. Gmina ma obowiązek wyposażenia aglomeracji w kanalizację i swego czasu podjęła uchwałę ustalającą trzy aglomeracje: Milicz, Sułów i Gądkowice. Zadanie to będzie należało zrealizować do 2015 roku i Unia Europejska będzie to kontrolować - gminom grożą kary z tytułu braku uporządkowania gospodarki ściekowej.

W pierwszych dniach stycznia będą podpisywane umowy- oczekuje się, że Gmina Milicz poręczy pożyczkę dla PGK na dokumentację, ponieważ PGK nie ma jeszcze majątku, w związku z tym ma problemy z uzyskaniem kredytu. Dokumentacja dla Gminy jest wartości p. 2,7 mln. zł, ponieważ wykonywana jest na zlecenie Spółki, tak więc spodziewają się umorzenia do połowy wartości dokumentacji. Poinformował także, że inwestycja jest na

liście indykatywnej Ministerstwa Ochrony Środowiska, wniosek jest już mocno zaawansowany i w zasadzie są przygotowani do złożenia wniosku.

Rady Janusz Wierzowiecki pytał o kompetencje Zarządu Spółki do zawierania zobowiązań, o skład Rady Nadzorczej i kto reprezentuje Gminę Milicz w Radzie Nadzorczej.

Prezes Władysław Szydełko odpowiadając na pytania radnego poinformował, że Zarząd ma ograniczoną możliwość zaciągania zobowiązań do 50 tys. zł. Rada Nadzorcza składa się z 3 przedstawicieli po jednym z każdej Gminy, a Gminę Milicz reprezentuje mecenas p. Haczkowska.

Burmistrz Ryszard Mieloch wyjaśnił, że p. mecenas Haczkowska została desygnowana do Rady Nadzorczej przez Burmistrza Stachowiaka, poinformował że w najbliższym czasie spotka z p. mecenas w tej sprawie.

Radny Janusz Wierzowiecki dociekał dalej, co do wymiany członków Rady Nadzorczej Spółki oraz dlaczego pozostałe gminy zrezygnowały ze wspólnej realizacji przedsięwzięcia.

Według Prezesa Szydełki wycofanie się gmin, które wcześniej zamierzały wspólnie realizować zadanie, jest wynikiem tego, że nie do końca zrozumiano szansy jakie daje realizacja zadania poprzez spółkę. Są to decyzje burmistrzów poszczególnych gmin i są one podyktowane różnymi względami: rozpoczęte inne duże zadania inwestycyjne, Gmina Wąsosz ma procedurę na budowę oczyszczalni ścieków (*nie mają wkładu własnego*). Gminy nie widziały szans na udźwignięcie kosztów inwestycji.

Radny Adam Jaskulski pytał o wysokość dotacji, jaka jest szansa, że Gmina uzyska zakładaną dotację i co będzie, gdy Gmina uzyska niską dotację np. 5 % a nie 95 % lub wcale?

Prezes Szydełko poinformował, że jest przyznana pożyczka i czekają na termin, nie mają jeszcze potwierdzenia poręczenia pożyczki ze strony Gminy. Były dokonywane korekty kwot, pierwotny wniosek zawierał kwoty wynikające z wyceny, a teraz są zawarte faktyczne ceny umowne. Szansę na pozyskanie dotacji ocenił na 95 %, jest dobra ocena wniosku.

Można będzie składać kolejny wniosek lub ubiegać się z dotacji regionalnych (*ilość środków ograniczona – 550 mln. dla woj. dolnośląskiego*), są też szanse w następnych podejściach.

Radny Adam Jaskulski tłumaczył swoją docieklivość tym, że na następnej sesji radni będą podejmować istotne rozstrzygnięcia dotyczące opłat i dopłat z tytułu ścieków i jak zauważył mieszkańcy „*mogą za te decyzje rozszarpać*”.

Prezes Władysław Szydełko powiedział, że skoro jeszcze nie ma umowy jest to etap ubiegania się o środki.

Radny Jaskulski dociekał – co z majątkiem Gminy ?

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Ryszard Mieloch, który powiedział, że kwestie te są uregulowane w umowie. Rada w uchwale określiła zasady wnoszenia wkładów pieniężnych i niepieniężnych Gminy do spółek z o.o. z udziałem Gminy oraz w zarządzeniu Burmistrza będą zawarte stosowne ustalenia co do majątku w związku z reorganizacją ZUK.

Radny Janusz Wierzowiecki oświadczył, że już kilka lat temu przyjrzał się zagadnieniu – jak to jest realizowane w innych gminach. Tam gdzie jest zabudowa rozproszona stosowano oczyszczalnie zagrodowe lub grupowe, zastosowanie w takich warunkach kanalizacji

liniowej określił jako grubą niegospodarność. Na zadanie można uzyskać dofinansowanie do 75 % z Regionalnego Zintegrowanego Programu Gospodarczego.

Jeśli chodzi o miasto zapowiada się znacząca wyżka opłat prawie 78 %. Wyraził stanowisko, że będzie to dla wielu gospodarstw bardzo kosztowne i dokuczliwe. Wybudowanie ciągów kanalizacyjnych plus oczyszczalnie będzie powodować co raz większe obciążenie zarówno bezpośrednie jak i pośrednie. Zapowiedział, że będzie przeciw temu rozwiązaniu.

Radny Adam Jaskulski przypomniał, że większość radnych w poprzedniej kadencji była za takim rozwiązaniem, On jako jeden z nielicznych był przeciw tej propozycji, już trzy lata temu podnoszono argument finansowy – przewidywanych kosztów, które będzie musiał ponieść mieszkaniowiec i Gmina.

Radny Wojciech Wencek pytał – czy faktycznie wszyscy znają skalę tego przedsięwzięcia i kosztów z tym związanych ? Miasto jest przyzwyczajone do płacenia i tu zacytował wielkości ze sprawozdania finansowego Gminy za 2006 r. z którego wynika, że jest znaczna różnica pomiędzy ilością wody pobranej z wodociągu i pozyskanych ścieków ok. 1/3, zastanawiał się – gdzie to idzie?. Plusem podjętego działania jest to, że wszyscy będą zobowiązani płacić za ścieki. Pytał – czy wieś jest w stanie ponosić taki koszt ?

Burmistrz Ryszard Mieloch starał się wyjaśnić różnicę pomiędzy ilością pobranej z wodociągu wody, a ilością pozyskanych ścieków, jak tłumaczył jest to wynik tego, że na wsi woda dzieli się na: cele konsumpcyjne,

cele hodowlane,

na podlewanie ogródków,

są też różne sposoby odprowadzenia ścieków i do 2015 roku będzie należało to rozwiązać.

Uzupełnienia dokonał kierownik Wydziału Inwestycji i Rozwoju p. Tadeusz Zając, który powiedział, że na początku sam miał wiele wątpliwości, które zgłaszał w dyskusji nad projektem przystąpienia do wspólnego działania. Należy sobie odpowiedzieć na pytanie - jaki jest cel zrobienia kanalizacji? Odpowiedź brzmi – poprawa środowiska naturalnego. W tej chwili ocena oddziaływania na środowiska jest bardzo istotną sprawą dla inwestycji. Przypomniał, że na terenie Gminy są zatwierdzone trzy aglomeracje: Milicz, Sułów i Gądkowice, trzeba zrobić zbiorowy system odprowadzania ścieków i obejmuje to 32 miejscowości w pozostałych miejscowościach ma zastosowanie system rozproszony.

Powiedział także, że był przeciwnikiem utrzymywania stałych cen wody i ścieków (*było to działanie polityczne*), społeczeństwo powinno być przyzwyczajone do zmian, bowiem nie ma tu już zastosowania filozofia socjalizmu, Spółka musi wykazać i wyliczyć koszt rzeczywisty, a zanieczyszczający musi zapłacić. To samo będzie miało zastosowanie do śmieci.

Zwrócił uwagę także na to, że w świetle obowiązujących przepisów opłata nie może przekroczyć 3 % rzeczywistego dochodu na mieszkańca, różnicę musi dopłacić Gmina.

Jeśli chodzi o pytanie – co będzie, gdy spółka padnie? kwestia jest uregulowana w umowie, majątek wraca do Gminy wg stanu włożenia.

Radny Ochowicz pytał – jak spółka będzie pozyskiwać dane jeśli chodzi o ilość ścieków?

Prezes Szydełko poinformował, że w tej kwestii jest porozumienie z ZUK i będzie obciążenie wg odczytu liczników, chodzi o te liczniki, gdzie wiąże się to z zrzutem do kanalizacji, tam gdzie nie wiąże się z zrzutem do kanalizacji, wielkości te nie będą ujmowane w rozliczeniu.

Radny Edward Rybka twierdził, że szkoda iż taka dyskusja nie toczyła się na posiedzeniu Komisji Rady. Dobrze się dzieje, że wieś ma szansę na kanalizację, należy też definitywnie

zakończyć z brakiem wody z wodociągów, a takie wsie jeszcze są (wymogiem hodowli bydła jest pobieranie wody z certyfikatem).

Radny Adam Jaskulski oświadczył, że nikt nie kwestionuje potrzeby kanalizacji gminy- jest to wymóg cywilizacji, ale w tym wszystkich chodzi o to, że przyjęta koncepcja rozwiązania jest koncepcją drogą, a można było to rozwiązać inaczej.

Radny Wojciech Wencek domagał się jasnej odpowiedzi na pytanie – jakie są możliwości w zakresie kontroli ścieków ? bowiem jak zauważył (*jest mieszkańcem wsi*) widok beczkowni na terenie wsi jest widokiem bardzo rzadkim.

Burmistrz Ryszard Mieloch wyjaśniał, że jest sporządzona stosowna dokumentacja z inwentaryzacji i jak zapewniał radnego są w tej kwestii dobrze zorientowani.

W związku z wyczerpaniem dyskusji Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych z tego : głosy za – 13, przeciw – 3 i wstrzymujące się – 2.**

Uchwała Nr XVIII/71/07

Rady Miejskiej w Miliczu

z dnia 20 grudnia 2007 r.

w sprawie reorganizacji Zakładu usług Komunalnych w Miliczu oraz celowości wniesienia majątku Gminy Milicz do Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Dolina Baryczy” sp. z o.o. w Miliczu

(zał. nr 6)

2) zmian budżetu Gminy Milicz na 2007 r.

Pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały nie zgłoszono- uchwała była przedmiotem szczegółowego omówienia na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych , Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie.**

Uchwała Nr XVIII/72/07

Rady Miejskiej w Miliczu

z dnia 20 grudnia 2007 r.

w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz na 2007 rok

(zał. nr 7)

3) o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej

Uwag do przedłożonego projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 16 radnych z tego głosy za – 11, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 5.**

Przewodniczący Rady pogratulował radnemu Wierzowieckiemu wyboru do Komisji Rewizyjnej, jak powiedział osobiście się cieszy, że w składzie Komisji Rewizyjnej będzie osoba, która trochę inaczej patrzy na poczynania.

Uchwała Nr XVIII/73/07
Rady Miejskiej w Miliczu
Z dnia 20 grudnia 2007 t.
o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej
(zał. nr 8)

4) odpowiedzi na skargę (*skarga p. Teresy Zachary na działalność Dyrektora Ośrodka Kultury w Miliczu p. Mariusza Urbańczyka*)

Radny Adam Jaskulski wyraził stanowisko co do sprzeczności w uzasadnieniu i odczytał kwestionowany fragment uzasadnienia (*ostatnie zdanie*) cyt. „ *W ocenie Rady Miejskiej skarga stała się bezprzedmiotowa w związku z odwołaniem przez Burmistrza Gminy Milicz p. Mariusza Urbańczyka z funkcji dyrektora Ośrodka Kultury w Miliczu, co miało miejsce w dniu 29 listopada 2007 r.*”

Radny Janusz Wierzowiecki twierdził, że Rada jest zobowiązana skargę rozpatrzyć i udzielić odpowiedzi - tak mówi ustawa. Zwrócił uwagę na to, że uchwała nie została zaopiniowana przez radcę prawnego i sugerował, aby skierować ją do opinii radcy prawnego i po uzyskaniu oceny prawnej projektu uchwały poddać ją rozpatrzeniu Rady na następnej sesji zwołanej na 29 grudnia br.

Przewodniczący Rady zobowiązał się wystąpić o taką opinię projektu uchwały i projekt uchwały przedstawić Radzie ponownie do rozstrzygnięcia na sesji jeszcze w grudniu br.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad sesji Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział w XVIII sesji rady i ogłosił zamknięcie obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 20 grudnia 2007 r.

Protokółowała

Halina Kusch

Przewodniczący Rady

Edmund Bienkiewicz