

Protokół Nr X/ 07
z obrad X sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 27 kwietnia 2007 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 14,00 i Przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edmund Bienkiewicz. W obradach uczestniczyło 21 radnych na sesję spóźnili się radni: Adam Jaskulski i Arkadiusz Korol. Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

(lista obecności – zał. nr 1)

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na sesję pełniącego funkcję Burmistrza p. Jacka Supła, Przewodniczącego Rady Powiatu Milickiego p. Cezarego Sierpińskiego, kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego w Miliczu w Miliczu, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Milicz, przedstawicieli prasy lokalnej, sołtysów, mieszkańców Gminy Milicz.

W punkcie 1 ppkt 2 – 2) **rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad** – Przewodniczący Rady poinformował, że Burmistrz Gminy zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz na 2007 rok.

Przewodniczący Rady zaproponował ująć projekt uchwały w punkcie 6 ppkt 5.

Następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem wnioskowanej zmiany porządku obrad.

Rada wniosek przyjęła jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poinformował Radę, że pozwolił sobie przygotować drugi projekt uchwały dotyczący „Dni Ziemi Milickiej”, który został radnym dostarczony w dniu sesji.

Porządek obrad X sesji Rady Miejskiej w Miliczu:

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał.
4. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2006 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zezwolenia na zaciągnięcie zobowiązania związanego z realizacją przedsięwzięcia pn. „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 2 i Szkole Muzycznej Stopnia Podstawowego, ul. Kopernika 18, 56 – 300 Milicz,
 - 2) poręczenia pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Dolina Baryczy” Sp. z o.o. z siedzibą w Miliczu,
 - 3) o zmianie uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży na terenie Gminy Milicz,
 - 4) ustalenia terminu obchodów „Dni Ziemi Milickiej” w roku 2007.
 - 5) zmian budżetu Gminy Milicz na 2007 rok.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zatwierdzenia planów pracy komisji,
 - 2) zmiany składów osobowych stałych komisji Rady.
8. zakończenie obrad sesji.

(zawiadomienie i porządek obrad – zał. nr 2)

W punkcie 2 porządku obrad – **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji** – Przewodniczący Rady zapytał o uwagi lub zastrzeżenia do protokołu Nr IX / 07 z obrad sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 12 kwietnia 2007 r. Uwag i zastrzeżeń do protokołu nie zgłoszono, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Wynik głosowania: **głosowało 21 radnych , głosy za – 20, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.** Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada protokół przyjęła.

Przystępując do realizacji punktu 3 – **Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał** – Przewodniczący Rady poprosił p. Jacka Supła o przedstawienie informacji.

Pełniący Funkcję Burmistrza Gminy Milicz p. Jacek Supel przedstawił informację o bieżących sprawach Gminy w okresie od 12 do 26 kwietnia 2007 r.

Pytań do przedłożonej informacji nie zgłoszono.

(pisemna informacja – zał. nr 3)

W punkcie 4 porządku obrad – **Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2006 r.** – Przewodniczący Rady zaproponował, aby odstąpić od przedstawiania sprawozdania Burmistrza, ponieważ jest ono powszechnie znane. Proponował, aby Radzie zostały zaprezentowane opinie komisji Rady, które rozpatrywały sprawozdanie na posiedzeniach Komisji oraz ewentualne głosy radnych, którzy mają zamiar odnieść się do sprawozdania.

Opinię Komisji Budżetowej w sprawie sprawozdania Burmistrza Gminy z wykonania budżetu przedstawił Przewodniczący Komisji Robert Szlachetka, który poinformował, że sprawozdanie uzyskało opinię pozytywną Komisji, wynik głosowania : **głosowało 16 radnych z tego głosy za – 12, przeciw – 2 i wstrzymujące się – 2.**

Przewodniczący Komisji ds. Oświaty Marian Mazurkiewicz poinformował, że Komisja nie rozpatrywała sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Leśnictwa Ochrony Środowiska i Obszarów Wiejskich Stanisław Kuśnierz poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisja zajmowała się wybranymi zagadnieniami ze sprawozdania. Zgłosił jednak uwagę co do sprawozdania – tj. zbyt mało pozyskanych środków zewnętrznych na budowę dróg dojazdowych, inne gminy w tym zakresie zrobiły dużo, w tej Gminie nie przyjęto Jego propozycji pomocy w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Hupało poinformował, że Komisja miała bardzo mało czasu na przygotowanie stosownych dokumentów związanych z oceną wykonania budżetu Gminy. Komisja zebrała się w dniu 25 kwietnia br. i opracowała opinię o sprawozdaniu i pozytywnie zaopiniowano wykonanie budżetu, w tym dniu opracowano wnioski o udzielenie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu. Członkowie Komisji indywidualnie przygotowywali się do posiedzenia analizując sprawozdanie Burmistrza. Stwierdzono pewne nieprawidłowości i odstępstwa, jednakże nie były one znaczące i nie wpłynęły na ocenę wniosku.

Komisja przed sformułowaniem wniosku zapoznała się z oceną RIO o sprawozdaniu.

Radnym została dostarczona opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej - o udzielenie absolutorium Burmistrzowi, która jest pozytywna.

Przewodniczący Rady potwierdził, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza sprawozdaniu jest pozytywna z uwagami. Przytoczył zapisy uchwały Nr V/109/2007 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 23 kwietnia 2007 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2006 r. zwrócił uwagę na zastrzeżenia jakie znalazły się w opinii.

(Opinia RIO - zał. nr4)

Zachęcał radnych do wzięcia udziału w dyskusji nad sprawozdaniem

W sprawie sprawozdania głos zabrał radny Janusz Wierzowiecki, który powiedział min.:

W opinii sprawozdania z wykonania budżetu sporządzonym przez Komisję Rewizyjną poza przepisaniem cyfr ze sprawozdania nic nie ma zapisanego.

Opinia sprawozdania Burmistrza sporządzona przez RIO opiera się na kryterium legalności, a do Rady należy ocena w pozostałych kryteriach tj. celowości i gospodarności.

Przypomniął, jak na pierwszych sesjach Rady (w m-cu grudniu 2006 r.) miało miejsce akceptowanie przez Radę łamania dyscypliny finansów publicznych, o czym radny Wierzowiecki mówił na sesji, a dotyczyło: przegranych procesów z firmą „Urbex” , karnych odsetek itd. Twierdził, że budżet 2006 r. był budżetem wyjątkowo niegospodarnym.

Pewne elementy łamania dyscypliny budżetowej znalazły się w ocenie RIO, jednak ma to głębsze podłoże i radny o tym wszystkim mówił na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Przypomniął, że zgłaszał zastrzeżenia min. do dotacji dla OSiR (finansowanie noclegów). W 2006 r. było szereg naruszeń prawa, niegospodarności władz samorządowych w związku z tym zapowiedział , że będzie głosował przeciw sprawozdaniu i przeciw absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok poprzedni.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada przyjmuje sprawozdanie poprzez głosowanie i zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Burmistrza Gminy Milicz z wykonania budżetu za 2006 r.

Wynik głosowania: **głosowało 21 radnych z tego głosy za – 14, przeciw – 3 i wstrzymujące się – 4.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu za 2006 r.

W punkcie 5 porządku obrad – **Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium** – Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku Komisji w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2006 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Hupało odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu za 2006 r.

(wniosek Komisji – zał. nr 5)

Przewodniczący Rady zapoznał Radę z uchwałą Nr V/113/ 2007 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 25 kwietnia 2007 r. o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Milicz w sentencji opinii czytamy: „ Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we

Wrocławiu postanowił: **wydać pozytywną opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Gminy Milicz**

(zał. nr 5)

Przewodniczący Rady przypomniał, że radnym został dostarczony tekst opinii RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie absolutorium i zarządził głosowanie nad uchwałą.

Wynik głosowania: **głosowało 21 radnych z tego głosy za -14, przeciw – 3 i wstrzymujące się – 3. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada udzieliła absolutorium Burmistrzowi Gminy Milicz z tytułu wykonania budżetu za 2006 r.**

**Uchwała Nr X/30/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 27 kwietnia 2007 r.**

w sprawie absolutorium

(zał. nr 5)

W punkcie 6 porządku obrad – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

- 1) **zezwolenia na zaciągnięcie zobowiązania związanego z realizacją przedsięwzięcia pn. „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 2 i Szkole Muzycznej Stopnia Podstawowego, ul. Kopernika 18, 56 – 300 Milicz”**

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o opinie Komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Robert Szlachetka poinformował , że Komisja na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie było, Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: głosowało 21 radnych, uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr X/ 31/07
Rady miejskiej w Miliczu
z dnia 27 kwietnia 2007 r.**

w sprawie zezwolenia na zaciągnięcie zobowiązania związanego z realizacją przedsięwzięcia pn.„Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 2 i Szkole Muzycznej Stopnia Podstawowego, ul. Kopernika 18, 56 – 300 Milicz.”

(zał. nr 6)

- 2) **poręczenia pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Dolina Baryczy” Sp. z o.o. z siedzibą w Miliczu,**

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Robert Szlachetka przypomniał, że projekt tej uchwały był już rozpatrywany przez Komisję w m-cu lutym br. i projekt ten zyskał pozytywną opinię Komisji.

Głosów w dyskusji nie było, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 21 radnych z tego głosy za – 20 i przeciw – 1.**

**Uchwała Nr X/ 32/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 27 kwietnia 2007 r.**

w sprawie poręczenia pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Dolina Baryczy” Sp. z o.o. z siedzibą w Miliczu,

(zał. nr 7)

- 3) o zmianie uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejsce sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży na terenie gminy Milicz**

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza Gminy o przedstawienie projektu uchwały. Pełniący obowiązki Burmistrza p. Jacek Supel o przedstawienie projektu uchwały poprosił Sekretarza Gminy p. Felkę.

Sekretarz Gminy Bolesław Felka przypomniał, że nowelizacją uchwały w 2004 r. ustalono 40 punktów sprzedaży napojów alkoholowych, ustalony limit został wyczerpany w 2005 r. składane są wnioski, na które wydawane są negatywne decyzje. Pięć podmiotów składa wnioski po raz któryś uzyskując negatywną decyzję. Z tytułu wydanych koncesji wpływy do budżetu są znaczące, w związku z powyższym po przeprowadzonej analizie zapotrzebowania na koncesje, wnioskuję się o zwiększenie limitu punktów o 10.

Przewodniczący Rady zapytał – czy wniosek ten wynika tylko z tytułu pozyskania wpływów do budżetu?

Sekretarz Gminy poinformował, że podmioty prowadzące sklepy są bardzo zainteresowane pozyskaniem koncesji.

Przewodniczący Rady zauważył, że w tej sprawie jest trudna dyskusja bowiem oponenci twierdzą – zbyt łatwy dostęp do alkoholu, zwolennicy natomiast uważają że należy dać swobodny dostęp.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Janusz Wierzowiecki oświadczył, że jest przeciwny zwiększaniu liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Dociekał – kto jest wnioskodawcą tego projektu uchwały?

Poinformował radnych, że w pierwszej kadencji Rady, gdy pełnił funkcję Burmistrza Gminy, ustalono 18 punktów sprzedaży napojów alkoholowych, dziś Radzie proponuje się zwiększenie liczby punktów do 50. Twierdził także, że w tej sytuacji tworzenie i uchwalanie programu przeciwdziałania alkoholizmowi traci sens. Bo czy Rada uchwali teraz 50, 100 czy 300 punktów sprzedaży to nie ma już żadnego znaczenia, proponowana ilość punktów sprzedaży jest dla tej Gminy astronomiczna. Przedstawiona Radzie argumentacja za przyjęciem rozwiązania to tylko argumenty fiskalne. W związku z tym pytał - czy ktoś zasięgał opinii odpowiednich organizacji? Pytał – gdzie my chcemy iść? Dodał, że w Szwecji prowadzona jest polityka utrudniania dostępu do alkoholu - Szwedzi przyjeżdżają upijać się do Polski. Pytał – dlaczego te państwa tak robią, aby ograniczyć dostęp. To czy rada uchwali 50 czy 300 punktów sprzedaży to nie ma już różnicy, bowiem nasycenie jest już ogromne. Powiedział także, że jest zadeklarowanym przeciwnikiem, przypomniał jak w pierwszej kadencji Rady powstrzymywał możliwość zwiększenia liczby punktów sprzedaży alkoholu. Zapowiedział, że będzie głosował przeciw przedstawionemu rozwiązaniu i gdyby tylko była możliwość, głosowałby za zmniejszeniem liczby punktów sprzedaży.

Radny Ryszard Ochowicz twierdził, że należy iść w kierunku podniesienia kultury spożycia napojów alkoholowych, mała liczba punktów sprzedaży też nie jest wskazana, ponieważ nie wpływa to na ilość spożytego alkoholu.

Wskazywał także na to, że uzyskane środki z koncesji przekazuje się na likwidację skutków spożycia alkoholu.

Należy zadbać o to, aby podmioty sprzedające alkohol wypełniały ciążące nań obowiązki wynikające z obowiązujących regulacji prawnych. Należy zadbać też o to, aby mieszkańiec mógł spokojnie skosztować piwa nie obawiając się szykan ze strony policji.

Radna Halina Smolińska powiedziała, że rozumie iż proponowane rozwiązanie wymusza sytuacja – nacisk osób ubiegających się o koncesję. Uważa, że przed podjęciem decyzji o skierowaniu projektu uchwały pod obrady Rady należało skonsultować projekt z odpowiednimi gremiami. Na najbliższym posiedzeniu Komisji ds. Społecznych ma być rozpatrywany program przeciwdziałania alkoholizmowi i podjęcie dziś decyzji o zwiększeniu liczby punktów spowoduje, że sytuacja będzie co najmniej śmieszna.

Radny Adam Jaskulski zwrócił uwagę na to, że Komisja ds. Przeciwdziałania Alkoholizmowi żyje z koncesji.

Radny Janusz Wierzowiecki ponownie zabierając głos zapytał – kto jest zainteresowany zwiększeniem spożycia alkoholu w społeczeństwie? Kto jest zainteresowany zwiększeniem liczby punktów sprzedaży – społeczeństwo, czy sprzedający? Prosił o zadanie sobie pytania - jaki jest interes tej Gminy? Pytał – czy państwo wiecie jakie są skutki alkoholizmu? Ile to kosztuje? Każde państwo, które chce zachować trzeźwość broni przed takim rozwiązaniem. Powiedział, że przez myśl mu nie przeszło, że projekt uchwały nie był skonsultowany w komisji Rady. Wyraził zbulwersowanie faktem, że projekt uchwały został skierowany do Rady bez konsultacji w komisji Rady, bo nagle pojawiło się zapotrzebowanie konkretnych osób i bez konsultacji w Radzie wnosi się projekt na sesję. Jeśli chodzi o kulturę picia, o czym była mowa przy tworzeniu ogródków – ci którzy ulegają patologii nie przyjdą do tych ogródków, oni szukają dostępności i tam na pewno nie kupią. Zgłosił wniosek o odrzucenie projektu uchwały i skierowanie go do komisji Rady.

Radny Edward Rybka zgodził się z przedmówcą co do patologii związanej alkoholem i potrzebą znoszenia skutków. Przypomniał lata w których było znaczne ograniczenie dostępu

do napojów alkoholowych , jednakże te ograniczenia nic nie pomogły, gdy chodzi o problem alkoholizmu. Alkohol dziś w zasadzie sprzedaje się we wszystkich dostępnych punktach. Odniósł się także do praktyk jakie w tym zakresie są w krajach zachodnich.

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz stwierdził, że jest wniosek radnego Wierzowieckiego, który wspiera radna Smolińska, o wycofanie z porządku obrad sesji uchwały i przekazanie jej do opinii komisji Rady. Zarządził głosowanie nad wnioskiem.

Wynik głosowania: **głosowało 21 radnych , za przyjęciem wniosku oddano 18 głosów, głosy przeciw – 0 i wstrzymując się – 3.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został skierowany do komisji Rady.

- 4) **ustalenia terminu obchodów „Dni Ziemi Milickiej” w roku 2007** - wprowadzając do dyskusji nad zagadnieniem, Przewodniczący Rady zauważył, że temat ten jest trudny i Rada w głosowaniu będzie musiała to rozstrzygnąć.

Poprosił radnego Mariana Mazurkiewicza o przedstawienie wniosku Komisji ds. Społecznych w sprawie ustalenia obchodów „Dni Ziemi Milickiej”.

Radny Marian Mazurkiewicz poinformował, że na posiedzeniu Komisji ds. Społecznych rozpatrywane i głosowane były dwie propozycje - jedna dotycząca terminu czerwcowego (uzyskała 4 głosy) i wrześniowego (uzyskała 3 głosy).

Komisja wskazała na większe uznanie co do koncepcji obchodów „Dni Ziemi Milickiej” wskazując termin obchodów na 23 i 24 czerwiec 2007 r.

Radny Adam Jaskulski przypomniał, że Komisja rozpatrywała dwie kwestie tj. oddzielnie, czy razem z powiatem, kwestia terminu obchodów była zagadnieniem drugorzędnym. Powiedział także , iż sam opowiadał się za terminem lipcowym,. Uważa, że święto to nie powinno być skierowane tylko dla mieszkańców Gminy lecz także dla osób z zewnątrz. W przypadku decyzji o wspólnym organizowaniu święta z powiatem, to uważa, że lepszym terminem jest koniec sierpnia.

W sprawie inicjatywy wspólnego organizowania lokalnego święta wypowiedział się Przewodniczący Rady Powiatu Milickiego p. Cezary Sierpiński, który poinformował Radę o tym, że Rada Powiatu w dniu wczorajszym podjęła uchwałę o wspólnym świętowaniu we wrześniu (wynik głosowania nad uchwałą: za 10, przeciw – 3 i wstrzymujące się – 2), najistotniejszym zapisem w uchwale jest § 3 , w którym jest zastrzeżony warunek – **gdy Rada Miejska podejmie taką samą decyzję.**

Oświadczył, że nie będzie przytaczał argumentów za i przeciw takiemu rozwiązaniu, uważa że może to być dobry początek współpracy pomiędzy Radami.

Rady Ryszard Ochowicz dociekał czy ta propozycja ze strony Rady Powiatu była skierowana do Rady Miejskiej?

Przewodniczący Rady p. Cezary Sierpiński potwierdził, że taka propozycja wspólnego obchodu święta była kierowana do Gminy, ale nie wiedział czy została zgłoszona do Burmistrza, czy do Rady. Zadeklarował, że jeśli jest potrzeba dostarczenia takiego dokumentu, to zostanie dostarczony.

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz zauważył, że taki dokument, o którym mówi Przewodniczący Rady Powiatu, powinien mieć zachowaną inną drogę

postępowania, ale skoro już się stało, to należy dyskutować i wypracować jakieś rozwiązanie.

Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Korol twierdził, że łączenie świąt to jest dobry pomysł i On będąc radnym powiatowym I kadencji poruszał to zagadnienie na Radzie Powiatu. Jednak sposób prowadzenia negocjacji ze strony powiatu określił jako niefortunne, uważa że ustalenia winny toczyć się Radach Gminy i Powiatu. Termin czerwcowy dla obchodów tego święta uważa za zbyt wczesny natomiast wrześniowy z kolei zbyt późny. Wyraził stanowisko, że jest za tym aby w tym roku organizować święto oddzielnie, toczyć rozmowy co do wspólnej organizacji w latach następnych, a jeśli chodzi o termin obchodów, to popiera stanowisko radnego Jaskulskiego – **tj. koniec sierpnia.**

Radny Stanisław Kuśnierz powiedział, że ma podobne zdanie w tej sprawie jak radny Korol, bowiem nie może być tak, aby o inicjatywie podjętej przez Radę Powiatu Rada dowiadywała się w dniu sesji. Oświadczył, że jest za połączeniem świąt, ale do tego jeszcze należy dojrzeć.

Radny Adam Jaskulski nie zgodził się z twierdzeniem, że radni o inicjatywie połączenia świąt dowiedzieli się w dniu sesji, bowiem zagadnienie to było dyskutowane na posiedzeniu Komisji ds. Społecznych, w którym brał udział Przewodniczący Rady Powiatu i przedstawiał radnym taką propozycję rozwiązania.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Pawlak zwracając się do Skarbnika Gminy Milicz zapytał – czy w tegorocznym budżecie Gminy są zarezerwowane środki na „Dni Ziemi Milickiej”?

Skarbnik Tadeusz Ciesielki odpowiadając na zapytanie radnego Pawlaka poinformował, że w budżecie Ośrodka Kultury są zarezerwowane środki na ten cel.

Radny Janusz Wierzowiecki prosił o podawanie argumentów przeciw propozycji zgłoszonej przez powiat co do wspólnych obchodów, jeśli nie ma argumentów, które by zaprzeczały wspólnej organizacji, to propozycję powiatu należy przyjąć. Twierdził, że argumenty za takim rozwiązaniem można mnożyć.

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz zauważył, że został podany powód – brak zachowania pewnej drogi i tu nastąpił pewien błąd. Sztuką jest się przyznać do błędu, propozycja ze strony powiatu jest dobra i radni w dyskusji to potwierdzają mówiąc – tak zrobimy to w takiej formule na przyszły rok. Obecnie nie ma czasu na dobre przygotowanie się do imprezy w terminie czerwcowym tak więc On sam opowiada się za wspólną organizacją święta z powiatem. Rozstrzygnięcie będzie należało uzyskać w głosowaniu.

Wnioskodawcy projektu uchwały wskazują na termin obchodów ”Dni Ziemi Milickie na 23-24 czerwiec 2007 r. (*Przewodniczący Komisji Marian Mazurkiewicz wyjaśnił, że pierwotnie zapisany w projekcie termin 29-30 czerwiec był pomyłką, bowiem Komisja była za 23-24 czerwcem*)

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: głosowało 21 radnych za przyjęciem uchwały oddano 11 głosów, głosy przeciw – 10.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę ustalającą termin obchodów „Dni Ziemi Milickiej” w 2007 r. na 23-24 czerwiec 2007 r.

**Uchwała Nr X/ 33/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 27 kwietnia 2007 r.
w sprawie ustalenia terminu obchodów „Dni Ziemi Milickiej „ w roku 2007**

(zał. nr 8)

5) zmian budżetu Gminy Milicz na 2007 rok

Przewodniczący Rady przypomniał, że projekt uchwały został wniesiony przez Burmistrza do porządku obrad dzisiejszej sesji Rady. Projekt tej uchwały był przedmiotem rozpatrzenia Komisji Budżetowej i uzyskał pozytywną opinię. Głosów w dyskusji nie było w związku z tym Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 21 radnych z tego głosy za – 17, przeciw – 1 i wstrzymujące się – 3.**

**Uchwała Nr X/34/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 27 kwietnia 2007 r.
w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz na 2007 rok**

(zał. nr 9)

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zatwierdzenia planów pracy komisji

Przewodniczący Rady powiedział, że radni otrzymali projekty planów pracy Komisji, głosów w dyskusji nie zgłoszono, Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 21 radnych z tego głosy za 20, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1 (radny Wierzowiecki miał zamiar wypowiedzieć się w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej jednakże spóźnił się ze zgłoszeniem zamiaru zabrania głosu).**

**Uchwała Nr X/ 35/07
Rady Miejskiej w Miliczu
Z dnia 27 kwietnia 2007 r.
w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji**

(zał. nr 10)

2) zmiany składów osobowych stałych komisji Rady

Radny Stanisław Kuśnierz zabierając głos w sprawie projektu uchwały powiedział, że rozumie, iż każdy radny zgodnie ze statutem Gminy ma obowiązek uczestniczyć w pracach Rady poprzez członkostwo w składzie co najmniej jednej stałej komisji, lecz nie więcej niż

dwóch komisji. Zgodnie z obowiązującymi regulacjami Przewodniczący Rady nie musi być członkiem żadnej komisji.

Wyraził zdziwienie, że do tej pory nie została uregulowana kwestia p. Lecha, którego mandat Rada wygasła z początkiem tego roku, choć w międzyczasie odbyło się kilka sesji Rady, rozumie że radna Tomaszewska jako nowa radna (*w miejsce p. Lecha*) do komisji musi należeć, tak samo p. Smolińska jako była Przewodnicząca Rady, do komisji musi należeć, ale bardzo dziwi radnego i prosił, aby pozwolić Mu wyrazić to zdziwienie, bo jak powiedział – jeśli tego nie powie to nie będzie mógł patrzeć w lustro- zdziwienie radnego budzi fakt, że radna Halina Smolińska chce pracować w Komisji Budżetowej- tu nie ma żadnej logiki, bo dzięki p. Smolińskiej w tej Gminie nie uchwalono budżetu, tylko dlatego, że p. Smolińska nie zwołała sesji w miesiącu, w którym można było go uchwalić i ta pani decyduje się do pracy w Komisji Budżetowej - „i to jest moje wielkie zdziwienie, panie Przewodniczący, pan postawił mnie w bardzo niezręcznej sytuacji, chciałbym głosować „za”, ale ze względu na jedną osobę nie mogę.”

Radna Halina Smolińska odnosząc się do wypowiedzi radnego Kuśnierza oświadczyła, że ma prawo wyboru komisji i nie zapisała się do Komisji Rolnictwa dlatego, że nie zna się na rolnictwie, wybrała Komisję ds. Społecznych, bo interesuje Ją ta tematyka, wybrała także Komisję Budżetową. Jednakże nikt nie może Jej odmówić prawa członkostwa w komisji Rady.

Postawiony zarzut jako Gmina „padła” przez Nią (*dot. kwestii uchwalenia budżetu przez RIO*) określiła to jako wierutne kłamstwo, bowiem w marcu były zwoływane sesje, Przewodnicząca Rady siedziała za tym stołem „prezydialnym” i bezskutecznie czekała na radnych, którzy nie przyszli na sesję i z braku quorum sesje nie mogły się odbyć. Oświadczyła, że nie przez Nią ten budżet nie został uchwalony.

Na końcu oświadczyła, że ma taką wolę uczestniczenia w tych komisjach Rady i demokracja takie prawo jej zapewnia. (*radna Smolińska po swojej wypowiedzi na parę minut opuściła salę obrad*).

Wypowiedź radnego Kuśnierza wywołała oburzenie radnego Wierzowieckiego, który powiedział, iż nie spodziewał się takiej argumentacji ze strony radnego. Powiedział -różnymi się zasadniczo w wielu kwestiach w tej Radzie, ale nie przypuszczał, że dojdzie do takiego rodzaju precedensu, że wystąpi jeden z radnych i powie „nie ma prawa należeć do konkretnej komisji”, pomijając użytą argumentację, z którą radny się nie zgadza. Zaprzecza to pewnym elementom podstawowym kultury politycznej. Przypomniał radnemu Kuśnierzowi, że Ten na Komisji Budżetowej próbował ograniczać dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu – radny Wierzowiecki powiedział wówczas wyraźnie – „jeśli Ja w tej Radzie nie będę mógł zabierać głosu, Ja mogę sobie wyobrazić w tym składzie Rady sytuację, gdy państwo stwierdzicie, że Wierzowiecki w ogóle za dużo gada, mimo że praktycznie sam tylko zabierał głos w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu”. Zarzucił radnemu, że Ten stawia się w roli wyroczni, przypomniał także radnemu jak się zachowywał, gdy była rozpatrywana sprawa „Urbexu” –*kiedy radny Wierzowiecki złożył sprawozdanie po pracach Komisji Rewizyjnej*,- pan głosował będąc stroną w postępowaniu, wtedy było dobrze, gdy pan głosował za obaleniem tej części rozpatrywania sprawy „Urbexu,” w części w której pan podpisywał. Wtedy było dobrze? A teraz pan twierdzi, że jest źle, bo p. Smolińska nie może należeć do komisji Rady. Powiedział, że nie wyobraża sobie pracy w Radzie, gdy toczą się takiego typu dyskusje. Wyjaśnił także, dlaczego tak emocjonalnie się zaangażował w tym punkcie – ponieważ pamięta jak radny Kuśnierz próbował Go ograniczać na Komisji w dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Radny Stanisław Kuśnierz ripostował wobec wypowiedzi radnego Wierzowieckiego twierdząc, że radny jak zwykle patrzy na wszystko inaczej niż inni. Powiedział, że nie przypomina sobie, aby w sprawie „Urbexu” głosował, bowiem wycofał się na ten czas z udziału w pracach Komisji Rewizyjnej – zwracając się do radnego Wierzowieckiego powiedział – „Pan doskonale o tym wie, ale Pan manipuluje informacją” Natomiast jeśli chodzi o sprawę radnej Smolińskiej to przypominał, że nie ogranicza radnej udziału w komisjach Rady - powiedziałem tylko „**budzi to moje zdziwienie**” i jak zauważył są to dwie różne rzeczy. A to, że p. Smolińska mówi że zwoływała sesję, a radni nie przychodzili, to prawda, ale w tym programie sesji nie było nic innego poza jednym punktem. Gdyby p. Smolińska zwołała sesję w normalnym trybie, z punktami o których była mowa i z tym jednym punktem, o którym chodziło grupie radnych, to radni na sesję by przyszli i nie byłoby problemu. Zwracając się do radnego Wierzowieckiego powtórzył - ja tylko wyraziłem swoje zdziwienie, mam takie prawo!

Radny Adam Jaskulski przypominał radnym, że do Przewodniczącego Rady należy ustalanie terminu i porządku obrad sesji, radny ma obowiązek uczestniczyć w sesji. Zarzucił, że niektórzy radni prowadzą „zabawę w piaskownicy”.

Przewodniczący Rady przerwał dyskusję w sprawie projektu uchwały. Przypominał radnym, że przed Radą jest ogrom pracy. Odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 21 radnych z tego głosy za – 19, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 2.**

**Uchwała Nr X/36/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 27 kwietnia 2007 r.**

o zmianie uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady

(zał. nr 11)

Pełniący funkcję Burmistrza p. Jacek Supel zabierając głos przypominał, że chciał zabrać głos w sprawie absolutorium, jednak nie został Mu głos udzielony. Przeprasił za to, że projekt uchwały dot. zwiększenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych nie przeszedł przez Komisję. Zgodził się z argumentacją radnego Wierzowieckiego, co do proponowanej liczby zwiększenia punktów sprzedaży napojów alkoholowych.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło w dniu dzisiejszym do Niego pisma Sołtysa z Prac. Zobowiązał się sprawę przekazać do rozpatrzenia komisji Rady. Zachęcał radnych do uczestnictwa w obchodach święta - 3 Maja, na które radni otrzymali zaproszenie. Życzył miłego wypoczynku w związku z wydłuż wolnym.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad X sesji Rady Miejskiej w Miliczu, Przewodniczący Rady ogłosił, że zamyka obrady X sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 27 kwietnia 2007 r

Koniec obrad nastąpił o godz. 15,50.

Protokółowała
Halina Kusch

Przewodniczący Rady
Edmund Bienkiewicz

