

Protokół Nr XVII/07
z obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 29 listopada 2007 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 14,00 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu p. Edmund Bienkiewicz. W obradach uczestniczyło 21 radnych. Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. (*lista obecności – zał. nr 1*).

W punkcie 1 ppkt 2 – **rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad** – Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Publicznego Zespołu Zakładów Lecznictwa Ambulatoryjnego w Miliczu – poinformował Radę o tym, że nie udało się ustalić przedstawiciela Wojewody do Rady Społecznej PZZLA, przed sesją Rady została przeprowadzona rozmowa telefoniczna ze służbami Wojewody i jest informacja, że w tej chwili takiego ustalenia ze strony obecnego Wojewody nie będzie i stąd wniosek.

W punkcie 2 porządku obrad – **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji** – uwag do protokołu Nr XVI /07 z sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 8 i 10 listopada 2007 r. nie zgłoszono, Rada Miejska protokół przyjęła jednogłośnie.

W punkcie 3 porządku obrad – **Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał** – o przedłożenie informacji poproszony został Burmistrz Gminy Milicz p. Ryszard Mieloch.

Burmistrz Ryszard Mieloch przedstawił informację z działalności. Pisemna informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W sprawie przedłożonej informacji pytania zadawali:

Radny Adam Jaskulski pytał w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dot. rozstrzygnięcia w trybie zamówienia z wolnej ręki na opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania „Uporządkowanie gospodarki wodociągowej na obszarze gminy Milicz – zamówienie dodatkowe , w związku z tym pytał : dlaczego z wolnej ręki i dlaczego „Ekoraj” ?

Pytał także w sprawie „trybun na stadion” ul. Powstańców Wielkopolskich w Miliczu:

- dlaczego jest to kwota wyższa o 200 tys. zł od wcześniej założonej?

- jaka jest łączna wartość zadania?

Pytał także w sprawie zegarów astronomicznych?

Do udzielenia odpowiedzi na zadane pytania wyznaczony został przez Burmistrza Kierownik Wydziału Inwestycji i Rozwoju p. Tadeusz Zając, który odpowiadając na pytanie radnego poinformował:

- 1) sprawa była rozstrzygana w drodze przetargu, w trakcie wykonywania dokumentacji okazało się, że należy dokonać pewnych zmian, sporządzono protokół konieczności część zadań została uwzględniona, a część nie. Z uwagi na to, że „Ekoraj” robi całość zadania, to dokonano jego rozszerzenia korzystając z takiej możliwości prawnej,
- 2) W sprawie „trybun na stadionie” przypomniał, że jest to już kolejny III przetarg , przyjęto ofertę najtańszą , zadanie będzie realizowane łącznie z wykonaniem oświetlenia, tak aby wykorzystać boisko w sezonie jesienno – zimowym.

Trybuny stałe zostaną wykonane w I kw. przyszłego roku.

Łączna wartość zadania to 4 mln. zł. Wykonany zostanie także parking przez nasz zakład budżetowy – ZUK.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na początku sesji Rady zgłosił wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej PZZLA i nie dokonał przegłosowania tej zmiany, a taki wymóg jest, w związku z tym zarządził głosowanie nad przyjęciem wcześniej zgłoszonej zmiany porządku obrad.

Wynik głosowania: Rada zmianę porządku obrad tj. skreślenie w pkt 6. pkt 1 – przyjęła jednogłośnie.

Przewodniczący Rady prosił radnych, aby ich wypowiedzi na dzisiejszej sesji były krótkie ściśle związane z przedmiotem rozpatrywanych spraw, bowiem jak zauważył porządek obrad jest dość bogaty i należy go dziś zrealizować. Zwrócił się także do Rady o przyzwolenie nie odczytywania tekstów podejmowanych uchwał ze względu na to, że są one długie, a radni teksty mają. Zaproponował odczytywanie tylko najistotniejszych fragmentów projektów uchwał.

Przystępując do realizacji punktu 4. **Podjęcie uchwał w sprawie: 1) stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Milicz w roku 2008** – o przedstawienia stanowiska Komisji ds. Budżetu poproszony został Przewodniczący Komisji Budżetowej Robert Szlachetka.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Robert Szlachetka poinformował, że Komisja zebrała się w przeddzień sesji wspólnie z Komisją Rolnictwa Leśnictwa Ochrony Środowiska i Obszarów Wiejskich i dokonała zaopiniowania projektów uchwał, które są przedmiotem rozpatrzenia Rady na dzisiejszej sesji. Następnie przedstawił wyniki głosowań nad poszczególnymi stawkami podatków i opłat:

- 1) w sprawie stawek podatku od nieruchomości: brak rozstrzygnięcia ; głosy za – 7, przeciw – 7 i wstrzymujące się 3,
- 2) w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych : głosy za – 12, przeciw – 1 i wstrzymujące się – 4,
- 3) w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celu wymiaru podatku rolnego, głosy za – 15, przeciw – 1 i wstrzymujące się – 1.
- 4) w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty od posiadania psów, głosy za – 2, przeciw – 12, wstrzymujące się – 3,
- 5) w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału – projekt przyjęty jednogłośnie.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabierali:

1) radny Janusz Wierzowiecki przedstawił stanowisko Klubu Radnych Milickiej Wspólnoty Samorządowej w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Powiedział między innymi:

Potrzeba jest istotnych zmian co do sposobu ustalania stawek podatku różnicując je z uwagi na położenie nieruchomości, wiek budynku, funkcję, lokalizację działalności i inne – obecnie brak takiego zróżnicowania . Wyraził zrozumienie co do sytuacji jaka ma miejsce w tym roku. Wyraził stanowisko, że stawki podatku muszą być zróżnicowane przedmiotowo i

wówczas obciążenie niektórych kategorii nieruchomości może być nawet pełne – 100% stawki .

Radny Adam Jaskulski oświadczył, że jest przeciwny podnoszeniu stawek podatku z zasady i nie zgadza się z motywacją co do potrzeby podnoszenia stawek. Uważa, że Gmina powinna oszczędzać na wydatkach , a nie sięgać do kieszeni podatników.

Radny Robert Szlachetka także oświadczył, że jest przeciwnikiem podnoszenia stawek podatków. W uzasadnieniu podał, że mieszkańców tej Gminy czeka wzrost wydatków związanych ze wzrostem cen opłat za wodę i ścieki. Prognozy wskazują na to, że te stawki będą znacząco wyższe. W sprawie stawek podatków od nieruchomości wyraził stanowisko, że powinny one pozostać na poziomie roku poprzedniego. Co prawda, jest uchwała Rady o zwolnieniu z podatku podmiotów uruchamiających nowe miejsca pracy, ale należy też zadbać o podmioty już działające.

Radny Ryszard Ochowicz zwrócił uwagę radnych na to, że stawki proponowane przez Burmistrza Mielocha są na poziomie roku 2005 i nie są tu proponowane podwyżki stawek, tylko przywrócenie stanu poprzedniego. Zwrócił także uwagę radnych na fakt, iż w Gminie Milicz są najniższe podatki na terenie powiatu milickiego oraz na to, że Gmina pozbawiając się wpływów sama rezygnuje z nowych inwestycji.

Radny Adam Jaskulski zauważył, że kwota 16,70 zł z tytułu działalności gospodarczej jest wyższa niż wcześniejsza kwota 15,87 zł za działania Burmistrza Stachowiaka. Proponowane przez Burmistrza Mielocha stawki podatku są faktycznie wyższe niż te z roku poprzedniego.

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz podsumowując dyskusję nad stawkami podatku od nieruchomości zauważył, że propozycja zgłoszona przez radnego Wierzowieckiego w imieniu Klubu Radnych jest propozycją wymagającą pracy i dłuższego okresu do wprowadzenia, może mieć zastosowanie do stawek podatków w roku przyszłym. Odczytał fragmenty projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: głosy za – 10, przeciw – 9 , wstrzymujące się - ?

Z uwagi na zgłoszony protest co do ustalonego wyniku głosowania, Przewodniczący Rady zarządził ponowne głosowanie nad przyjęciem uchwały:

Wynik głosowania: **głosy za 11, przeciw – 9 i wstrzymujące się – 1.**

Przewodniczący Rady stwierdzi, że Rada przyjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości na 2008 r.

**Uchwała Nr XVII/ 63/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 listopada 2007 r.**

w sprawie stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Milicz w roku 2008

(zał. nr 4)

2) ustalenia stawek podatku od środków transportowych na obszarze Gminy Milicz w 2008 r.

Radny Adam Jaskulski zwrócił uwagę, że podwyżka dotyczy samochodów ciężarowych, a te są miejscem pracy, tak więc jest przeciw podwyżce stawek podatku.

Głosowanie nad przyjęciem uchwały: głosy za – 11 , przeciw – 2 z uwagi na sprzeciw co do ustalonego wyniku głosowania Przewodniczący Rady zarządził ponowne głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosy za – 17, przeciw – 2 i wstrzymujące się – 2.**

Radny Adam Jaskulski zwrócił uwagę na to, że kolejny raz jest problem z ustaleniem prawidłowego wyniku głosowania, a przecież liczby 11 i 17 zasadniczo się różnią.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Pawlak tłumaczył się z błędnie ustalonego wyniku tym, że w trakcie liczenia Przewodniczący Rady przerwał Mu liczenie głosów na 11 głosie myśląc, że liczenie głosów za zostało już zakończone, stąd taka rozbieżność.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę ustalając stawki podatku od środków transportowych.

**Uchwała Nr XVII/ 64/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 listopada 2007 r.**

**w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych na obszarze Gminy
Milicz w 2008 roku**

(zał. nr 5)

3) obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego

Pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosy za – 17, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 4.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

**Uchwała Nr XVII /65/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 listopada 2007 r.**

w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego

(zał. nr 6)

4) określenia zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty od posiadania psów,

Pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady odczytał tekst uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: głosowało 19 radnych z tego głosy za – 1, przeciw – 17 i wstrzymujące się – 1.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada uchwały nie przyjęła.

W punkcie 5 porządku obrad – Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) **ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału,**

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie.

**Uchwała Nr XVII/ 66/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 listopada 2007 r.
w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu
wartości nieruchomości w wyniku jej podziału**

(zał. nr 7)

- 2) **przyjęcia Wieloletniego programu Inwestycyjnego Gminy Milicz na lata 2008 – 2013**

Przewodniczący Komisji Budżetowej p. Robert Szlachetka poinformował, że opinia wspólnego posiedzenia Komisji w dniu 28.11.07 r. jest pozytywna – **wynik głosowania: głosy za – 7, przeciw – 5 i wstrzymujące się – 2.**

W dyskusji głos zabrali:

1) radny Janusz Wierzowiecki zwrócił uwagę na to, że w przedłożonym WPI są znacznie zaniżone nakłady na zadania i jako przykład podał uzbrojenie „lotniska”, w WPI założono kwotę dwa razy niższą niż w kosztorysie,
- sprawa rozbudowy bazy sportowo – rekreacyjnej przy OSIR, założono środki własne ok. 708 tys. zł., reszta środków ma być w ramach dotacji, za nierealną uznał możliwość pozyskania dotacji w wysokości 95 %.
Zarzucił brak hierarchizacji potrzeb, założono wiele zadań, planuje się budowy nowych świetlic nie podejmując się remontów posiadanej bazy, drogi gminne są w bardzo opłakanym stanie. Hierarchię potrzeb zadań ujawnionych WPI określił jako koncert życzeń. Zwrócił także uwagę na zadanie „Budowa zbiorników retencyjnych Świątoszyn – Sułów, gdzie na realizację zadania w 2008 r. zaplanowano 350 tys. zł-za taką kwotę zadanie nie może być wykonane. Przy szacowaniu korzyści zadań ustalono że są błędy- planuje się pozyskać 60 mln. zł ze sprzedaży 100 działek budowlanych, ponieważ w globalnej liczby działek 16 działek jest drogami, a kila działek jest większych pod budownictwo wielorodzinne. Z przeliczenia wynika, że planuje się uzyskać średnio 600 tys. zł za działkę co radny uważa, że jest nierealne Stwierdził w dokumencie są podstawowe błędy w planowaniu, potraktowano to jako kategorię swego rodzaju żartu. Zapowiedział, że będzie głosował przeciw tej uchwale.

Radny Stanisław Kuśnierz odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy zachęcał Go do tego aby wziąć kalkulator do ręki i dokonać przeliczeń jeśli to się nie zgadzają komentującemu. Prosił, aby nie wprowadzać zamieszania. Pytał – czy należy odstąpić od zadania „uzbrojenia lotniska” skoro jest taki „głód” działek? Jak zauważył, działka w pełni uzbrojona jest więcej warta. Rada jest po to, aby dążyć do

zabezpieczenia potrzeb mieszkańców. Według Jego wyliczeń wychodzą całkiem inne kwoty za działki na tzw. „lotnisku”.

Radny Janusz Wierzowiecki oświadczył, że nie rozumie wypowiedzi radnego Kuśnierza, bowiem wskazywał tylko na błędy jakie zostały popełnione w planowaniu. Oświadczył także, że jest za uzbrojeniem, ale radny musi mieć świadomość, że gmina nie będzie sprzedawać dróg publicznych i nie spotkał się z tak drogimi działkami na terenie Gminy jak planuje się uzyskać ze sprzedaży. Jeszcze raz podsumowując dokument powiedział, że będzie głosował przeciw bowiem w Gminie „marzy się” o dużych dotacjach, koszty zadań zostały zaniżone, dokument jest oparty na nieracjonalnych założeniach - „marzeniach”.

Burmistrz Ryszard Mieloch poinformował, że WPI nie jest dokumentem burmistrza, nie ustala go ani Burmistrz ani też Skarbnik. Ustalony jest obowiązek dostarczenia projektu WPI do Rady do dnia 15.10. i taki projekt został dostarczony. Radni mieli miesiąc czasu na wnioski.

Radny Robert Szlachetka dociekał w sprawie zapisanych zadań:

- 1) w zakresie gospodarki odpadami - na ile jest realne pozyskanie dotacji na tak priorytetowe zadanie w 2008 r. w zakresie uporządkowania gospodarki odpadami stałymi – modernizacja wysypiska w Dunkowej ?,
- 2) czy jest gotowy plan w zakresie rozbudowy OSIR ? – zakładane są duże koszty,
- 3) pytał też o modernizację Urzędu Miejskiego w tym sieci informatycznej.

Odpowiedzi radnemu Szlachetce udzielił kierownik Wydziału Inwestycji i Rozwoju p. Tadeusz Zajac, który poinformował że zakłada się dofinansowanie ze środków UE na zadanie związane z gospodarką odpadami stałymi na 80% natomiast jeśli chodzi o rozbudowę bazy sportowo – rekreacyjnej przy OSIR, to zakłada się pozyskanie środków w formie dotacji z Ministerstwa Sportu w wysokości 95 %

Powiedział także, że pewności nie ma, że Gmina pozyska planowane dofinansowania, bowiem wszystko zależy od ogłoszonych konkursów, większość konkursów będzie w ramach Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich, konkursy ogłasza Urząd Marszałkowski Przy składaniu wniosków nie ma jeszcze potrzeby zagwarantowania środków po stronie Gminy, takie zagwarantowanie musi być na etapie podpisywania umów. Nie ma także ograniczeń co do ilości składanych wniosków.

W sprawie pytania dotyczącego modernizacji i informatyzacji Urzędu poinformował, że informatyzacja jest dofinansowana w 100 % i zadanie to jest realizowane wspólnie z innymi podmiotami samorządowymi, zakłada się także wymianę centralnego ogrzewania oraz wymianę pokrycia dachowego w budynku Urzędu Miejskiego.

Burmistrz Ryszard Mieloch wypowiedział się w sprawie planowanej inwestycji – pn. „Rozbudowa bazy sportowo – rekreacyjnej” – ma to być zespół obiektów i urządzeń, które mają powstać na działce przy ul Powstańców Wielkopolskich w Miliczu.

Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Korol stwierdził, że tej Gminie potrzebne są inwestycje jednak nasuwają mu się pewne wątpliwości gdy zapoznał się z wypowiedzią Marszałka Województwa p. Łosia, który gościł na zaproszenie władz powiatowych w Miliczu (*relacja zawarta jest w „Głosie Milicza”*) i odniósł się do planowanej inwestycji w zakresie rozbudowy bazy sportowo – rekreacyjnej

(*największej inwestycji Gminy*)- poprosił Burmistrza, aby odniósł się do tej wypowiedzi.

Następnie poruszył sprawę zamiaru budowy kolejki wąskotorowej , która ma kosztować ok. 20 mln. zł. Jak zauważył , tej inwestycji nie ma w WPI, a wie że bez udziału Gminy nie da się jej zrealizować.

Burmistrz Ryszard Mieloch odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, iż został postawiony w niekomfortowej sytuacji, gdyż nie może wypowiadać się w imieniu Marszałka nie wiedząc skąd Gmina ma pozyskać środki na to zadanie, drugą część wypowiedzi Marszałka pozostawia bez komentarza.

O zamiarze budowy kolejki wąskotorowej dowiedział się z doniesień prasowych, nikt z Burmistrzem w tej sprawie nie rozmawiał, uważa że to zadanie powinny zaangażować się trzy Gminy , nie jest przeciwko temu zamiarowi, jednak na tym należy wspólnie pracować i mieć na względzie także to, że baza jest zdewastowana i jej odbudowa pochłonie znacznie większe środki niż zakłada starosta. Powiedział także, że jeśli by się udało wydatkować 60 mln., zł na drogi, to byłibyśmy najlepiej wyglądającą Gminą.

Radna Halina Smolińska zaprotestowała wobec wypowiedzi radnego Arkadiusza Korola, stanowisko wobec tych spraw było już zaprezentowane na posiedzeniu Komisji Budżetowej i tam było przedstawione wyjaśnienie co do celu wizyty Marszałka Województwa, oraz była mowa na czyje zaproszenie p. Marszałek przyjechał.

Do Marszałka Łosia było skierowane pytanie - czy można starać się o środki z UE na OSIR , odpowiedź była, że takiej możliwości nie ma.

Twierdziła, że filozofia tworzenia WPI jest nieszcześliwa, bowiem jest to koncert życzeń radnych, którzy docierali do kolejno urzędujących w tej Gminie komisarzy. Powinna być zachowana inna hierarchia doboru zadań, zarzuciła także, że strona wschodnia Gminy uzyska tylko inwestycje oszacowane na 2,3 mln. zł podczas, gdy zachodnia ponad 15 mln. zł. zapowiedziała, że będzie głosować przeciw tej uchwale.

Radny Arkadiusz Korol w ramach riposty oświadczył, że potrafi czytać.

Powiedział, że szkoda, że Marszałek się wypowiadał w sprawach Gminy.

Radny Wojciech Wencek powiedział, że na Komisji wypowiadał się w sprawie WPI i jest zażenowany, gdy musi pewne pytania postawić.

Zapytał:

- 1) w czyjej kompetencji jest tworzenie WPI? – nie przypomina sobie, aby ktoś pozwolił radnym składać propozycje do WPI,
- 2) Radni w połowie października br. otrzymali jeden dokument – projekt WPI , na którym brak jest podpisu i z odręcznie zaznaczoną datą – zmianę WPI ok. połowy listopada br. , też bez podpisu . W drugiej wersji projektu znalazła się budowa świetlicy w Tworzymirkach, pamięta tylko, że na Komisji dyskutowano i podjęto temat świetlicy w Duchawie. II wersja WPI ma wpisaną odręcznie datę 15.11.07 r. zauważalna jest różnica pomiędzy nakładami wynosi już p. 83 mln. zł na + i być może w ostateczności dojdzie do 100 mln. zł.

Zwracając się do Przewodniczącego Rady pytał – jak powinien być tworzony ten dokument? Wyraził pogląd, że najpierw powinno odbyć się ustalanie zadań na komisji, a nie przekazanie dokumentu w formie gotowego wykazu zadań.

Jeśli chodzi o sprawę świetlic wiejskich, to przypomniał, że w październiku br. odbyła się Komisja ds. Społecznych i była toczona dyskusja w sprawie świetlic – wnioski takie: beznadziejnie niska dotacja na utrzymanie świetlic, stan techniczny niektórych świetlic bardzo zły, na remonty w br. przewidziano w budżecie tylko 50 tys. zł

Radny Stanisław Kuśnierz przytoczył ustalenia ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady, gdzie projekt uchwały został przyjęty – wynik głosowania: głosy za – 7, przeciw – 5 i wstrzymujące się – 2. Nie było wniosków o zmianę.

Następnie odniósł się do wizyty Marszałka Województwa na zaproszenie PO i jego wypowiedzi na temat inwestycji – myślał że wypowiedź w sprawach Gminy będzie bardziej subtelna. Zwrócił także uwagę na działania starostwa w zakresie budowy zbiorników, wcześniejsza wizja starosty oparta była o zalewy. Wyraził ubolewanie wobec zajętej postawy przez starostę tj. zamiast wspierać stara się przeszkadzać.

Burmistrz Ryszard Mieloch odniósł się wobec zarzutu niskich nakładów inwestycyjnych na wschodnią część Gminy, powiedział iż jest to tylko zapisana część środków jaka faktycznie pójdzie na tą stronę Gminy, bowiem będzie tam wykonywane duże zadanie – kanalizacja i ok. 80 mln. zł zostanie tym rejonem zainwestowane, środki z UE pozyskiwać będzie PGK „Dolina Baryczy” sp. z o.o.

Skarbnik Gminy Tadeusz Ciesielski odnosząc się do zarzutów niskiego dofinansowania świetlic wiejskich poinformował, że środki na ten cel zapisane są w wielu działach: Ośrodek Kultury, dotacje dla sołectw, idą także środki na wyposażenie oraz jest wiele innych źródeł finansowania.

Przewodniczący Rady odnosząc się do uwag zgłoszonych przez radnego Wencka, przypomniał iż procedura uchwalania WPI obowiązuje już od kilku lat i budzi corocznie bardzo wiele emocji. Trudno jest wypracować system, który zadowoli wszystkich, bowiem każdy radny chce mieć zapisane zadania.

Co do formuły tworzenia projektu poinformował, że twórca dokumentu jest Burmistrz, który tworzy projekt na bazie zgłoszonych zadań. Być może jest zaniedbanie po stronie Rady, że nie było odrębnego spotkania w sprawie WPI. Dochodzi do tego, że wprowadza się zadania na zasadzie jakiejś przepychanki. Należy się nauczyć jak prawidłowo zatwierdzać taki plan, powinno się to robić na zasadach jak przekonywał radny Wierzowiecki, jednakże Polacy nie bardzo mają takie odpowiedzialne podejście do sprawy, plan ten należy tworzyć w sposób odpowiedzialny, ale tego należy się nauczyć.

W związku z wyczerpaniem dyskusji Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosy za – 11, przeciw – 8 i wstrzymujące się – 2.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada uchwałę przyjęła.

**Uchwała Nr XVII/ 67/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 listopada 2007 r.**

**w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Milicz na
lata 2008 – 2013**

(zał. nr 8)

3) zmian budżetu Gminy Milicz na 2007 rok,

Przewodniczący Komisji Budżetowej Robert Szlachetka poinformował, że Komisja jednogłośnie przyjęła przedłożony projekt uchwały – 16 głosów za.

Radny Wojciech Wencek dopominał się, aby do każdego projektu uchwały było dołączone uzasadnienie, jak pamięta tylko raz projekt uchwały został zgłoszony prawidłowo

Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie.

**Uchwała Nr XVII/ 68/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 listopada 2007 r.
w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz na 2007 rok**

(zał. nr 9)

W punkcie 6 porządku obrad podjęcie uchwał – **w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Gminy Milicz** – Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały. Głosów w dyskusji nie było. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie.

**Uchwała Nr XVII/69/.07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 listopada 2007 r.
w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Gminy Milicz**

(zał. nr 10)

W punkcie 7 porządku obrad – **Interpelacje i zapytania** – Przewodniczący Rady poinformował, że na Jego ręce wpłynęły dwie interpelacje. Jedna interpelacja w dniu 26.11.07 r. grupy radnych: p. Wierzowieckiego, p. Przybylskiego i p. Słowińskiego w sprawie wszczęcia przez burmistrza Gminy Milicz procedury odwoławczej Mariusza Urbańczyka z funkcji dyrektora Ośrodka Kultury w Miliczu, oraz w dniu sesji została wniesiona druga interpelacja radnego Wierzowieckiego w dwóch sprawach:

- 1) w sprawie wypowiedzenia obsługi prawnej Urzędu Miejskiego Kancelarii Prawnej,
- 2) w sprawie wypowiedzenia umowy o pracę kierownikowi Wydziału Finansowo –

Budżetowego w Urzędzie Miejskim w Miliczu.

Poinformował, że zgodnie z § 69 statutu Gminy Milicz interpelacje zostaną przekazane Burmistrzowi Gminy i zostanie określony tygodniowy termin na udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej tj. do dnia 7 grudnia 2007 r. Rada w najbliższym czasie zostanie poinformowana o wyniku interpelacji.

Burmistrz Ryszard Mieloch poprosił o głos, bowiem jak przypomniał, zobowiązał się na wczorajszej Komisji Rady udzielić odpowiedzi na zapytania zgłoszone przez radnego Wencka.

- 1) w sprawie podpisanych umów przez Komisarza p. Augustyna powiedział min.:

Umowa o dzieło z dnia 19.10.2007 r. zawarta z p. lek. med. Grażyną Papuszką zam. we Wrocławiu na opracowanie projektu restrukturyzacji PZZLA w Miliczu za kwotę brutto 52 tys. zł. z terminem wykonania 6 miesięcy. Wystawiono rachunek w dniu 02.11.07 na kwotę 10 tys. zł za częściowe wykonanie dzieła, z terminem zapłaty 3 dni. Rachunek zatwierdzony merytorycznie przez Komisarza. Odbioru części wykonanego dzieła dokonał Komisarz oraz Kierownik Wydziału Finansowego p. Paweł Herl w dniu 07.11.2007 r. Rachunek nie został uregulowany do chwili obecnej. Umowa o dzieło nie była kontrasygnowana przez Skarbnika.

Umowa o dzieło z dnia 17.10.2007 r. zawarta z p. Zbigniewem Hajłaszem zam. we Wrocławiu ul. Głowackiego 31/1 na opracowanie „Projektu Inwestorskiego w celu określenia preferowanych typów aktywności gospodarczej – dla przyszłych inwestorów w gminie Milicz” za kwotę brutto 40.000 zł z terminem wykonania – 4 miesiące. Wystawiono rachunek, który wpłynął do Urzędu w dniu 07.11.2007 r., za wykonanie I etapu opracowania na kwotę 20.000 zł rachunek zatwierdzony merytorycznie przez Komisarza. Opracowanie zostało złożone w Urzędzie w dniu 08.11.2007 r. Pierwsza część opracowania liczy 47 stron. Rachunek nie uregulowano do dnia dzisiejszego. Umowa nie jest kontrasygnowana przez Skarbnika.

W sprawie zapytania o doksztalcanie urzędników poinformował, że Jego poprzednik p. Augustyn podjął decyzję o doksztalceniu kadry urzędniczej z zamiarem skierowania urzędników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych na „aplikację administracyjną.” Ponieważ obowiązek odbywania aplikacji administracyjnej dotyczy służb cywilnych, a nie pracowników samorządowych, pojawił się problem, ponieważ nie ma organizatorów prowadzących aplikację administracyjną dla urzędników administracji samorządowej. Ostatecznie p. Augustyn podjął decyzję, aby skierować urzędników z grupy wiekowej do 45 lat na pomagisterskie studia podyplomowe. Pracownicy dokonali wyboru kierunku studiów pomagisterskich. Została sporządzona lista osób zawierająca informację o kierunku studiów i wysokości czesnego. Lista zawiera 7 osób, a koszt czesnego, wg cen na rok bieżący skalkulowano na kwotę 17.350 zł.

Radny Wojciech Wenek zapytał w sprawie przedłożonych przez Burmistrza informacji:

- 1) jak to się ma do kwoty przeznaczonej na doksztalcanie dla nauczycieli, w budżecie zawarta jest na ten cel bardzo niska kwota rzędu 9 tys. zł na wszystkich nauczycieli,
- 2) w sprawie opracowania dotyczącego określenia preferowanych typów aktywności gospodarczej dla przyszłych inwestorów, proponował Burmistrzowi porównania tych opracowań z opracowaniami, które Gmina już ma i będzie można stwierdzić wiele podobieństw. Twierdził, że Gminie takie opracowania nie są potrzebne, bowiem Gmina ma opracowaną i przyjętą strategię rozwoju.
- 3) W sprawie opracowania dotyczącego PZZLA pytał – komu to opracowanie będzie potrzebne. Nikt nie podejmował kwestii PZZLA w Radzie (ani na Komisji ani na sesji). Pytał Burmistrza – jak widzi rozliczenie tych spraw?

Burmistrz Ryszard Mieloch odnosząc się do kwestii podnoszonych przez radnego Wencka stwierdził, że sprawa jest trudna, skłania się w kierunku zerwania umowy. Według Burmistrza warunkiem koniecznym do ważności tych umów była kontrasygnata Skarbnika,

której na umowach nie ma, nie było też zabezpieczonych środków na ten cel w budżecie Gminy.

Radny Adam Jaskulski wyraził stanowisko, że Burmistrz powinien złożyć stosowne wnioski do prokuratury z uwagi na brak kontrasygnaty skarbnika na umowach.

Zapytał Burmistrza co sądzi o propozycji Dyrektora Szpitala?

Burmistrz Ryszard Mieloch poinformował, że spotkał się z Dyrektorem nieoficjalnie, a o propozycji przejęcia w struktury Szpitala PZZLA dowiedział się z doniesień prasowych. Rada Społeczna dopiero wystąpiła z taką propozycją i zaproponował, aby tym zagadnieniem zajęła się Rada Miejska.

Radny Janusz Wierzowiecki powiedział, że rozumie iż odpowiedź w sprawie złożonych interpelacji będzie udzielona później - tak mówi statut.

Przypomniał, że umowa z Kancelarią Prawną została zawarta do końca tego roku. Według Jego wiedzy, jest to jedna z lepszych kancelarii prawnych na Dolnym Śląsku (*ranking „Rzeczpospolitej”*). Kancelaria prawna została zwolniona ze świadczenia usług. Uważa za błąd brak obsługi prawnej Urzędu. Zapytał Burmistrza o uzasadnienie decyzji o zwolnieniu ze świadczenia usług prawnych. Zapowiedział, że do pozostałych kwestii odniesie się w później.

Burmistrz Ryszard Mieloch odpowiadając na pytanie radnego powiedział, że usługi świadczone przez kancelarie były zbyt drogie - 8 tys. zł + 7 tys. zł transport, był też konflikt interesu, bowiem ta Kancelaria obsługiwała także Starostwo oraz Dom Kultury w Miliczu.

Głos zabrali także sołtysi:

- 1) Sołtys Duchawy p. Bigoń wypowiedziała się w sprawie czynionych zabiegów o budowę świetlicy wiejskiej w Duchawie . Powiedziała, że mieszkańcy chcą mieć świetlicę, bibliotekę, gry i zabawy, aby to było miejsce rozwoju kultury na wsi . Prosiła Radę Miejską o podejmowanie działań w kierunku rozwoju kultury na wsi i o poparcie Jej starań, które trwają już drugą kadencję.
- 2) Sołtys Postolina p. Wojciech Krysiak poinformował, że mieszkańcy wiele zrobili na wsi, brak jednak pomocy ze strony Gminy. Poinformował, że zwracał się o opłatę abonamentu internetowego - 50 zł/ miesięcznie, do dnia dzisiejszego brak odpowiedzi. Wypowiedział się także w sprawie plakatów wyborczych, którymi zaklejono co się dało w tym przystanek. Z kulturą zachowały się tylko dwa komitety wyborcze, które usunęły plakaty tj. p. Dobrzańskiego i p. Mielocha. Zwrócił się do Rady Miejskiej o poparcie starań w sprawie świetlicy w Postolinie. Prosił, aby działać na rzecz dobra Gminy , a partyjne upodobania pozostawić za drzwiami i starać się tworzyć rzeczywistość.

Przewodniczący Rady zapewnił Sołtysa, że będą się starać, na co Sołtys odpowiedział, żeby to nie trwało tak długo jak Mojżesz prowadził do Ziemi Obiecanej (*40 lat przez pustynię*) .

W punkcie 8 porządku obrad – **Komunikaty i wolne wnioski** – Przewodniczący Rady poinformował w sprawach:

- 1) Komisja Rewizyjna przekazała swoje stanowisko wobec rozpatrywanej skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Kultury w Miliczu – Komisja informuje, że nie jest wstanie

przyjąć jednobrzmiącego stanowiska. Ponieważ skargę należy załatwić do końca, więc w takiej sytuacji należy szukać rozwiązania. Poprosił przewodniczących Komisji, aby na posiedzeniach Komisji starać się wypracować stanowisko w sprawie skargi. Jeśli taka metoda wypracowania rozstrzygnięcia nie przyniesie skutku, to wówczas Przewodniczący Rady będzie musiał coś wypracować i zaproponować Radzie do zatwierdzenia.

Poinformował także o zamiarze zatwierdzenia przez Radę budżetu Gminy na rok 2008, planuje w tym celu zwołać sesję Rady na 14 grudnia 2007 r., planuje także zwołać jeszcze drugą sesję Rady na koniec roku, aby dokonać niezbędnych porządków w obecnym budżecie Gminy. Jak zauważył, poprawki do budżetu zawsze można wprowadzić i należy odejść od praktyki odkładania decyzji w czasie.

Radny Adam Jaskulski twierdził, że nie wyobraża sobie wypełnienia procedury przyjmowania budżetu w tak krótkim czasie. Jest złożone prowizorium, na którym można działać do określonego czasu.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi radnego Jaskulskiego zauważył, że człowiek który ma dużo czasu jest słabo zdyscyplinowany. Zachęcał do podjęcia trudu i twierdził, że jest możliwość odbycia dwóch posiedzeń Komisji Rady w sprawie budżetu.

Radny Wojciech Wencek wnioskował o przygotowanie na posiedzenie Komisji Budżetowej zestawienia pozyskanych w latach 2004 – 2006 środków zewnętrznych z podaniem kwoty i celu .

Radna Halina Smolińska zwróciła się z apelem o namysł i rozagę przy podejmowaniu decyzji personalnych. Wie, że jest to prawo Burmistrza, jednak prosi o rozważne decyzje, aby w Sądzie Pracy nie przegrywać spraw, aby nie powtórzyły nieudane decyzje z tamtej kadencji i przegrane sprawy.

Burmistrz Ryszard Mieloch pytał radną o co chodzi z tymi przegranymi wg radnej sprawami, prosił aby zapoznać się z sentencją wyroku w sprawie p. Urbańczyka.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Miliczu Przewodniczący Rady podziękował wszystkim z udział w sesji i ogłosił zamknięcie obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 29 listopada 2007 r.
Koniec obrad nastąpił o godz. 16,30.

Protokółowała

Halina Kusch

Przewodniczący Rady

Edmund Bienkiewicz