

Protokół Nr XXIX/08
z obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 27 listopada 2008 r.

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 14,00 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej Edmund Bienkiewicz.

W obradach uczestniczyło 16 radnych, nieobecni na sesji radni: Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Korol, Andrzej Przybylski, Edward Rybka, Andrzej Słowiński i Przewodniczący Komisji Budżetowej Robert Szlachetka (*nieobecność usprawiedliwiona*).

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. (*lista obecności – zał. nr 1*)

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na sesję Zastępców Burmistrza p. Tomasza Kasprolewicza i p. Tadeusza Zajaca, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego, przedstawicieli związków zawodowych i partii politycznych, sołtysów, mieszkańców Milicza, prasę lokalną.

Przystępując do realizacji punktu 1b- **rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad** – Przewodniczący Rady poinformował, że nie wpłynęły wnioski o zmianę porządku obrad i On sam też nie wnioskuję o zmianę, w związku z tym, Rada dziś będzie obradować w oparciu o ustalony porządek obrad, który radnym został dostarczony wraz z materiałami.

(*zawiadomienie i porządek obrad sesji – zał. nr 2*)

Porządek obrad XXIX sesji Rady Miejskiej:

1. Otwarcie obrad sesji:

1) stwierdzenie quorum.

2) rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu z obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej.

3. Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał.

4. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Milicz w roku 2009,

2) ustalenia stawek podatku od środków transportowych na obszarze Gminy Milicz w 2009 roku,

3) obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego,

4) ustalenia terminu płatności podatku dla inkasentów,

5) zmian budżetu Gminy Milicz na 2008 rok.

5. Podjęcie uchwał:

1) o zmianie uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady,

2) o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

6. Interpelacje i zapytania.

7. Komunikaty i wolne wnioski.

8. Zakończenie obrad sesji.

Radna Halina Smolińska zapytała - co się dzieje ze skargą na działanie Burmistrza Gminy, którą złożyła p. Magdalena Paźniewska? Radna zauważyła, że czas mija i dalej nie wiadomo co z tą skargą.

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz wyjaśnił, że w końcowej części obrad sesji poda jaką jest sytuacja w sprawie tej skargi na dzień dzisiejszy i Rada zadecyduje co dalej z tym zrobić.

Przystępując do realizacji porządku obrad – punktu 2 . **Przyjęcie protokołu XXVIII sesji Rady Miejskiej** – Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu. Uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty.

W punkcie 3 porządku obrad – **Informacja burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał**– o przedstawienie informacji poproszony został Zastępca Burmistrza p. Tomasz Kasprolewicz. Poinformowano radnych, że Burmistrz Ryszard Mieloch jest chory i dziś na sesji działa poprzez swoich zastępców.

Zastępca Burmistrza P. Tomasz Kasprolewicz przedstawił informację z działalności Burmistrza za okres od 6 do 27 listopada 2008 r. Pytań do przedstawionej informacji nie było.

(informacja pisemna – zał. nr 3)

W punkcie 4 porządku obrad – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Milicz w roku 2009,

W imieniu Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Miliczu opinię o projekcie uchwały przedstawił radny Marian Mazurkiewicz, który poinformował Radę, że Komisja nie opiniowała projektu uchwały wniesionego przez Burmistrza Gminy - Komisja przyjęła wniosek zgłoszony przez radnego Adama Jaskulskiego o utrzymanie stawek podatku z roku 2008 .Wynik głosowania nad wnioskiem: **głosy za 8, przeciw - 1 , wstrzymujące się - 3**

Głos w dyskusji zabrali:

- 1) radny Janusz Wierzowiecki, który powiedział, że zadał sobie trud, aby ustalić jak się kształtowały stawki podatków na przestrzeni poszczególnych kadencji Rady. Burmistrzowie następnych kadencji (po I kadencji) odstąpili od różnicowania stawek podatku nieruchomości jakie były stosowane w I kadencji Rady (lata 1990 – 1994). Stosowane było wówczas różnicowanie stawek min. z uwagi na: stan techniczny obiektów, położenie, powierzchnia (*dot. działek*) itd. Zaprezentował radnym tekst uchwały jaka była podjęta w I kadencji Rady, gdzie zastosowano różnicowanie (*rozbiecie*) stawek podatków od budynków gospodarczych na gospodarcze murowane, drewniane , garaże i pozostałe budynki. Różnicowanie stawek dotyczyło także gruntów na wsi , gdzie ustalono stawkę wyższą do działek o pow. do 1000 m² i połowę tej stawki za każdy metr działki powyżej 1000 m²

Dziś wszystko traktuje się równo, co jak ocenił radny, z gruntu jest to niesprawiedliwe społecznie. Tak samo jest traktowany budynek o bardzo dobrym stanie technicznym jak i w kiepskim stanie, w działkach też nie ma różnicowania – twierdził, że z racji wykonywanego zawodu na tych sprawach zna się dobrze. Podniósł także zarzut, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetowej spotkał się z bezczelnością ze strony Skarbnika Gminy, który kwestionował pojęcie „nadwyżka operacyjna” i próbował wmawiać, że nadwyżka ta jest czymś innym niż twierdził radny. Wyraził stanowisko, że trudno się rozmawia ze Skarbnikiem i oświadczył, że na posiedzeniach Komisji chce mieć partnerów do dyskusji ze strony Burmistrza Gminy.

Powiedział także, że w Internecie – w wyszukiwarce „google” wystarczy wpisać pojęcie - „nadwyżka operacyjna” i takie pojęcie tam jest, podał także, że szereg

gmin takim wskaźnikiem się posługuje. (*Rady wyjaśnił przyczynę przyniesienia na sesję Rady laptopa – tj. ewentualne potwierdzenie, tego o czym mówił radny jeśli chodzi o nadwyżkę operacyjną*)

W tej Gminie przyjęto, że należy ustalać wyższe stawki, bowiem jest deficyt budżetowy. Twierdził, że przy ustalaniu stawek podatku można zachować proporcję i sprawiedliwość.

Zwrócił także uwagę Rady na to, że jeszcze wczorajsza propozycja Burmistrza dot. stawek podatku zakładała większe wzrosty stawek podatku nawet w niektórych pozycjach o 40 %, chodzi o grunty (*zgłoszona autopoprawka zmniejsza wskaźnik wzrostu od działalności gospodarczej i od gruntów*).

Skarbnik Gminy Tadeusz Ciesielski zaprotestował wobec wypowiedzi radnego, w której zarzucana jest mu bezczelność. Powiedział, że bezczelność była wtedy, gdy radny Wierzowiecki występował na Komisji Budżetowej ze swoim przemówieniem. Jak wyjaśniał, w obecnym stanie prawnym pojęcie nadwyżka operacyjna nie występuje, pojęcie takie jest w projekcie ustawy o finansach publicznych, jak podkreślił - Skarbnik Gminy musi się kierować obecnie obowiązującymi przepisami.

Radny Janusz Wierzowiecki twierdził, że podstawą oceny kondycji finansowej gminy jest nadwyżka operacyjna (*zainteresowanych odesłał na strony internetowe Ministerstwa Finansów*) wskaźnik ten obrazuje stan finansowy Gminy, jej potencjał inwestycyjny. Brak wolnych środków skutkuje tym, że „zjada” się własny majątek przeznaczając na spłatę zaciągniętych kredytów. Twierdził, że Gmina Milicz należy do nielicznych gmin, w których nie ma nadwyżki operacyjnej i gdy ktoś to kwestionuje, to nie zna się na zagadnieniu.

Radny Stanisław Kuśnierz zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady na to, że nie reaguje na wystąpienia, które nie dotyczą aktualnie rozpatrywanych przez Radę spraw, jak zauważył, Rada jeszcze nie debatuje nad budżetem Gminy na rok przyszły - dziś mają być ustalone stawki podatków. Powołał się na czas, w którym Burmistrzem Gminy był p. Janusz Wierzowiecki i na uchwalane w tym czasie stawki podatków, które jak twierdził radny, były chyba najwyższe w gminach, mówiono nawet wówczas, że stawki mamy takie jak w Warszawie w Al. Marszałkowskich. Powiedział, że nie pamięta który w burmistrzów odstąpił od tzw. „złych obiektów” po to aby mobilizować ich właścicieli do likwidacji obiektów w złym stanie technicznym (tj. *drewnianych szopek, garaży itp.*) Do tej wypowiedzi wtrącił się radny Janusz Wierzowiecki, który nie zgadzał się z postawioną tezą co do najwyższych podatków w I kadencji i spotkał się z zarzutem ze strony radnego Kuśnierza, że przeszkadza w wypowiedzi.

Radny Kuśnierz kontynuując swoją wypowiedź twierdził, że zastosowanie generalnych obniżek skutkuje tym, że dotyczy to zarówno tych co mogą płacić jak i tych co mają problemy z płatnością, jak zauważył radny, w trudnych indywidualnych sprawach można występować z wnioskiem do Burmistrza - decyzja wówczas leży w gestii burmistrza, który posiada pewne narzędzia prawne.

Radny Janusz Wierzowiecki w ramach riposty - w kwestii wysokości podatków w I kadencji (*przypomniał, że dziś we wcześniejszej wypowiedzi szerzej mówił o polityce podatkowej i relacjach do maksymalnych stawek w I kadencji Rady*) – tj. zarzutu „największe podatki”. Następnie podał relacje procentowe uchwalonych stawek podatku do maksymalnych stawek obowiązujących w tym czasie tak: od budynków mieszkalnych lub ich części – 75 %, od budynków gospodarczych (*drewnianych*) 33 %, było zróżnicowanie stawek od gruntów do

1000 m² – 42 % i pow. 1000 m² (*połowa stawki do 1000 m²*). Twierdził także, że nie pamięta jak kształtowały się wówczas podatki w poszczególnych gminach, jednakże jak zauważył, teraz stawki podatku są we wszystkich pozycjach powyżej 80% maksymalnych stawek.

Radny Stanisław Kuśnierz zapowiedział, że zbada jak to się kształtowały podatki w innych gminach i przedstawi to Radzie.

Skarbnik Gminy Tadeusz Ciesielski stał na stanowisku, że aby wyliczyć „nadwyżkę operacyjną” to musi być inna konstrukcja budżetu. Zmiana ustawy o finansach publicznych spowoduje, że będzie należało tą konstrukcję budżetu zmienić. Obecnie obowiązują wskaźniki : deficyt budżetowy i nadwyżka budżetowa. W literaturze pojęcie nadwyżki operacyjnej występuje, jednakże w prawie dotyczącym jednostek samorządowych, takiego pojęcia jeszcze nie ma, aczkolwiek Skarbnik spotkał się z tym, że niektóre gminy to ustalają i stosują.

Radny Adam Jaskulski w uzupełnieniu do toczonej dyskusji powiedział - co do przyszłości, to należy dążyć do zróżnicowania stawek podatku o czym szerzej wypowiadał się radny Wierzowiecki. Powiedział, że chwala Burmistrzowi Ryszardowi Mielochowi za to, że przez swoją kadencję w zasadzie nie podnosił podatków, w ub. roku był powrót do stawek roku 2006 r. (*w 2007 r. Burmistrz Stachowiak wprowadził 5% obniżkę stawek podatków*) i jak twierdził radny, z tego tytułu Gmina się nie przewróciła. Przypomniął, że na Komisji Budżetowej zgłosił wniosek o nie podnoszenie stawek podatku i pozostawienie starych stawek (*z roku poprzedniego*), Komisja Budżetowa wniosek przyjęła, teraz rozstrzygnięcie należy do decyzji Rady. Podał wielkości jakie zyska gmina podnosząc stawki podatku – szacuje się wzrost dochodów ok. 700 tys. zł, twierdził że pozostawienie tych środków w rękach mieszkańców spowoduje, że zostaną one wielokrotnie lepiej wydatkowane niż to robi gmina. Następnie podał wskaźniki wzrostu podatku w ostatnich dwóch latach - na 2007 r. – obniżka stawek o 5 % , na 2008 r. powrót do stawek roku 2006 , obecnie proponuje się średni wzrost stawek o 10%.

Zwrócił uwagę radnych na to, że na tut. terenie także daje znać o sobie kryzys gospodarczy i prowadzenie działalności gospodarczej jest co raz trudniejsze. Na potwierdzenie tego powołał się na dane zawarte w dzisiejszej informacji Burmistrza : - wpis do działalności gospodarczej 18 , zawieszono 24 prowadzone działalności gospodarczej, wydano 6 decyzji o wykreśleniu działalności. Jak zauważył 30 podmiotów w zasadzie zniknęło z rynku , a pojawiło się nowych 18. Podatki są elementem kosztów działalności, być może nie największym, ale jednak. Namawiał radnych, aby nie podnosić stawek podatków. Powołał zrealizowaną inwestycję „stadion” na którą wydatkowano ok. 5 mln. zł i z obiektu korzysta ok. 100 ludzi. W związku z tym pytał - czy nie lepiej było te środki zainwestować w drogi, z których korzysta większość mieszkańców gminy i nie tylko ? , wybrano stadion, który służy niewielkiej grupie ludności.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Pawlak pytał – czy za kadencji Burmistrza Janusza Wierzowieckiego nie były podnoszone podatki? Jak sobie radny przypominał wzrost stawek podatków był o wskaźnik inflacji, a ten był wówczas wysoki. Dalej pytał – o ile wzrosły podatki w trakcie I kadencji porównując pierwszy i ostatni rok kadencji?

Radny Janusz Wierzowiecki twierdził, że istotne jest to, jak się zmieniały procentowe wielkości podjętych stawek podatku w stosunku do maksymalnych stawek. Podawał

proporcję poszczególnych stawek podatku do stawek maksymalnych w tym czasie (*dot. I kadencji Rady*) i tak: od mieszkalnych – 75%, od gruntów 42%, od niektórych budynków gospodarczych 30% itd. generalnie przyjmowano kryterium: przeznaczenie obiektu i jego kondycję techniczną. Przy pełnym podejściu do przestrzegania zasady sprawiedliwości należałoby ustalać stawki od wartości obiektu, to wówczas musi być sporządzony kataster nieruchomości, dokonana wycena (*taki projekt rozwiązania był wcześniej przygotowywany przez rządzących*).

Radny Ryszard Ochowicz przyznał, że należy dążyć do wyeliminowania sytuacji, że stawka podatku za walącą się szopę jest równa stawkom za obiekt w wysokim standardzie. Jak zauważył, stawki podatku zawsze budzą emocje - propozycja Burmistrza zgłoszona w formie autopoprawki będzie skutkować dla Gminy obniżeniem dochodów o ok. 200 tys. zł. Proponował przyjąć wersję uchwały zgłoszoną przez Burmistrza (*z uwzględnieniem autopoprawki*) a w przyszłych okresach uregulować kwestię obiektów typu szopy.

Radny Artur Gajowy twierdził, że dbałość o stan i o rozwój gminy odbywa się także poprzez pozyskiwanie dochodów w tym także poprzez wzrost podatków, burmistrz powinien zarówno wsłuchiwać się w głosy społeczeństwa jak i dbać o rozwój Gminy. Przywołał wystąpienie w sprawie podatków Sekretarza Gminy Krośnice p. Stasiaka, który w debacie nad stawkami podatku w Gminie Krośnice twierdził, że radnym powinno zależeć na ustaleniu wyższych stawek podatku, bo będzie można zrealizować więcej inwestycji. Jak zauważył radny, w Gminie Krośnice (*gmina sukcesu*), przyjęte stawki podatku są wyższe niż te, które proponuje Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Zając odnosząc się do wystąpień w debacie nad stawkami podatku, powiedział że intencją Burmistrza jest stymulowanie rozwoju Gminy. Odnosząc się do wystąpień w sprawie obniżek stawek podatku, zauważył że kij ma zawsze dwa końce. Powiedział, że docenia troskę radnego Wierzowieckiego o ludzi niezamożnych, ale zwrócił uwagę na niebezpieczeństwo użycia pojęcia - „*obniżania stawek z uwagi na zły stan techniczny*” - co będzie, gdy podatnik będzie kalkulować – czy płacić wyższe podatki, czy lepiej zaniedbywać obiekt? Jak zauważył intencje legislatorów są dobre, jednakże rzeczywistość realizacji zamierzeń zawsze znacznie odbiega od intencji. Prosił, aby radni wzięli pod uwagę zgłoszone uwagi.

Radny Adama Jaskulski zauważył, że można przychylić się do argumentów jakie były zawarte w wystąpieniu Sekretarza Gminy Krośnice p. Stasiaka kierowanym do radnych Gminy Krośnice, pod jednym warunkiem, że ma się podobne efekty gospodarcze jak Gmina Krośnice np. w zakresie kanalizacji 80 % Gminy zostało objętych kanalizacją przy zewnętrznym finansowaniu na poziomie 80 % .

Skarbnik Gminy Milicz jeszcze raz odnosił się i uzupełniał wystąpienia jakie miały miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetowej – twierdził, że w I kadencji Rady w sposób maksymalny obciążano działalność gospodarczą. Dziś stawka ta mimo wzrostu dalej jeszcze odbiega od stawki maksymalnej. Zaproponowany wzrost stawek podatku od nieruchomości skutkował wzrostem dochodów Gminy rzędu ok. 700 tys. zł. (*z tego :ok. 400 tys. podmioty gospodarcze i ok. 300 tys. osoby fizyczne*), po uwzględnieniu autopoprawki Burmistrza przewidywany wzrost dochodów będzie mniejszy o ok. 200 tys. zł. Powiedział także, że szczegółowe omówienie skutków wzrostów podatków zawarte jest w projekcie budżetu Gminy na rok 2009 i można do tej analizy sięgnąć.

Zastępca Burmistrza Tomasz Kasprolewicz odniósł się do wypowiedzi radnego Jaskulskiego w kwestii polityki podatkowej ostatnich 6 lat – jakoby podatki nie były podnoszone . Potwierdził także, że faktycznie obywatel lepiej potrafi zagospodarować środki. Następnie sformułował pytania: dlaczego wcześniej nie zrobiono parkingów?, dlaczego nie zrobiono dróg ?, pytał - dlaczego radna Smolińska będąc członkiem Zarządu Miejskiego nie zrobiła wskazywanych dziś urządzeń infrastrukturalnych?

Radny Adam Jaskulski powołując się na dokumenty – uchwały podatkowe, wskaźniki dochodów w budżecie stwierdził, że nie można mówić, iż nie było podwyżek stawek podatku, jest to druga podwyżka w tej kadencji, przypomniał że Burmistrz Damian Stachowiak zaproponował obniżki stawek podatku o 5 % na 2007 r. Burmistrz Mieloch zaproponował podwyżki stawek na 2008 r. o 5% w porównaniu do 2007 r. (*funkcjonowała wówczas obniżka*).

Radny Janusz Wierzowiecki odnosząc się do pytań sformułowanych przez Burmistrza Kasprolewicza odnośnie utrzymania dróg – powiedział, że za jego rządów była ekipa, która pilnowała utrzymania dróg gruntowych w mieście (*alejki parkowe itd.*), było to w ciągłym monitorowaniu .

Radny Marian Mazurkiewicz zauważył, że występuje pewne nieszczęście polegające na tym, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej brakowało kompetentnych osób, które by w sposób rzetelny udzieliły niezbędnych informacji i wyjaśnień.

Radny Wojciech Wencek powiedział, że tak faktycznie radni dopiero dziś dowiedzieli się o skutkach finansowych podjęcia obniżek stawek podatku. Zwrócił uwagę także na to, że radni wielokrotnie już podnosili kwestie rzetelności przedkładanych materiałów i informacji.

Skarbnik Tadeusz Ciesielski przyznał się, że na posiedzeniu Komisji popełnił błąd tj. nie podał prawidłowej wielkości skutków obniżek podatku, jednakże radni, którzy szczegółowo zapoznali się z dostarczonymi materiałami, to mieli pełną informację co do skutków finansowych podjętych stawek. Burmistrz Gminy uwzględnił sugerowane na posiedzeniu Komisji kierunki i zaproponował zmianę stawek podatku – ich obniżenie w dwóch pozycjach tj. podatku od działalności gospodarczej oraz od pozostałych gruntów .

Radna Halina Smolińska zapytała – czy Burmistrz był poinformowany o wniosku Komisji Budżetowej- o zachowaniu stawek podatku z roku poprzedniego i jakie jest Jego stanowisko? Powiedziała także, że radni byli podzieleni tylko w kwestii podatków od nieruchomości, a jeśli chodzi o pozostałe projekty uchwał w sprawie podatków, to była pełna zgodność. Wyraziła stanowisko, że pozostawienie stawek podatku na poziomie roku poprzedniego nie byłoby żadną tragedią dla budżetu Gminy, nie ma bowiem gwarancji co do ich ściągłości, a tak można zaapelować do mieszkańców o płacenie podatków. Poparła wniosek przyjęty na Komisji co do pozostawienia stawek podatku na dotychczasowym poziomie.

Zastępca Burmistrza p. Tadeusz Zając poinformował, że był u Burmistrza Ryszarda Mielocha i złożył relację z posiedzenia Komisji Budżetowej. Burmistrz zgodził się wnieść autopoprawkę, która została radnym przedstawiona - nie zgodził się na pozostawienie stawek podatku na poziomie ub.r. Jeśli chodzi o argument lepszej ściągłości, to twierdził,

że to się tak wprost nie przekłada, nie ma tu zbytniego znaczenia jakie są wielkości stawki podatku.

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz zabierając głos w dyskusji zapowiedział, że jest to już ostatni głos w tej sprawie, a zamierza się wypowiedzieć dlatego, że ma doświadczenie zawodowe. Odnosząc się do wniosku Janusza Wierzowieckiego w sprawie zróżnicowania stawek podatku z uwagi na stan techniczny, twierdził że byłoby to słuszne, ale pod warunkiem, że funkcjonował by system w oparciu o wycenę wartości nieruchomości.

Odnosząc się do pozycji stawek podatków dla działalności gospodarczej, to zauważył, że udział tego podatku w obciążeniu działalności wynosi max 1 %, obciążenia z innych tytułów są większe. Zwrócił uwagę radnych na to, że twórcą budżetu jest Burmistrz i to Burmistrz odpowiada za jego wykonanie. Rozważając skutki obniżenia stawek podatku, to trzeba rozważyć – 700 tys. zł pozostawione podatnikom, to w konsekwencji rozłożone na mieszkańca daje to niewielkie kwoty, jednakże kwota 700 tys. dla budżetu nie jest kwotą bez znaczenia.

Przypomniał, że został zgłoszony wniosek najdalej idący – **o odrzucenie uchwały**. Wyjaśnił także, że wniosek ten obejmuje projekt uchwały zgłoszony przez Burmistrza z uwzględnieniem wniesionej autopoprawki.

Zarządził głosowanie nad wnioskiem:

wynik głosowania: **głosowało 15 radnych z tego głosy za – 6, przeciw – 9.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada wniosek odrzuciła. Następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosy za - 9, przeciw – 6 i wstrzymujące się – 1.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

**Uchwała Nr XXIX/ 159/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 27 listopada 2008 r.**

w sprawie stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Milicz w roku 2009

(zał. nr 4)

O godz. 15,03 Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę w obradach. Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 15, 10 i przystąpiono do kontynuacji porządku obrad pkt. 4 ppkt 2

2) ustalenia stawek podatku od środków transportowych na obszarze Gminy Milicz w roku 2009

Radny Marian Mazurkiewicz w imieniu Komisji Budżetowej poinformował, że Komisja Budżetowa pozytywnie bez uwag zaopiniowała projekty uchwały.

Radny Adam Jaskulski przypomniał, że Skarbnik był zobowiązany przez Komisję do podania liczby podmiotów, które opłacają podatek.

Skarbnik Gminy Milicz Tadeusz Ciesielski poinformował o płatnikach podatku:

- 1) osoby fizyczne 89 (wcześniej było znacznie więcej, zmiana w wyniku nowelizacji – podział na : do 3 ton (zwolnienie) i powyżej podlegające opodatkowaniu z tego tytułu ubytek dla budżetu Gminy ok. 100 tys. zł)
- 2) osoby prawne – 24

osoby prawne uiszczają podatek zaliczkami miesięcznymi, osoby fizyczne z podziałem na raty.

Następnie podał wskaźniki poszczególnych podatków z podziałem na osoby fizyczne i prawne.

Innych głosów w dyskusji nie było. Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały – jej części wstępnej- zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 16 radnych, z tego głosy za – 15, przeciw – 1 i wstrzymujące się – 0.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

**. Uchwała Nr XXIX/ 160/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 27 listopada 2008 r.**

**w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych na obszarze Gminy Milicz
w roku 2009**

(zał. nr 5)

3) obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Leśnictwa i Obszarów Wiejskich p. Stanisław Kuśnierz poinformował, że Komisja ta jako najbardziej kompetentna w tej sprawie wypowiedziała się na posiedzeniu w dniu 12.11.br i jednogłośnie (w *niepełnym składzie*) zaopiniowała projekt uchwały Burmistrza proponujący stawkę 39,00 zł (*Burmistrz uwzględnił sugestię Dolnośląskiej Izby Rolniczej- sugerowana stawka 40 zł*), jak podkreślił radny, proponowana stawka jest wyższa w stosunku do roku poprzedniego o 4 zł.

Innych głosów w dyskusji nie było – Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 16 radnych, Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie.**

**. Uchwała Nr XXIX/ 161/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 27 listopada 2008 r.**

w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku

(zał. nr 6)

4) ustalenia terminu płatności podatku dla inkasentów,

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania **głosowało 16 radnych, Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie.**

**Uchwała Nr XXIX/ 162/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 27 listopada 2008 r.**

w sprawie ustalenia terminu płatności podatku dla inkasentów

(zał. nr 7)

5) zmian budżetu Gminy Milicz na 2008 rok,

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania **głosowało 16 radnych, Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie.**

Uchwała Nr XXIX/ 163/08

**Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 27 listopada 2008 r.
w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz na 2008 rok,**

(zał. nr 8)

W punkcie 5 porządku obrad – **Podjęcie uchwał:**

1) o zmianie uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady,

Przewodniczący Rady przypomniał, że radny Ryszard Ochowicz zgłosił rezygnację ze składu osobowego Komisji ds. Społecznych i wyraził wolę przystąpienia do składu Komisji Rewizyjnej.

Uwag nie zgłoszono, wyrażano jedynie stanowisko, że skoro taka wola radnego, to należy ją uszanować.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania; **głosowało 16 radnych z tego głosy za – 15, wstrzymujące się 1.**

**Uchwała Nr XXIX/ 163/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 27 listopada 2008 r.
o zmianie uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady
(zał. nr 9)**

2) o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania; **głosowało 16 radnych z tego głosy za – 15, wstrzymujące się 1.**

**Uchwała Nr XXIX/ 163/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 27 listopada 2008 r.
o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej**

(zał. nr 10)

W punkcie 6 porządku obrad – **Interpelacje i zapytania,**

Radna Halina Smolińska przypomniała pytanie jakie odnośnie dróg padło na posiedzeniu Komisji Budżetowej- dlaczego Burmistrz nie zgodził się na dofinansowanie modernizacji drogi Gądkowice – Potasznia?

Zastępca Burmistrza Tadeusz Zając poinformował, że Starostwo do tej pory nie wystąpiło z propozycją współfinansowania tej drogi. Powiedział, że Gmina zgodziła się na dofinansowanie dwóch dróg powiatowych: Postolin – Pracze i Słaczno – Poradów (poszerzenie drogi). Dodał, że Gmina jest zainteresowana również innymi drogami pod warunkiem, że starostwo ma zamiar je remontować. Wypowiedział się także co do zasady finansowania – Gmina nie zgadza się na finansowanie dróg powiatowych w oparciu o zasadę 50 na 50 , gdyż uważają, że nie znając ostatecznego kosztu Gmina może wprowadzić się w „maliny”, dlatego też nie chcą operować procentami i zgadzają się na dofinansowanie kwotowe poszczególnych zadań. Jeśli starostwo będzie chciało robić drogę Gądkowice – Potasznia to rozważą propozycje i ocenia możliwości Gminy co do uczestnictwa w współfinansowaniu. Jeśli chodzi o drogę Słaczno- Poradów, to jak zauważył jest to droga bardzo niebezpieczna i od lat są składane wnioski o jej modernizację - spisane zostało porozumienie na kwotę 350 tys. zł .

Radna Halina Smolińska zapytała – czy należy rozumieć, że w sprawie drogi Gądkowice – Potasznia nie było wniosku ze starostwa ?

Zastępca Burmistrza Tadeusz Zajac wyjaśnił, że był wniosek starostwa o 50 % partycypowanie w kosztach utrzymania dróg powiatowych , jak już wcześniej wyjaśniał, Gmina będzie rozważać uczestnictwo w kosztach w oparciu o konkretne kwoty, bo może się okazać, że Gminy na współfinansowanie zamierzeń powiatu nie będzie po prostu stać.

Radny Ireneusz Wołyniak pytał – skąd się wzięły takie kalkulacje kosztów remontów dróg?

Zastępca Burmistrza Tadeusz Zajac wyjaśnił, że jest to szacunek ze starostwa , podawał je p. Włodarczyk. W Jego przekonaniu remont wyniesie znacznie więcej niż szacuje powiat.

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz zapowiedział, że zamierza odnieść się do skargi mieszkańców Miłosławic (*dot. tzw. „Krystkowa”*), która była rozpatrywana na ostatniej sesji Rady - do zarzutów jakie padły ze strony składających skargę sugerujących wykorzystanie stanowisk przez Przewodniczącego Rady i radnego Korolę, do wykupienia przez Gminę dróg w Miłosławicach (*dot. drogi do „Wigwamu” i drogi do nieruchomości gruntowej p. Tarczyńskiego*). Oświadczył, że nie było żadnych działań w sprawie dróg ani p. Demskiego ani p. Tarczyńskiego. Poinformował, że był zaskoczony taką wypowiedzią i z uwagi na to, że nie znał faktów nie zabierał głosu. Sprawę wyjaśnił w oparciu o dokumenty Urzędu Miejskiego i stan faktyczny jest taki: droga dot. p. Demskiego jest drogą nieformalną wykonaną przez właściciela na swoich gruntach, jeśli chodzi o drugą drogę , to powstała ona na wniosek i wskutek zabiegów p. Krystka – drogę wyznaczono i Gmina wykupiła grunt za 30 tys. zł od p. Krystka – droga ta graniczy z gruntami p. Tarczyńskiego. Oświadczył, że p. Tarczyński o takie rozwiązanie nie wnioskował i nie zabiegał, Przewodniczący Rady nie brał w tym udziału. Stwierdził, że p. Krystek zachował się nie fair wobec osób, które kupiły od Niego działki jak i wobec Gminy – nie przestrzega określonych zasad (*mówił mieszkańcom nieprawdziwe rzeczy, mówił także że można z nim wszystko załatwić trzeba tylko zapłacić*) . Powiedział, że jest mu przykro o tym mówić choćby z tego tytułu, że p. Krystek jest mieszkańcem Sułowa i Jego sąsiadem.

Drugą sprawą, która poruszył Przewodniczący Rady była sprawa skargi p. Magdaleny Paźniewskiej na działanie Burmistrza Ryszarda Mielocha. Przypomniał, że Komisja Rewizyjna zajmowała się rozpatrzeniem skargi i w związku z brakiem możliwości podjęcia rozstrzygnięcia wystąpiła z pismem do Przewodniczącego Rady informując o tym fakcie. Zapoznał radnych z treścią pisma Komisji Rewizyjnej. W związku z tym stanowiskiem postanowił wystąpić do kancelarii prawnej z zapytaniem dołączając całość materiałów, jakie były w dyspozycji Komisji. W dniu poprzedzającym sesję kancelaria prawna dostarczyła opinię w tej sprawie , w której uznaje brak właściwości Rady Miejskiej do rozpatrzenia tej skargi w trybie art. 229 ust. 3 kpa.

Następnie odczytał istotne fragmenty powołanej opinii. Zapowiedział, że jeśli będzie taka potrzeba, to opinia zostanie skopiowana i dostarczona radnym.

Są dwie możliwości zakończenia sprawy:

- 1) przegłosować i uznać, że Rada nie jest właściwa do rozpatrzenia tej skargi i na tym sprawę zakończyć,
- 2) można sprawę ponownie skierować do Komisji Rewizyjnej, jednak wobec takiego ustalenia w opinii prawnej zachodzi pytanie – co Komisja w takim przypadku może zrobić?

Wyraził pogląd, że pierwsze podejście jest najlepsze.

Radna Halina Smolińska uznała, że odesłanie sprawy do Komisji nic nie zmieni. Powiedziała, że wygląda na to, że praca Komisji Rewizyjnej w tej sprawie była tylko stratą czasu, a jak zauważyła Komisja w tej sprawie wiele razy się spotykała i podejmując się rozpatrzenia skargi. Komisja miała do dyspozycji opinię prawną radcy z Urzędu Miejskiego. Wyraziła zdanie, że czuje jakby z radnych zdrzwiono - spotykali się nie wiadomo po co, skoro Rada nie miała takich uprawnień.

Ustalono, że radni otrzymają ksero opinii kancelarii prawnej i zadecydują o sprawie na następnej sesji Rady.

Radny Janusz Wierzowiecki zapytał o losy projektów uchwał, które złożyła grupa radnych.

Przewodniczący Rady powiedział, że projekty uchwał wraz z opinią radcy prawnego trafią do radnych i będą przedmiotem procedowania na komisjach Rady.

Radny Wojciech Wencek wnioskował o zorganizowanie szkolenia dla radnych z zakresu procedury budżetowej i prawa finansowego. Jak zauważył w dyskusjach nad uchwałami pojawiły się różnice interpretacyjne co do wskaźników „nadwyżka operacyjna”. Wyraził stanowisko, że takie szkolenie powinno się odbyć przed dyskusją nad budżetem przyszłego roku, dodał także, iż sobie nie przypomina aby takie szkolenie było, przypomina sobie tylko szkolenie, które odbyło się w roku ubiegłym i tylko część radnych w nim uczestniczyła.

Skarbnik Tadeusz Ciesielski sugerował, żeby szkolenie zrobić z początkiem przyszłego roku i żeby ono dotyczyło już nowej ustawy o finansach publicznych. Powiedział także, że nowa wersja ustawy o finansach publicznych jest już wdrażana na szkoleniach od co najmniej 2 lat, a o pojęciach ekonomicznych tu przywoływanych słyszał na szkoleniu w 2006 r.

Przewodniczący Rady zauważył, że wniosek o szkolenie był kierowany do niego i zobowiązał się wniosek rozważyć.

Radny Janusz Wierzowiecki powiedział, że z punktu widzenia formalnego budżet został już przyjęty. Zaglądał na strony internetowe i widział stronę „poznanską” gdzie ten wskaźnik funkcjonuje przy konstruowaniu budżetu, nawet funkcjonuje w małych gminach. Twierdził, że solidny skarbnik i solidny burmistrz stosuje ten wskaźnik. prosił, a by w jego wypowiedzi nie doszukiwać się elementów złej woli, ale jak zauważył, powoływany wskaźnik w budżetach wielu gmin występuje od 2003 roku.

Radny Wojciech Wencek ponowił swój wniosek o szybkie przeprowadzenie szkolenia z zakresu finansów.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Miliczu Przewodniczący Rady podziękował za udział w sesji i ogłosił zamknięcie obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Miliczu. Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 15,35.

Protokółowała

Halina Kusch

Przewodniczący Rady

Edmund Bienkiewicz