

Protokół Nr V/07
z obrad V sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 18 stycznia 2007 r.

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 15,00 i przewodniczyła im Przewodnicząca Rady Halina Smolińska. W sesji uczestniczyło 20 radnych, wszyscy obecni. Przewodnicząca Rady stwierdziła quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

(lista obecności radnych - zał. nr 1)

Powitała przybyłych na sesję panie i panów radnych, Burmistrza Damiana Stachowiaka, zastępców Burmistrza, przedstawiciela Kancelarii Prawnej dr Cezarego Kocińskiego, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, kierowników Urzędu Miejskiego w Miliczu, sołtysów, przedstawicieli lokalnej prasy i mieszkańców Milicza.

W punkcie 1 ppkt 2 - **rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad** - Przewodnicząca Rady Halina Smolińska poinformowała, że nie wpłynęły żadne wnioski o zmianę porządku obrad, wobec tego Rada obradować będzie według przedłożonego radnym porządku obrad. Porządek obrad był podany do wiadomości publicznej i wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego.

Porządek obrad V sesji Rady Miejskiej w Miliczu:

- 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**
- 3. Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał.**
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.**
- 5. Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - 1) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków,**
 - 2) określenia zasad wnoszenia wkładów pieniężnych i niepieniężnych Gminy do spółek z o.o. z udziałem Gminy,**
 - 3) odwołania Skarbnika Gminy Milicz,**
 - 4) powołania Skarbnika Gminy Milicz.**
- 6. Podjęcie uchwał:**
 - 1) w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr XLIII/382/06 z dnia 27 października 2006 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Milicz,**
 - 2) w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr III/6/06 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości na obszarze gminy Milicz w roku 2007.**
- 7. Interpelacje i zapytania.**
- 8. Komunikaty i wolne wnioski.**
- 9. Zakończenie obrad sesji.**

(zawiadomienie i porządek obrad — zał. nr 2)

Przystępując do realizacji punktu 2 porządku obrad – **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji** – Przewodnicząca Rady Halina Smolińska zapytała o uwagi do protokołu Nr IV/06 z obrad sesji Rady w dniu 28 grudnia 2006 r. Uwag ani zastrzeżeń do Protokołu Nr IV/ 06 nie zgłoszono. Przewodnicząca Rady ogłosiła, że protokół uważa się za przyjęty.

W punkcie 3 porządku obrad – **Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał**- o złożenie informacji poproszony został Burmistrz Damian Stachowiak.

Burmistrz Damian Stachowiak przedstawił Radzie informację ze swojej działalności w okresie od 28 grudnia 2006 r. do 17 stycznia 2007 r.

(pisemna informacja - zał. nr 3)

Pytań do Burmistrza, w związku z przedłożoną informacją, nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad – **Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.**

Pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodnicząca Rady odczytała tekst projektu uchwały i zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania - **Rada uchwałę podjęła jednogłośnie - 20 głosów za.**

Uchwała Nr V/15/07

Rady Miejskiej w Miliczu

z dnia 18 stycznia 2007 r.

w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu

(zał. nr 4)

W punkcie 5 porządku obrad - **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków - Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Damiana Stachowiaka o wprowadzenie do zagadnienia.

Burmistrz Damian Stachowiak poinformował Radę o zgłoszonych autopoprawkach do przedłożonego projektu uchwały, a polegających na :

- 1) wykreśleniu w tytule uchwały powtórnego zapisu „ **i zbiorowe zaopatrzenie w wodę**” i zastąpienie zapisem „ **i zbiorowe odprowadzenie ścieków**”,
- 2) w § 2 projektu uchwały wpisać daty skrajne „**18 stycznia 2007 r. i 17 stycznia 2008 r.**”

O przedstawienie stanowiska Komisji Budżetowej w sprawie projektu uchwały poproszony został Przewodniczący Komisji Budżetowej Robert Sztachetka.

Przewodniczący Komisji Robert Sztachetka poinformował, że Komisja Budżetowa obradowała w dniu 17 stycznia br. i zajmowała się zaopiniowaniem przedłożonych przez Burmistrza projektów uchwał. Jeśli chodzi o projekt uchwały, który aktualnie jest przedmiotem rozpatrzenia Rady, to Komisja projekt zaopiniowała pozytywnie. Następnie zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza - poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane wcześniej pytanie, a dotyczyło ono fragmentu uzasadnienia do projektu uchwały - „**braku podstaw prawnych do naliczania opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków**” w związku z utratą mocy obowiązującej poprzedniej uchwały.

Burmistrz Damian Stachowiak o udzielenie odpowiedzi poprosił przedstawiciela Kancelarii Prawnej dr Cezarego Kocińskiego.

Pan Cezary Kociński poinformował Radę, że działania te są wynikiem kalendarza działań podjętych przez przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne. Wniosek o przedłużenie obowiązywania dotychczasowych taryf został złożony dopiero w miesiącu grudniu ub. r. W tym trybie Rada nie mogła podjąć żadnych działań, bowiem przedłużyć można tylko to co obowiązuje, a taryfy obowiązywały do 31.12. 2006 r. Trudno więc przedłużać coś co już przestało obowiązywać, zwłaszcza pierwotnego wniosku zgłoszonego przez przedsiębiorstwo - tj. o przedłużenie obowiązujących taryf. Procedowanie w sposób pozytywny - gdy przedłożony projekt zostanie przegłosowany, wówczas czas obowiązywania biegnie od daty podjęcia do dnia w którym upłynie rok od podjęcia. Procedując w dniu 18 stycznia br. trudno przedłużać coś co przestało obowiązywać w ubiegłym roku. Wniosek należało potraktować jako wniosek o zatwierdzenie taryf.

W sprawie przedłożonego wyjaśnienia zapytał radny Edmund Bienkiewicz. Radnego interesował okres, w którym taryfy nie obowiązują tj. od 01.01. do 18. 01 2007 r. , gdyż jak zauważył, według przedłożonej radnym argumentacji, w tym okresie taryfy nie obowiązują.

Dr Cezary Kociński odnosząc się do wypowiedzi radnego wyjaśnił, że powstała sytuacja jest skutkiem zdarzeń - wnioskodawca zobowiązany był złożyć wniosek w terminie do dnia 23 października ub. r. i wówczas rozpoczyna się procedura weryfikacji i zatwierdzenia taryf.

Powstała sytuacja taka, że w pewnym okresie „*nie obowiązują żadne taryfy*”, kwestie pobierania opłat za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki realizowane są w zakresie umów cywilnoprawnych - są to indywidualne umowy z odbiorcami usług.

Radny Edmund Bienkiewicz zadał następne pytanie - czy brak taryf w okresie od 1 - 17 stycznia br. jest podstawą do tego, aby mieszkańcy nie płacili za ten okres za pobraną wodę? Według otrzymanego wyjaśnienia - w powołanym okresie „*nic nie obowiązuje*”

Dr Cezary Kociński powiedział, że brak taryf w tym okresie nie upoważnia do naliczania opłat za pobór wody i odprowadzanie ścieków za ten okres. 23 październik ub. r. był ostateczną datą, gdzie przedsiębiorstwo powinno złożyć stosowny wniosek o zatwierdzenie taryf.

Radny Stanisław Pawlak odnosząc się do usłyszanych informacji stwierdził, że jest to bardzo ciekawe i zastanawiał się jak to będzie rozgraniczone za okres, na który brak jest podstaw do naliczania. Do 18 stycznia nie można pobierać opłat, pytał – jak to należy zrozumieć?

Pytał- czy 18 stycznia br. będą odczytane wszystkie liczniki, aby odbiorcy mogli legalnie zapłacić za wodę?

Burmistrz Damian Stachowiak wyjaśniał, że woda została dostarczona, brak jest natomiast podstaw do naliczenia opłat za dostarczone usługi bowiem poprzednia Rada spóźniła się z uchwaleniem taryf.

Radny Edmund Bienkiewicz zwrócił uwagę na to, że należy dostarczyć jednoznaczną opinię prawną dotyczącą okresu, w którym nie obowiązują taryfy. Jak zauważył jest to czyjeś niedociągnięcie, ale jak zauważył, nie Rady. Ktoś nie dopatrzył terminu złożenia wniosku i należy dociec kto tu zawinił.

Wiceprzewodniczący Rady Adam Jaskulski wnioskował, aby w odpowiednim paragrafie

uchwały dopisać, że uchwała obowiązuje od 1 stycznia br. Zaznaczył, że nie wiadomo jak nadzór prawny się do tego odniesie, być może uchyli tę klauzulę.

Radny Edmund Bienkiewicz poprosił o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi w kwestii wniosku zgłoszonego przez radnego Jaskulskiego.

Dr Cezary Kociński stwierdził, że stanowisko jest niezmiennie, w tym zakresie została już sporządzona przez Kancelarię opinia prawna. Wyjaśnił, że uchwała funkcjonuje w takim zakresie prawnym w jakim nie zostanie stwierdzona jej nieważność. W razie stwierdzenia nieważności uchwały terminy będą biegły od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Przy zastosowaniu rozstrzygnięcia zgłoszonego przez radnego Jaskulskiego jest ryzyko wydania rozstrzygnięcia nadzorczego. Należy dokonać oceny jakie dobro się ratuje. W swojej wypowiedzi przywołał zapisy art. 24 ust. 5b ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (*Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858*) dotyczące sytuacji, gdy organ nadzoru stwierdzi nieważność uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf.

Wiceprzewodniczący Rady Adam Jaskulski zwrócił uwagę Rady na to, że jest to ważna decyzja która kosztuje. Zwracając się do mecenasa zapytał - jakie są szanse na odrzucenie lub przyjęcie zgłoszonej poprawki? W odpowiedzi usłyszał, że Kancelaria Prawna będzie reprezentować Gminę w sporze z największą starannością.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę Rady na ryzyko jakie niesie przyjęcie zgłoszonej poprawki.

Radny Stanisław Pawlak dociekał, czy to nie będzie tak, że będziemy uważać, iż za te kilkanaście dni nie musimy płacić, a rachunek i tak przyjdzie za całość i zapłacić będzie trzeba, bo woda została dostarczona. Powstał problem jak „z rozlanym mlekiem.”

Radny Robert Sztachetka wyraził stanowisko, że wnioskowanie poprawki, która zmierza do tego aby prawo działało wstecz jest nie do przyjęcia i nie należy liczyć na to, że Wojewoda tego nie zauważy lub będzie pobłażać.

Radny Edward Rybka wnioskował o przegłosowanie uchwały w wersji zgłoszonej przez Burmistrza.

Wiceprzewodniczący Rady Adam Jaskulski wycofał wcześniej zgłoszoną poprawkę.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania; **głosowało 20 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 18 głosów, głosów - 0 i wstrzymujących się - 2.**

**Uchwała Nr V/16/07
Rady Miejskiej w Miliczu z
dnia 18 stycznia 2007 r.
w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe
odprowadzenie ścieków**

(zał. nr 5)

2) określenia zasad wnoszenia wkładów pieniężnych i niepieniężnych Gminy do spółek z o.o. z udziałem Gminy

Burmistrz Damian Stachowiak zgłosił autopoprawkę do tekstu projektu uchwały polegająca na zmianie zapisu w § 1 z użytego określenia „*w której Gmina Milicz jest udziałowcem*” i zastąpienie na „*w których Gmina jest udziałowcem*”, czyli określenie „*której*” zastępuje się określeniem „*których*”.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Robert Szlachetka poinformował, że opinia Komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania:

Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie - 20 głosów za.

**Uchwała Nr V/17/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 18 stycznia 2007 r.**

w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów pieniężnych i niepieniężnych Gminy do spółek z o.o. z udziałem Gminy

(zał. nr 6)

3) odwołania Skarbnika Gminy Milicz

Burmistrz Damian Stachowiak odczytał wniosek o odwołanie dotychczasowego skarbnika Gminy, Pana Tadeusza Ciesielskiego. W uzasadnieniu wniosku podał min:

„Skarbnik gminy jest głównym księgowym budżetu odpowiedzialnym za proces jego tworzenia i realizacji, należy do najbliższych współpracowników Burmistrza. skarbnik jako osoba bezpośrednio odpowiedzialna za realizację, budżetu musi umieć gdy trzeba przeciwstawić się niewłaściwym decyzjom , aby nie dochodziło do faktów łamania dyscypliny budżetowej i niegospodarności. W ubiegłej kadencji było wiele okazji przeciwstawiania się niegospodarnym decyzjom.

Polityka budżetowa realizowana w poprzedniej kadencji, a którą obecny skarbnik współkształtował wzbudza moje daleko idące wątpliwości co do możliwości współpracy. Zmianę na stanowisku skarbnika traktuję zatem jako kolejny krok na drodze realizacji moich zamierzeń i dlatego wnoszę o odwołanie dotychczasowego skarbnika. ”

Uzasadniając dokładnie swój wniosek podał fakty jakie miały miejsce w poprzedniej kadencji Rady.

(pełny tekst wniosku - zał. nr 7)

Przewodniczący Komisji Budżetowej Robert Szlachetka poinformował, że zagadnienie wywołało żywiołową dyskusję na Komisji. Komisja negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wynik głosowania: **głosy za – 4 (za przyjęciem projektu uchwały), przeciw - 9 i wstrzymujące się - 3.**

W dyskusji głos zabrali radni:

- 1) radny Stanisław Kuśnierz zauważył, że Burmistrz w dniu sesji przedstawił Radzie bardziej rozbudowane uzasadnienie wniosku o odwołanie skarbnika niż to uczynił we wniosku przesłanym wcześniej radnym. Powiedział, że prawem Burmistrza jest powoływanie współpracowników i nie broni tego, aby p. Ciesielski miał pozostać na tym stanowisku. Zwrócił uwagę Rady na to, że p. Ciesielski jest Skarbnikiem Gminy od 10 lat, były przeprowadzane różne kontrole i nie zgłaszano większych zastrzeżeń do Jego pracy i niedopuszczalnym jest aby Go odwoływać-w atmosferze skandalu. Idąc tym tokiem rozumowania Burmistrza to należy dokonać wymiany wszystkich pracowników, ale jak zauważył radny, o to chyba nie chodzi. Zarzucił Burmistrzowi, że zbyt mało słucha tych co Go wybrali. Tak negatywnej oceny w tak krótkim czasie dla organu wykonawczego jeszcze nie było. Powiedział także, że swój pogląd w sprawie odwołania Skarbnika wyraził na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetowej, dziś wyrazi go w głosowaniu.

Burmistrz Damian Stachowiak odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy zauważył, że mógł poprzestać tylko na samym wniosku, to że dziś zgłosił na sesji zmienione uzasadnienie (*rozszerzone*), to nie ma większego znaczenia, bowiem dziś w każdej chwili może podejść do mównicy i rozszerzyć uzasadnienie o dalsze elementy. Istotnym jest to, że taki wniosek został złożony i Rada zobowiązana jest go rozpatrzyć.

- 2) radny Adam Jaskulski zauważył, że jest to dziś pierwsza decyzja personalna i należy się skupić na osobie skarbnika. Burmistrz Damian Stachowiak w dniu dzisiejszym skierował do Rady wniosek z szerszym uzasadnieniem wniosku o odwołanie skarbnika i takie prawo posiadał. Dzisiejsza dyskusja jest wynikiem wcześniejszej debaty nad wnioskiem na posiedzeniu Komisji, ale jak zwrócił uwagę Rady, najważniejszym w tym jest to, że Burmistrz „*utracił zaufanie do Skarbnika*” i to jest istotne w sprawie, reszta nie ma większego znaczenia. Burmistrz ma zastrzeżenia do polityki budżetowej i za to w dużej mierze odpowiada Skarbnik. To nie jest prawda, że wcześniej nie było „*rozłamu*” i „*różnicy zdań*” - Skarbnik na swój wniosek odszedł, a później wrócił na stanowisko - tak więc różnice zdań były.

Ustawa mówi - Rada na wniosek Burmistrza powołuje i odwołuje skarbnika i tu jest pewna niekonsekwencja po stronie ustawodawcy, bowiem Burmistrz współpracuje ze Skarbnikiem i odpowiada za środki budżetowe, za stwierdzone nieprawidłowości można nawet iść do więzienia. Trudno sobie wyobrazić, aby Rada odbierała Burmistrzowi prawo dobierania sobie współpracowników na tak ważnym stanowisku.

- 3) Radny Arkadiusz Korol na wstępie swojej wypowiedzi życzył Burmistrzowi Damianowi Stachowiakowi wszystkiego najlepszego w sprawowaniu funkcji. Odnosząc się do wniosku Burmistrza zauważył, że ciężko będzie mu odnieść się do treści zmienionego wniosku, gdyż jego treść otrzymał na pięć minut przed otwarciem obrad sesji Rady. Twierdził, iż nieprawdą jest jakoby Burmistrz nie musiał wnioskować do Rady o odwołanie, stwierdził - tak musi wnioskować i to Rada odnosi się do wniosku. Następnie zacytował fragment z uzasadnienia wniosku „***Wielokrotne zmiany w budżecie dokonywane w ciągu roku budżetowego polegające na przesunięciach dużych kwot, szczególnie w zakresie planowanych wydatków inwestycyjnych, co świadczy o złym planowaniu***”. Broniąc Skarbnika Tadeusza Ciesielskiego przypominał Radzie, że te przesunięcia w budżecie nie były z winy Skarbnika. Burmistrz Ryszard Mieloch miał swoje wizje, w których się wił jak „ryba w sieci”, a wizje te były „wizjami kosmicznymi” i o kunszcie tego Skarbnika świadczy to, że mimo tylu przeciwności potrafił ten budżet zbilansować.

- 4) Radny Edmund Bienkiewicz zwrócił uwagę na to, że nie przypadkiem organ stanowiący kolegiálny decyduje o obsadzie skarbnika - osoby mającej wpływ na przygotowanie budżetu. Twierdzenie - że jeśli jest wniosek Burmistrza o odwołanie skarbnika, to Rada musi się na to zgodzić - określił jako nietrafione. Wyraził stanowisko, że w sumieniu należy sobie odpowiedzieć - czy wniosek zasługuje ona na uznanie. Zmiana na stanowisku może nie przynieść lepszych wyników, a oczekuje się na gwarancje poprawy, na to że będzie lepiej.

Przewodnicząca Rady poprosiła prawnika o potwierdzenie wygłaszanych stanowisk w zakresie kompetencji Rady w sprawie oceny wniosku Burmistrza.

Dr Cezary Kociński zabierając głos w sprawie zwrócił uwagę Rady na kryterium legalności - czy Rada jako organ stanowiący jest związana jest wnioskiem Burmistrza? Sąd Najwyższy 10 stycznia 2007 r. orzekł, że rozwiązanie umowy na podstawie powołania nie wymaga uzasadnienia. Nie ilość argumentów jest istotna, chodzi o legalizm. Czy w związku z tym istnieje związanie wnioskiem czy nie? Zwrócił uwagę na lokalizację przepisu i obowiązujący system prawny - skarbnik jest także urzędnikiem i uprawnienia do czynności z zakresu prawa pracy wobec skarbnika ma Burmistrz. Niektórzy komentatorzy tego przepisu uważają- „*Na tyle Rada związana wnioskiem, że odrzucenie jest traktowane jako istotne naruszenie*” Rada jest na tyle związana wnioskiem o powołanie skarbnika, że odrzucenie wniosku Burmistrza jest traktowane jako istotne naruszenie prawa - należy wykazać zarzuty merytoryczne wobec zgłoszonej kandydatury - Rada nie debatowała jeszcze nad wnioskiem o powołanie skarbnika.

Rada nie ma dowolności w ocenie wniosków. Rada jest organem stanowiącym, a uchwałą którą ma podjąć jest uchwałą deklaratoryjną.

Jeśli chodzi o wniosek Burmistrza o odwołanie skarbnika, to wyraził stanowisko, że Rada jest względnie związana wnioskiem. Twierdził, że nie ma bezwzględnego związania wnioskiem - jest związanie względne.

Radny Adam Jaskulski zwracał uwagę na to, że należy odróżnić odwołanie i powołanie, innym zagadnieniem ocena sprawowania funkcji przez nowego skarbnika (*wnioskowanego przez Burmistrza*). Powiedział, że nie twierdził, iż Rada jest bezwzględnie związana wnioskiem Burmistrza o odwołanie skarbnika. W swojej wypowiedzi odnosił się do wniosków o odwołanie i powołanie skarbnika, a tych dwóch spraw nie można mieszać.

Edmund Bienkiewicz zauważył, że radca potwierdził, iż Rada ma prawo podjąć uchwałę w tej sprawie.

Radny Ryszard Ochowicz powiedział, że nie byłoby takiej dyskusji, gdyby nie takie ciężkie oskarżenia we wniosku o odwołanie. Z uwagi na to, że miejsce debaty jest miejscem publicznym, uważa że należy dać Skarbnikowi prawo do obrony.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że przed sesją rozmawiała z p. Skarbnikiem p. Ciesielskim i pytała- czy będzie chciał zabrać na sesji głos w tej sprawie? Pan Skarbnik twierdził, że jest w takim stanie emocjonalnym, że nie chce się wypowiadać. Zapytała jeszcze raz Skarbnika- czy chce się ustosunkować do ponoszonych zarzutów?

Skarbnik Tadeusz Ciesielski skorzystał z możliwości zabrania głosu i powiedział, że jedyną jego winą jest to, że był skarbnikiem w poprzedniej kadencji, zrezygnował z funkcji, a później powrócił. W 2005 r. była przeprowadzona kontrola przez RIO, Rada знаła wyniki kontroli.

Stwierdzono pewne błędy, ale one zawsze się zdarzają i nie były takiego znaczenia, aby dawały podstawę do wystąpienia o odpowiedzialność z tytułu dyscypliny finansów publicznych, taki wniosek nie został złożony przez RIO ani ze strony Burmistrza. Gdyby skala stwierdzonych uchybień była duża, to przestał by być skarbnikiem.

Radny Edmund Bienkiewicz zabierając ponownie głos zauważył, że sytuacja jest trudna i nieprzyjemna. Zwracając się do skarbnika zapytał - czy wyobraża sobie pracę i współpracę z tym Burmistrem, myśląc o sprawach gminy i chodzi o wyniki głosowania. Uważa, że być może należy podjąć męską decyzję wobec zgłoszonego argumentu „*braku zaufania*”

Skarbnik Tadeusz Ciesielski poinformował Radę, że w dniu sesji rozmawiał z Burmistrem i prosił o to, aby dać sobie pół roku, Jeśli będą błędy z Jego strony to złożył zobowiązanie, że sam złoży rezygnację.

Radny Janusz Wierzowiecki argumentował dlaczego należy głosować za wnioskiem Burmistrza o odwołanie dotychczasowego Skarbnika. Ocena każdego człowieka jest na podstawie jego pracy. Ocena należy do Burmistrza i to Burmistrz ma prawo dobierać sobie osoby z którymi będzie współpracował i do których musi mieć zaufanie.

Powiedział także, że On będąc Burmistrem, sam takiej oceny dokonywał 16 lat temu i Jego pierwszą decyzją było zwolnienie skarbnika, a było to wynikiem złej oceny pracy ówczesnego skarbnika (*oceniał na podstawie materiałów: umów, braku płynności itd.*)

Ze Skarbnikiem Ciesielskim miał kontakt będąc radnym poprzedniej kadencji Rady, stwierdzał naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w Gminie nie było płynności finansowej, czyli źle planowano budżet. Skarbnik akceptował naruszenia jakie były związane ze sprawą „Urbexu”.

Kto ponosi odpowiedzialność za źle planowany budżet? są to dwie osoby: Burmistrz i Skarbnik, a pośrednio Rada. Po paru miesiącach stwierdził, że należy zrezygnować z mandatu radnego, ponieważ dochodziło do absurdalnych działań, był świadkiem tego co to będzie tę Gminę kosztować (*w kontekście podejmowanych decyzji*). Budżet jest dla gminy sprawą najważniejszą, utrata płynności i wielosettysięczne odsetki, świadczą o braku wiarygodności Gminy.

Można podjąć decyzję, że skarbnik się podoba (*wcześniej się podobał*), ale należy podawać argumenty merytoryczne - nie ma obrony na praktykę jaka w tej Gminie była prowadzona w poprzednich latach.

Co będzie wiedział urzędujący Burmistrz o finansach? Odpowiadając - tyle ile poda Mu Skarbnik. Przypomniał także Radzie, iż na poprzedniej sesji Rady sam głosował przeciw uchwale o zmianie budżetu Gminy, który został złożony już przez obecnego Burmistrza, bowiem Ten chciał przyklepać to co się działo za poprzednika (*dot. sprawy „Urbexu”*).

Radny Stanisław Kuśnierz wyraził stanowisko, że w całej tej sprawie chodzi o względy polityczne, a nie merytoryczne. Zarzucił, że Burmistrz nie wypełnia swojego programu, miały być jasne kryteria naboru osób na stanowiska. W tym przypadku chodzi o kolegę ze swojego ugrupowania, który obecnie dojeżdża do pracy do Wrocławia i po co ma dojeżdżać, skoro lepiej pracować w Miliczu. Prosił, aby nie poniżać Skarbnika, bo na to nie zasługuje.

Radny Edward Rybka oświadczył, że po wystąpieniu radnego Wierzowieckiego nabrał przekonania, że jest to aspekt polityczny tej decyzji. Pana Ciesielskiego zna 9 rok i jeśli chodzi o uczciwość i lojalność, to p. Ciesielskiemu nie można nic zarzucić. Zauważył, że p. Burmistrz ma prawo dobierać sobie ludzi, ale to musi odbywać się w sposób cywilizowany, wymagany jest szacunek i uszanowanie godności człowieka.

Sposób w jaki próbuje się odwołać Skarbnika przechodzi Jego oczekiwania. Rzuca się opiniami tylko po to aby dołożyć człowiekowi. Nie może uwierzyć, że ta inicjatywa pochodzi od samego Burmistrza Stachowiaka, bowiem zna Go z ciepłej strony.

Radny Arkadiusz Korol stwierdził, że Milicz nie miał szczęścia do Burmistrzów. Życzył obecnemu Burmistrzowi jak najlepiej, aby był dłużej Burmistrzem niż przez jedną kadencję - niech będzie 2-3 kadencje. Niech będzie wreszcie normalnie, bez potrzeby stawiana różnych pomników (*hal, stadionów itd.*)

Przewodnicząca Rady Halina Smolińska zauważyła, że dyskusja dobiega do wyznaczonego końca. Zaapelowała do radnych o podjęcie odpowiedzialnej decyzji, z której będzie należało się rozliczyć. Następnie zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych z tego głosy za - 7, przeciw - 9 i wstrzymujące się-3**

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Rada odrzuciła projekt uchwały w związku z tym, że następny punkt był bezpośrednio związany z tą decyzją Rady tak więc w tej sytuacji stał się bezprzedmiotowy. Zarządziła przystąpienie do realizacji punktu **6. Podjęcie uchwał:**

1) w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr XLIII/382/06 z dnia 27 października 2006 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Milicz

O złożenie wyjaśnień do projektu uchwały poproszony został Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska p. Krzysztof Milian.

Pan Krzysztof Milian wyjaśnił Radzie, że przedłożony Radzie projekt uchwały jest wynikiem skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Rady. Przedłożony projekt uchwały uwzględnia zarzuty podniesione w skardze i podjęcie uchwały czyni, że skarga stała się bezprzedmiotową i zamyka sprawę.

Pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania; **głosowało 20 radnych z tego głosy za - 19, przeciw - 0 i wstrzymujące się - 1.**

Uchwała Nr V/18/07

Rady Miejskiej w Miliczu

z dnia 18 stycznia 2007 r.

w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr XLIII/382/06 z dnia 27 października 2006 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Milicz

(zał. nr 8)

2) w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr III/6/06 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości na obszarze gminy Milicz w roku 2007

Pan Burmistrz Damian Stachowiak poprosił Sekretarza Gminy Bolesława Felkę o wyjaśnienie istoty tej uchwały.

Sekretarz Bolesław Felka poinformował, że przedłożony projekt uchwały jest wynikiem rozstrzygnięcia nadzorczego RIO. W uchwale ustalającej stawki podatku od nieruchomości znalazł się niefortunnie sformułowany zapis, który został wyłapany i zakwestionowany przez RIO. Co do istoty się nic to nie zmienia.

Obecnie proponowane sformułowanie § 2 pkt 1 brzmi:

„ 1) budynki, budowle i grunty służące realizacji celów statutowych jednostek organizacyjnych Gminy”

Na prośbę radnych podał poprzednie sformułowanie, które zakwestionowała Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu sprawująca nadzór na tych uchwałami:

„ 1) budynki, budowle i grunty stanowiące własność gminy Milicz, będące w administrowaniu jednostek organizacyjnych gminy; zwolnienie nie dotyczy przedmiotów opodatkowania zajętych na działalność gospodarczą inna niż działalność statutowa tych jednostek”

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: głosowało 20 radnych. **Rada uchwale przyjęła jednogłośnie - 20 głosów za.**

**Uchwała Nr V/19/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 18 stycznia 2007 r.
w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr III/6/06 z dnia 15 grudnia 2006
r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości na obszarze gminy Milicz w
roku 2007**

(zał. nr 9)

Punkcie 7 porządku obrad - **Interpelacje i zapytania** - Przewodnicząca Rady poinformowała, że w okresie między sesjami nie było zgłoszeń interpelacji, w związku z tym przystąpiono do realizacji drugiej części punktu - **zapytania.**

Głos zabrali radni:

1. Radny Ireneusz Wołyniak podniósł sprawę zamiaru zaniechania realizacji przedsięwzięcia budowy basenu na Karłowie. Powiedział, iż z niepokojem słyszy co się z tym zamierzeniem dzieje. Odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza Zbigniewa Drzewieckiego, jaka miała miejsce na łamach lokalnej prasy „Panorama Milicka” twierdził, że udzielona odpowiedź jest dziwna i w zasadzie nie daje żadnej odpowiedzi.

Wyraził współczucie obecnemu Burmistrzowi, gdyż jak powiedział „*jeśli wejdzie się w stado wron, to musi się krakać tak Jak one*”. Zarzucił, że istniejące koalicje i panujące układy nie pozwalają na to, aby coś w Miliczu się działo, bowiem są ludzie, którzy nie chcą, aby w Miliczu cokolwiek powstało, za to podobna inwestycja ma być zrealizowana parę kilometrów od Milicza. W Miliczu zamierza się zrealizować basen o małej skali przy Szkole Podstawowej

Nr 2. Pytał - dlaczego zrezygnowano z planowanego przedsięwzięcia? Decyzję argumentuje się kosztami. W związku z tym pytał -jakie koszty należy ponieść? Mówi się - Gmina poniesie wielkie koszty. Koszt realizacji przedsięwzięcia planuje się na 30 mln. zł, ale zadanie nie ma być realizowane z budżetu gminy. Wyborcy pytają - dlaczego nie jest realizowany basen? Zarzucił, że nie odbyła się prezentacja projektu. Wyraził pogląd, że dobrze by było, aby ten który zamierzał zrealizować projekt w ramach umowy partnerstwa publiczno - prywatnego, przyjechał do Milicza i ten projekt zaprezentował. Obiekt w Krotoszynie może się schować wobec zaplanowanego przedsięwzięcia w Miliczu. Następnie przytoczył część wypowiedzi Zastępcy Burmistrza w zakresie zamiaru budowy krytego basenu w Miliczu, resztę wypowiedzi ocenił jako „stek bzdur i kłamstw”.

Na potwierdzenie potrzeby budowy obiektu - basenu w Miliczu, podał przykład swojego syna, który za godzinne korzystanie basenu w Krotoszynie traci 4 godziny. Pytał - co przeszkadza aby basen powstał w Miliczu? Interes 2-3 osób nie może brać góry nad oczekiwaniami społecznymi.

Mówi się, że basen powstanie przy Szkole Nr 2 w Miliczu, ale co z mieszkańcami? co z uczniami innych szkół? Prosił o otwartość w debatowaniu nad zagadnieniem i dyskusję nad projektem, niech firma, która miała realizować projekt w ramach partnerstwa publiczno - prywatnego, zostanie zaproszona do Milicza celem jego zaprezentowania.

Radny Janusz Wierzowiecki apelował, aby przestrzegać pewnych zasad w toczeniu dyskusji na publicznym forum i o nie obrażanie radnych. Zwracając się do Przewodniczącej Rady prosił aby reagowała na takie wypowiedzi. Zarzucił radnemu Wołyniakowi, że Ten mówiąc o koalicji mówił także o radnym Wierzowieckim i Go obraża użytymi sformułowaniami. Zarzucił radnemu także brak pokory przy ocenie stanowiska w sprawie projektu, określając stanowisko p. Drzewickiego- jako „stek bzdur i kłamstw”. Powiedział, że podziela stanowisko Zastępcy Burmistrza w sprawie basenu i hotelu na Karłowie. Pytał radnego - czy gdy się okaże, że radny nie miał racji, to przejdzie mu przez gardło słowo „przepraszam”?

Przewodnicząca Rady przypominała, że za 15 minut w Ośrodku Kultury w Miliczu odbędzie się spotkanie „Noworoczne”, na które radni zostali zaproszeni. Poinformowała, że sprawa budowy obiektów na Karłowie będzie przedmiotem debaty na posiedzeniu Komisji Budżetowej.

Burmistrz Damian Stachowiak poinformował, że wypowiedź radnego Wołyniaka traktuje jako interpelację i prosi radnego o pismo w tej sprawie. Zobowiązał się udzielić odpowiedzi na następnej sesji.

Radny Wołyniak jeszcze raz odnosząc się do wypowiedzi p. Drzewickiego, poprosił o konkretne informacje w tej sprawie i oświadczył, że oczekuje na prezentację projektu.

Burmistrz Damian Stachowiak ponownie zwracając się do radnego Ireneusza Wołyniaka poprosił o pisemne sformułowanie sprawy.

(tekst stanowiska zamieszczonego w „Panoramie Milickiej w załączeniu)

Radny Arkadiusz Korol poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetowej poruszany był temat wysypiska śmieci w Stawcu, którego zamknięcie ma nastąpić 30.04.2007 r. Prezentowane są różne opcje rozwiązań dotyczących gospodarki odpadami, są też plotki, że zamierza się ten zakres przekazać nienieckiej firmie „Alba”. Uważa, że ZUK jest dużą i potrzebną dla Milicza firmą, zatrudnia ok.100 pracowników + pracownicy sezonowi.

Jest wysypisko w Dunkowej, które można wyremontować - przewidywany koszt przedsięwzięcia to 9 mln. zł, z tego 80 % można uzyskać refundacji.

Przypomniał, że gospodarka odpadami jest zadaniem własnym gminy, dlatego gmina będzie musiała dokonywać obsługi już nieczynnego wysypiska.

Wnioskował, aby przedstawić koncepcję działań w -tym zakresie na przyszłe posiedzenie komisji.

Powiedział także, że dobrym zwyczajem było to, że związki zawodowe były zapraszane na posiedzenia komisji Rady, wnioskował aby ten dobry zwyczaj kontynuować.

Radny Edmund Bienkiewicz postulował, aby udzielać informacji do gazet lokalnych które już są przedmiotem rozstrzygnięć lub dopiero po poinformowaniu Rady, aby radni nie dowiadywali się o sprawach gminy z lektury lokalnej prasy.

Radny Ryszard Ochowicz zgłosił sprawy:

- 1) pytał - czy Burmistrz przedstawi Radzie strukturę organizacyjną Urzędu Miejskiego na dzień 01.01.2007 r. wraz z przewidywanymi zmianami?
- 2) za jaki zakres odpowiadać będą Zastępcy Burmistrza?
- 3) czy to prawda, że p. Drzewicki uczestniczył w dniu 17.01.2007 r. w spotkaniu z Zarządem Województwa Dolnośląskiego w sprawie rozwoju województwa i kluczowych kierunków rozwoju Gminy Milicz?
- 4) czy to prawda, że jest zamiar wstrzymania budowy świetlicy wiejskiej w Sławoszowicach? budowa toczy się z pełnym impetem,
- 5) kiedy zostanie oddany do użytku szalec miejski, kto będzie zarządzał i na jakiej zasadzie?
- 6) 23 stycznia br. Burmistrz ma się spotkać z firmą „Tesco” - czego to spotkanie ma dotyczyć?

Burmistrz Damian Stachowiak ustosunkowując się do zadanych pytań powiedział min.:

- 1) przedstawi na posiedzeniu Komisji Budżetowej strukturę Urzędu, poinformował o projekcie nowej struktury organizacyjnej Urzędu Miejskiego, która została przekazana pracownikom do oceny. Dyskusje w tej sprawie trwają i prawdopodobnie z końcem marca będzie przyjęte stosowne zarządzenie,
- 2) zobowiązał się także przedstawić zakresy kompetencji swoich zastępców, które zostały określone w stosownym dokumencie,
- 3) nie wie o spotkaniu z firmą „Tesco”.

O udzielenie odpowiedzi na pozostałe zapytania poprosił swego Zastępcę p. Drzewieckiego.

Pan Zbigniew Drzewiecki ustosunkowując się do pozostałych pytań powiedział min.:

- 1) w sprawie szaletu poinformował, że będzie w ciągu najbliższych 2 tygodni uruchomiony, powiedział także, że nie chce tego „śmierdzącego” tematu dziś szerzej podejmować,
- 2) w sprawie budowy świetlicy wiejskiej w Sławoszowicach poinformował, że jest tu pewne nieporozumienie, zapewnił że inwestycja będzie kontynuowana. Zawarta w

prasie informacja jest błędna.

- 3) w sprawie budowy basenu - wyraził zrozumienie, że radny przejmuje się losem tej inwestycji, ale jak zapowiedział będzie przedstawiony w tej sprawie raport otwarcia.

Uważa, że po zapoznaniu się z dokumentem, będzie przekonanie w Radzie, iż nie jest to inwestycja trafiona.

Pan Zając, który w tym przedsięwzięciu czynnie uczestniczył, może więcej w tej sprawie powiedzieć.

- 4) w sprawie spotkania poinformował, że takie spotkanie się odbyło, ale nie były to rozmowy bilateralne, zobowiązał się Radę informować o szczegółach toczonych rozmów w istotnych sprawach Gminy,
- 5) radnemu Edmundowi Bienkiewiczowi podziękował za cenną uwagę, ale jak zauważył nacisk prasy jest duży i nie może dziennikarzom odpowiadać, że „jest to niemożliwe”, bo radny Bienkiewicz nie wiedział i dlatego nie może powiedzieć”.

Radny Edmund Bienkiewicz zaprotestował wobec wypowiedzi, prosił o przestrzeganie pewnych zasad. Oznajmił, że Jego wypowiedź była w imieniu radnych tej Rady.

Przewodnicząca Rady Halina Smolińska jeszcze raz zaprosiła radnych i sołtysów na spotkanie w Ośrodku Kultury i późniejsze spotkanie w kawiarni „Parkowa”. Następnie ogłosiła obrady V sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 18 stycznia 2007 r, jako zamknięte. Koniec obrad nastąpił o godz. 16,50.

Protokolowała

Halina Kusch

Przewodnicząca Rady

Halina Smolińska