

Protokół Nr XIX/07
z obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 29 grudnia 2007 r.

Obrady XIX sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 29 grudnia 2007 r. rozpoczęły się o godz. 10,00 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej Edmund Bienkiewicz.

W sesji uczestniczyło 18 radnych, nieobecni na sesji radni: p. Halina Smolińska, p. Andrzej Słowiński i p. Robert Szlachetka. (*lista obecności – zał. nr 1*)

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Powitał przybyłych na sesję: Burmistrza, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego w Miliczu, sołtysów, liczną grupę sportowców, którzy będą odbierać na sesji nagrody i wyróżnienia, sołtysów, przedstawicieli prasy lokalnej, mieszkańców Milicza.

Przewodniczący Rady poinformował, że od Burmistrza Gminy wpłynęły 2 wnioski w sprawie porządku obrad dzisiejszej sesji;

W jednym z wniosków Burmistrz wycofuje z porządku obrad sesji dwa projekty uchwał – projekty uchwał wymienione w pkt 3 ppkt 2 i 3 tj:

- w sprawie ustalenia cen i stawek opłat za zbiorowe odprowadzenie ścieków przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Dolina Baryczy” w Miliczu,
- w sprawie ustalenia dopłat do taryfowej ceny za odprowadzenie ścieków ustalonej dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Dolina Baryczy” sp. z o.o. w Miliczu.

Proponuje się wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie przez uczniów z posiłków w stołówkach szkolnych w szkołach prowadzonych przez Gminę Milicz – projekt uchwały proponuje się ująć w pkt 3 ppkt 2 i pozostałe punkty odpowiednio przenumerać.

Rada Miejska zaproponowaną zmianę porządku obrad przyjęła jednogłośnie.

Porządek obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Miliczu:

2. Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał.

3. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków,
- 2) określenia wysokości opłat za korzystanie przez uczniów z posiłków w stołówkach szkolnych w szkołach prowadzonych przez Gminę Milicz,
- 3) zmian budżetu Gminy Milicz na 2007 rok,
- 4) poręczenia pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Dolina Baryczy” sp. z o.o. z siedzibą w Miliczu,
- 5) o zmianie uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady,
- 6) odpowiedzi na skargę.

4. Interpelacje i zapytania.

5. Komunikaty i wolne wnioski.

6. Zakończenie obrad sesji.

(zawiadomienie i porządek obrad – zał. nr 2)

Następnie Burmistrz Gminy Milicz p. Ryszard Mieloch i Przewodniczący Rady Miejskiej p. Edmund Bienkiewicz dokonali wręczenia nagród i wyróżnień dla milickich sportowców za osiągnięcia 2006 r.

Listę nagrodzonych oraz osiągnięcia sportowe poszczególnych sportowców zaprezentował pracownik Urzędu Miejskiego p. Dariusz Moczulski.

(lista wyróżnionych i opis osiągnięć – zał. nr 3)

Wyróżnienie sportowcy:

Budzik Rafał, Hryciuk Bartosz, Hryciuk Remigiusz, Fluder Artur, Fuławka Adam, Kotecki Bartosz, Kupis Janusz, Natkiewicz Bartosz, Pękalski Paweł, Szymanek Marcin, Daniliszyn Rafał, Gamrot Mateusz, Jędrzejek Dawid, Ryba Andrzej, Skibiński Daniel, Szmigiel Bartosz, Wolski Tadeusz, Bielecki Bartosz, Calów Szymon, Giezek Arkadiusz, Hyży Tomasz, Jura Robert, Kołodziej Piotr, Kościuczyk Bartosz, Kotecki Sebastian, Kotecki Sławomir, Kopaliński Ryszard, Krysztófik Wojciech, Kulik Michał, Kulik Mateusz, Kupis Łukasz, Kupis Marcin, Maj Eryk, Stawinoga Kamil, Tokaj Zbigniew, Wałęcki Krystian, Wojtas Szymon, Barteczka Piotr, Daniliszyn Sławomir, Gumienna Malwina, Pepliński Patryk, Płaziuk Jarosław, Tasarz Przemysław, Wolski Piotr.

Dokonano także wręczenia medalu Zarządu Głównego PTTK dla Prezesa Spółdzielni Pracy „Milicz” p. Andrzeja Chałupy oraz dla Spółdzielni Pracy „Milicz” za wieloletnią współpracę i umożliwienie zwiedzania zakładu (przez ostatni okres zakład zwiedziło ok. 400 tys. turystów) . Zaprezentowania medalu i wyróżnienia dokonał Przewodniczący Rady Porozumienia Oddziałów PTTK na Dolnym Śląsku p. Roman Jaśniewski.

W punkcie drugim- **Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał**, Burmistrz Ryszard Mieloch poinformował, że był to okres świąteczny i była prowadzona bieżąca działalność Gminy. Zobowiązał się ten okres ująć w informacji na następną sesję Rady. Pytań do Burmistrza nie zgłoszono i przystąpiono do realizacji następnego punktu porządku obrad.

W punkcie trzecim porządku obrad – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków,

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 18 głosów.**

**Uchwała Nr XIX/74/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 grudnia 2007 r.**

w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków

(zał. nr 4)

2) określenia wysokości opłat za korzystanie przez uczniów z posiłków w stołówkach szkolnych w szkołach prowadzonych przez Gminę Milicz,

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetową. Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania; **głosowało 18 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 18 głosów.**

**Uchwała Nr XIX/75/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 grudnia 2007 r.**

w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie przez uczniów z posiłków w stołówkach szkolnych w szkołach prowadzonych przez Gminę Milicz

(zał. nr 5)

3) zmian budżetu Gminy Milicz na 2007 rok

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały i skierował zapytanie do Skarbnika Gminy p. Tadeusza Ciesielskiego – czy są ewentualne jeszcze jakieś zmiany? Skarbnik odpowiadając stwierdził, że nic więcej nie będzie wnoszone do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 18 głosów.**

**Uchwała Nr XIX/76/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 grudnia 2007 r.**

w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz na 2007 rok

(zał. nr 6)

4) poręczenia pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Dolina Baryczy” Sp. z o.o. z siedzibą w Miliczu

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetowej, odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania; **głosowało 18 radnych z tego głosy za – 11, przeciw – 5 i wstrzymujące się – 2.** Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

**Uchwała Nr XIX/77/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 grudnia 2007 r.**

w sprawie poręczenia pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Dolina Baryczy” sp. z o.o. w Miliczu

(zał. nr 7)

5) o zmianie uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady,

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych z tego głosy za – 14, przeciw – 4 i wstrzymujące się 0.** Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

**Uchwała Nr XIX/78/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 grudnia 2007 r.
o zmianie uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady**

(zał. nr 8)

6) odpowiedzi na skargę

Przewodniczący Rady przypomniał, że na ostatniej sesji został zobligowany przez Radę do podjęcia działań celem zaopiniowania projektów uchwał przez radcę prawnego i to uczynił. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady nastąpiło to w ramach doraźnego zlecenia, Urząd Miejski nie ma jeszcze obsługi prawnej. Stwierdził, że jest w posiadaniu opinii prawnej obu projektów uchwał.

Następnie zaprezentował tekst projektu uchwały będący odpowiedzią na skargę p. Mariusza Urbańczyka na działalność Burmistrza. Pytań i uwag nie było, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 16 radnych z tego głosy za – 8, przeciw – 3 i wstrzymujące się – 5.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

**Uchwała Nr XIX/79/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 grudnia 2007 r.
w sprawie odpowiedzi na skargę**

(zał. nr 9)

Następnie zaprezentował tekst projektu uchwały będący odpowiedzią na skargę p. Teresy Zachary na działalność Dyrektora Ośrodka Kultury w Miliczu p. Mariusza Urbańczyka zaopiniowany przez radcę prawnego.

Radny Janusz Wierzowiecki zgłosił zastrzeżenia do uzasadnienia zacytował fragment z uzasadnienia cyt. „*Stawiane dyrektorowi zarzuty częściowo się potwierdzały w oświadczeniach składanych przez osoby trzecie.*” – wyraził stanowisko, że ta część zdania nie powinna mieć miejsca, bowiem należy udowodnić co to oznacza. Kwestia związana jest z postępowaniem dowodowym, pytał – co to znaczy „częściowo się potwierdziły”? w uzasadnieniu należy udowodnić podjęte rozstrzygnięcie i jak zauważył, kłóci się to z sentencją – oddalenia skargi.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi radnego zauważył, że jest w posiadaniu opinii radcy prawnego. Komisja Rewizyjna znalazła się w trudnej sytuacji, nie potrafiła w swoim skromnym składzie wypracować jednoznacznego stanowiska, jednakże są oświadczenia osób, w uzasadnieniu zawarto stwierdzenie pewnych faktów, z którymi Komisja Rewizyjna się zetknęła w trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Powołał się na podobieństwo do przewodu sądowego- sąd ocenia, czy dane twierdzenie

w ocenie sądu jest prawdziwe, czy nie, sąd nie mówi – pan mówi nieprawdę, gdy ktoś w swoim subiektywnym odczuciu coś twierdzi.

Najważniejsze jest tu stwierdzenie zawarte w sentencji – skargę uznaje się za bezzasadną. W uzasadnieniu jest tylko potwierdzenie tego, z czym Komisja się zetknęła w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym.

Radny Janusz Wierzowiecki zacytował kolejne zdanie z uzasadnienia cyt. „*W ocenie Rady Miejskiej skarga stała się bezprzedmiotowa w związku z odwołaniem przez Burmistrza Gminy Milicz p. Mariusza Urbańczyka z funkcji dyrektora Ośrodka Kultury w Miliczu, co miało miejsce w dniu 29 listopada 2007r.*” – co to oznacza – wskazuje, że skarga jest oddalona z innych powodów, uznaje się że z racji odwołania nie ma potrzeby rozpatrywania skargi, odbiera to w kontekście logiki, orzeczenie jest jednoznaczne w odbiorze – Komisja nie rozpatrywała w związku z odwołaniem. Co to oznacza – zarzuty miały miejsce, a skarga została oddalona z innych powodów i nie ma potrzeby jej rozpatrywania. Nie wie co z tym robi strona, która skargę składała, ale w ocenie radnego nie można zgodzić się z takim uzasadnieniem.

Radny Adam Jaskulski poparł w całości argumentację przedstawioną przez radnego Wierzowieckiego, zarzucił nielogiczność uzasadnienia i zgłosił formalny wniosek o wykreślenie z uzasadnienia dwóch ostatnich zdań przywołując ich zapisy:

cyt. „*Stawiane dyrektorowi zarzuty częściowo się potwierdziły w oświadczeniach składanych przez osoby trzecie. W ocenie Rady Miejskiej skarga stała się bezprzedmiotowa w związku z odwołaniem przez Burmistrza Gminy Milicz p. Mariusza Urbańczyka z funkcji dyrektora Ośrodka Kultury w Miliczu, co miało miejsce w dniu 29 listopada 2007 r.*”.

Przewodniczący Rady zauważył, że dyskusja zmierza w kierunku takim, że nie należy podawać, że coś się wytknęło. Powiedział, że Komisja Rewizyjna przedstawiła jedynie pewne fakty, od których nie da się uciec.

Radny Adam Jaskulski w ramach polemiki twierdził, że skoro się uważa, że część zarzutów jest zasadna to należy zmienić sentencję rozstrzygnięcia - skarga jest zasadna, nie można twierdzić „ukradł a nie ukradł”.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę Rady na to, że należy dążyć do zakończenia sprawy podejmując uchwałę, ustalono sentencję „bezzasadna”, bowiem fakty nie potwierdziły, że jest „zasadna”, nie były one na tyle przekonujące, aby uznać za zasadną, są pewne stwierdzenia osób, ale nie zaważyły one na proponowanym rozstrzygnięciu.

Radny Janusz Wierzowiecki zauważył, że skoro stwierdzono, że zarzuty się potwierdziły, - należy mieć na uwadze wagę zarzutów, nie były one zbyt miałkie skoro się pisze

„*potwierdziły się zarzuty*”, jak zauważył stwierdzenie to jest istotne, bo gdyby było stwierdzenie „*waga zarzutów nieistotna lub mała*” to radny by to zrozumiał – zarzucił, że w uzasadnieniu nic nie ma o wadze zarzutów. Jeśli się twierdzi, że sprawa stała się bezprzedmiotowa - to po co ją rozpatrywać – należy ją oddalić. Opinie prawne dotyczące skarg bywają różne, sam nie dysponuje taką opinią, rozmawiał z prawnikami, a tu przedstawia swoje odczucia jako radnego. Twierdził, że chodzi mu o merytoryczną dyskusję, bowiem sprawa może wrócić do Rady w kontekście rozstrzygnięcia administracyjnego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Tadeusz Hupało zabierając głos w sprawie zapowiedział, że nie będzie polemizował z radnym Wierzowieckim, bo każdy może mieć swoje zdanie. Strony przedstawiały swoje racje, w uzasadnieniu powołuje się oświadczenia osób, które do Komisji były złożone na piśmie, osoby te nie chciały stawać przed Komisją. Przypomniawszy tylko radnym, że był na posiedzeniach komisji Rady i informował o przebiegu sprawy, prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, poczynionych w trakcie tego postępowania ustaleniach. Były do Komisji złożone oświadczenia osób trzecich, co do niewłaściwego zachowania dyrektora wobec pracowników. Stanowisko Komisji Rewizyjnej jest takie jakie zostało radnym zaprezentowane i w końcu sprawę należy zakończyć podejmując rozstrzygnięcie.

Radny Janusz Wierzowiecki odnosił się do argumentu Komisji – „*zarzuty częściowo się potwierdziły*” - nie może być tak, że złożone oświadczenia są potwierdzonym zarzutem, należy przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, albo daje się wiarę że dany zarzut miał miejsce, albo się odrzuca - wypomniawszy Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej to, że z osobami potwierdzającymi zarzuty Komisja nawet nie rozmawiała, nie wyjaśniono tej kwestii w postępowaniu wyjaśniającym. Zwrócił uwagę Rady na to, że to wszystko toczy się w kontekście przepisów kpa, a jak radny zauważył, na procedurach kpa zna się dobrze, bo je często stosuje – naruszenie procedur może skutkować określonymi konsekwencjami.

Radny Wojciech Wencek pytał:

- od kiedy rozpatrywana jest skarga ?

Padła odpowiedź – w miesiącu wrześniu skierowana do komisji Rady.

Radny powołał się na pismo – stanowisko Komisji Rewizyjnej skierowane do Przewodniczącego Rady opatrzone datą 21 listopada 2007 r. i sformułował pytanie - co Komisja rozbiła w tej kwestii przez 2 m-ce bacząc na ustalenia zawarte w piśmie ?

Przytoczył także postępowanie skargowe jakie miało miejsce w marcu br, Komisja także nie potrafiła zaprezentować rozstrzygnięcia, uznano że skarga powinna trafić do Burmistrza jako przełożonego p. dyrektor OPS (skarga była na p. Dyrektor OPS).

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Pawlak zwrócił uwagę radnych na skład Komisji – 3 osoby, można powiedzieć z przymusu, bowiem brakowało chętnych do pracy w Komisji Rewizyjnej, tak więc radny nie mógł zrozumieć padających sugestii wobec Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady powiedział, że można by dokonać jeszcze pewnych korekt w uzasadnieniu (*nie jest ono idealne*) ale skoro projekt uchwały ma opinię radcy prawnego to przy tym ustaleniu pozostanie, są bowiem w tej Gminie ważniejsze sprawy, którym należy poświęcić więcej czasu.

Radny Jaskulski domagał się przeprowadzenia głosowania nad zgłoszonym wnioskiem tj. wykreśleniem z uzasadnienia dwóch ostatnich zdań, które radny ponownie zacytował. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Jaskulskiego dotyczącego wykreślenia z uzasadnienia 2 ostatnich zdań. **Wynik głosowania: głosy za – 6, przeciw 7.** Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w wersji odczytanej na wstępie przez Przewodniczącego Rady i zaopiniowanej przez Radcę prawnego. **Wynik głosowania: głosy za – 7, przeciw – 5 i wstrzymujące się 4.**

**Uchwała Nr XIX/ 80/07
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 grudnia 2007 r.
w sprawie odpowiedzi na skargę**

(zał. nr 10)

W punkcie 4 porządku obrad – **Interpelacje i zapytania :**

Głos zabrał sołtys Świętoszyna p. Zbigniew Strugała, który w imieniu społeczności Świętoszyna prosił o budowę chodnika przez wieś, bowiem jak twierdził przejście przez wieś jest zagrożeniem dla życia i zdrowia mieszkańców i prosił, aby ten aspekt radni sobie wzięli do serca. Jak zauważył budowa chodnika w budżecie Gminy jest drobiazgiem w związku z tym prosił, aby to zadanie ująć w zamierzeniach inwestycyjnych Gminy. Zapowiedział, że mieszkańcy chcą się spotkać się z władzami na drodze w Świętoszynie, jeśli Ci będą głusi na ich prośby i apele. Prosił o rozmowę w tak ważnej sprawie dla mieszkańców Świętoszyna i rozważenie pilności realizacji zadania.

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz powiedział, że jest zobligowany poinformować Radę o interpelacjach jakie wpłynęły w okresie między sesjami, interpelacje były dwie:

- 1) interpelacja grupy radnych: radnego Wierzowieckiego, radnego Przybylskiego i radnego Słowińskiego w sprawie wszczęcia przez Burmistrza Gminy Milicz procedury odwoławczej Mariusza Urbańczyka z funkcji dyrektora Ośrodka Kultury w Miliczu,
- 2) radnego Janusza Wierzowieckiego w sprawach;
 - wypowiedzenia obsługi prawnej Urzędu Miejskiego Kancelarii Prawnej,
 - wypowiedzenia umowy o pracę kierownikowi Wydziału Finansowo – Budżetowego w Urzędzie Miejskim w Miliczu.

Zgodnie z obowiązującą procedurą Burmistrz Gminy udzielił odpowiedzi zawiadamiając składających interpelację i Przewodniczącego Rady.

Zapytał interpelujących- czy udzielona odpowiedź jest wystarczająca, czy wymaga uzupełnienia?

Radny Janusz Wierzowiecki stwierdził, że nie podziela wyjaśnień w części dotyczącej zwolnienia ze świadczenia usług prawnych, Urząd Miejski i Rada jest bez obsługi prawnej. Podany przykład Żmigrodu nie jest w ocenie radnego przykładem trafionym, bowiem wie z doświadczenia ile kosztuje dobra obsługa prawna. Obsługa prawna powinna być zagwarantowana przez Burmistrza, gdyby była zła ocena pracy kancelarii, to radny by zrozumiał, ale gdy tylko wchodzi element finansowy, to brak Jego zgody na takie praktyki. W sprawie zwolnienia z pracy p. Herla, to radny odebrał jako element rozgrywki politycznej i przypomniał, że w latach w których rządził w tej Gminie, to pracowników oceniał jedynie pod względem merytorycznym, posiadanych kompetencji.

Burmistrz Ryszard Mieloch odnosząc się do wypowiedzi sołtysa Świętoszyna, wyraził myśli iż wypowiedzi Sołtysa nie należy to brać w kategorii groźby, bowiem były już poczynione pewne starania ze strony Gminy co do załatwienia tej sprawy. Jest wymiana korespondencji z Dolnośląskim Zarządem Dróg, który zarządza drogą. Rozmowy trwają, jest propozycja dla Gminy o partycypacje w kosztach – 50% wartości inwestycji. Zapowiedział, że stosowne propozycje trafią do Rady.

Radny Adam Jaskulski zwrócił uwagę na to, że radnym należą się pewne wyjaśnienia co do przyczyn wycofania z porządku obrad dwóch projektów uchwał.

Burmistrz Ryszard Mieloch odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy wyjaśnił, że jest to wynik ostatniego posiedzenia Komisji Budżetowej, która opiniowała przedłożone projekty uchwał. Trwają wyjaśnienia, część porównawczej dokumentacji z innych gminnych została już ściągnięta min. z Sycowa. Całość zostanie skierowana na Komisję Budżetową i będzie prosba o zwołanie sesji do połowy stycznia pr. celem przyjęcia tych uchwał.

Radny Ryszard Ochowicz podniósł sprawę dokończenia budowy chodnika i ścieżki rowerowej we Wszewilkach. Poinformował że mieszkańcom zostały złożone zapewnienia, że brakujące 200 m będzie wykonane w ramach inwestycji – droga powiatowa Milicz – Sulmierzyce. Inwestycja została zakończona, a ścieżka nie została zrobiona – zagrożenie bezpieczeństwa mieszkańców podobne jak w Świętoszynie.

Następnie pytał – co to jest ścieżka rowerowa ? bowiem jest niezrozumiała różnica pomiędzy ścieżką rowerową w mieście, a na wsi, kto odpowiada za jej utrzymanie; odśnieżanie i posypywanie mieszanką? Kto ma przygotować taką mieszankę?

Radny Wojciech Wencek dociekał jakie są zamierzenia Burmistrza Gminy wobec ostatnich decyzji jakie podjął Komisarz p. Augustyn? Jaki jest epilog?

Burmistrz Ryszard Mieloch informował, że prace mają się ku końcowi , jest kilka spraw i nie dotyczy to tylko p. Augustyna, ale także kancelarii prawnej, która w tym czasie obsługiwała Gminę.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad sesji Przewodniczący Rady skierował do wszystkich zebranych i za pośrednictwem prasy do wszystkich mieszkańców Gminy najlepsze życzenia świąteczno- noworoczne , a także poinformował życzeniach jakie otrzymaliśmy od kardynała Gulbinowicza przed sesją Rady. Ogłosił formułę zamknięcia obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Miliczu i zaprosił radnych na sale nr 3 na krótkie spotkanie.

Zakończenie sesji – godz. 11,15.

Protokółowała

Halina Kusch

Przewodniczący Rady

Edmund Bienkiewicz