

Protokół Nr XXV/08
z obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 10 lipca 2008 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 14,00 i Przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edmund Bienkiewicz. W sesji uczestniczyło 19 radnych, nieobecni na sesji radni: Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Korol i radny Hubert Czerwiński. Na sesję spóźnił się radny Robert Szlachetka. Lista obecności – zał. nr 1.

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Następnie powitał przybyłych na sesję: Burmistrza Ryszarda Mielocha, Zastępców Burmistrza, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego, przedstawicieli partii i organizacji społecznych, sołtysów, mieszkańców Milicza, lokalną prasę.

W punkcie 1 b porządku obrad – **rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad** – Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęły dwa wnioski od Burmistrza Gminy Milicz o ujęcie w porządku obrad dzisiejszej sesji dodatkowych uchwał:

- 1) w sprawie powołania Sekretarza Gminy Milicz,
- 2) w sprawie zatwierdzenia planów odnowy miejscowości Ruda Milicka,
- 3) w sprawie zatwierdzenia planów odnowy miejscowości Sułów.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskami o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał powołanych we wniosku Burmistrza: wynik głosowania – głosowało 18 radnych z tego: **głosy za – 9, przeciw – 2 i wstrzymujące się – 7.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada nie przyjęła wniosków Burmistrza o rozszerzenie porządku obrad dzisiejszej sesji, tak więc Rada w dniu dzisiejszym będzie obradować wg porządku obrad jaki został radnym dostarczony.

Burmistrz Ryszard Mieloch poinformował Radę, że do dnia 14 sierpnia br. należy składać wnioski o dofinansowanie programów odnowy wsi, tak się może zdarzyć, że w wyniku tej dzisiejszej decyzji Rady, Gmina Milicz może tych środków nie pozyskać.

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz deklarował, że jeszcze w miesiącu lipcu br. zwoła ponowną sesję Rady, mimo iż wcześniej była deklaracja o przerwie wakacyjnej. Apelował do radnych, aby przy rozpatrywaniu poszczególnych punktów porządku obrad dzisiejszej sesji zachowywać rozwagę i umiar w toczonych dyskusjach z uwagi na to, że porządek obrad dzisiejszej sesji jest bardzo bogaty, mimo nie wprowadzenia dodatkowych zagadnień.

Porządek obrad XXV sesji Rady Miejskiej:

2. Przyjęcie protokołów z obrad XXIII i XXIV sesji Rady Miejskiej.
3. Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) utworzenia użytków ekologicznych,
 - 2) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zarezerwowanych pod „Zbiornik Sułów” wraz z miejscowościami Świętoszyn, Miłosławice i Koruszka,
 - 3) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „A” położonego w obrębach: Sławoszowie, Duchowo, Ruda Milicka, Niesułowice, Wałkowa

- w gminie Milicz,
- 4) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „B” położonego w obrębach: Godnowa, Wszewilki, Stawiec, Gogołowie, Świątoszyn, Milicz w gminie Milicz,
 - 5) szczegółowych warunków ustalania wysokości i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek,
 - 6) zaciągnięcia pożyczki w 2008 r.
 - 7) przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu,
 - 8) zaciągnięcia pożyczki w 2008 roku,
 - 9) przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu,
 - 10) przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności gminy,
 - 11) przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności gminy,
 - 12) zmian budżetu Gminy Milicz na 2008 rok.
5. Podjęcie uchwał:
- 1) o zmianie uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady,
 - 2) o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Komunikaty i wolne wnioski.
8. Zakończenie obrad sesji.

(zawiadomienie i porządek obrad – zał. nr 2)

W punkcie 2 porządku obrad – **Przyjęcie protokołów z obrad XXIII i XXIV sesji Rady** – Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołów z dnia 3 czerwca br i z dnia 13 czerwca br. (*sesja w trybie „nadzwyczajnym”*). Uwag do protokołów nie zgłoszono. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła protokoły.

W punkcie 3 porządku obrad – **Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał** – Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza Ryszarda Mieloch o przedstawienie informacji.

Burmistrz Ryszard Mieloch przedstawił informację za okres od 3 czerwca do 10 lipca br.

(pisemna informacja – zał. nr 3)

Radny Adam Jaskulski ponowił swój wcześniejszy wniosek o to, aby radnym z wyprzedzeniem przekazywać taką informację, by po jej wcześniejszej lekturze radni mogli przygotować ewentualne zapytania do Burmistrza. Jak twierdził, w informacji nie muszą być zawarte dane z dwóch ostatnich dni przed sesją.

Ustalono, że Burmistrz będzie taki materiał dostarczać na 2-3 dni przed sesją.

W punkcie 4 porządku obrad – Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) utworzenia użytków ekologicznych

Przewodniczący Rady zwracając się do radnych powiedział, że z Jego wiedzy wynika, że wszystkie projekty uchwały były przedmiotem opiniowania przez Komisje Rady. W

posiedzeniu Komisji Budżetowej uczestniczył projektant miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Tak więc projekty uchwał były szczegółowo omawiane. Zaproponował, że nie będzie odczytywał tekstów projektów uchwał, gdyż są one bardzo obszerne, radni mają te teksty i mogli się z nimi zapoznać. Rozpatrzenie projektu uchwały będzie odbywać się w ten sposób, że będzie zapytanie o uwagi, gdy tych uwag i wniosków nie będzie, nastąpi głosowanie nad przyjęciem poszczególnych projektów uchwał.

Radny Janusz Wierzowiecki poprosił, aby przybliżyć radnym tekst projektu uchwały w sprawie utworzenia użytków ekologicznych, bowiem jak zauważył, projekt tej uchwały nie był przedmiotem rozpatrzenia na Komisji Budżetowej.

O przedstawienie projektu uchwały został poproszony Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej p. Krzysztof Milian.

Pan Krzysztof Milian poinformował zebranych, że z wnioskiem o uznanie użytków za ekologiczne wystąpiły Lasy Państwowe – Nadleśnictwo w Miliczu, wniosek wpłynął w październiku 2007 r. jednakże wymagał uzupełnienia po stronie wnioskującego. Uzupełnienie wniosku Nadleśnictwo dokonało w czerwcu br. Uregulowanie dotyczy terenów będących własnością Skarbu Państwa- obszar p. 55 ha, są to przeważnie tereny podmokłe, nieużytki, które odgrywają istotną rolę dla gospodarki leśnej. Celem tego uregulowania jest zachowanie tych rejonów w stanie niezmienionym. Nadzór nad tymi terenami sprawować będzie PGLLP – Nadleśnictwo Milicz. W załączniku do uchwały zawarte jest zestawienie użytków podlegających ochronie. Użytki te są położone w różnych rejonach gminy: Gądkowicach, Gogołowicach, Kaszowie, Czatkowicach, Świętoszynie itd., ich powierzchnia także jest różna, od kilkudziesięciu arów do kilku hektarów.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Leśnictwa Ochrony Środowiska i Obszarów Wiejskich radny Stanisław Kuśnierz poinformował, że zagadnienie to było przedmiotem rozpatrzenia na posiedzeniu Komisji w dniu 8 lipca 2008 r. i Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Innych głosów w dyskusji nie było, Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania : **głosowało 19 radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie.**

Uchwała Nr XXV/ 121/08

Rady Miejskiej w Miliczu

z dnia 10 lipca 2008 r.

w sprawie utworzenia użytków ekologicznych

(zał. nr 4)

2) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zarezerwowanych pod „Zbiornik Sulów” wraz z miejscowościami Świętoszyn, Miłosławice i Koruszka

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz przypomniał, że projekty uchwał dotyczące miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego były szczegółowo omawiane na posiedzeniu Komisji Budżetowej w której uczestniczył projektant planów. Wyraził przekonanie, że wszystkie wątpliwości radnych zostały wyjaśnione, oraz jak zauważył,

Burmistrz Gminy wniósł szereg poprawek w formie autopoprawki, co było wynikiem pracy w Komisji. Na sali obrad w trakcie rozpatrywania punktów porządku obrad dot. planów zagospodarowania przestrzennego obecny był projektant planu. Przewodniczący Rady stwierdził, że jeśli ze strony Rady nie będzie uwag, to można przystąpić do głosowania nad przyjęciem uchwały.

Radny Janusz Wierzowiecki dociekał – czy zostały przez Burmistrza uwzględnione wszystkie uwagi i propozycje zgłaszane na posiedzeniu Komisji.

Radnemu pokazano do wglądu skorygowane przez Burmistrza Gminy strony analizy – dot. stron 7 i 12 polegające na zamianie wyrazów „wydaje się” na „uznaje się”. Pokazano także inne autopoprawki burmistrza, które zostały zgłoszone do Rady, a były one m.in. wynikiem wniosków Komisji i zauważonych błędów.

Innych głosów w dyskusji nie było. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. **Wynik głosowania: głosowało 19 radnych z tego głosy za – 15, przeciw – 1 i wstrzymujące się – 3.**

**Uchwała Nr XXV/122 / 08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 10 lipca 2008 r.**

w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zarezerwowanych pod „Zbiornik Sulów” wraz z miejscowościami: Świątoszyn, Miłosławice i Koruszką

(zał. nr 5)

- 3) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „A” położonego w obrębach: Sławoszowie, Duchowo, Ruda Milicka, Niesułowice, Wąlkowa w gminie Milicz,**

Uwag i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. **Wynik głosowania : głosowało 19 radnych, Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie.**

**Uchwała Nr XXV/123/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 10 lipca 2008 r.**

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „A” położonego w obrębach: Sławoszowie, Duchowo, Ruda Milicka, Niesułowice, Wąlkowa w gminie Milicz

(zał. nr 6)

- 4) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „B” położonego w obrębach: Godnowa, Wszewilki, Stawiec, Gogołowie, Świątoszyn, Milicz w gminie Milicz,**

Uwag i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. **Wynik głosowania : głosowało 19 radnych, Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie.**

**Uchwała Nr XXV/124/08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 10 lipca 2008 r.**

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu
„B” położonego w obrębach: Godnowa, Wszewilki, Stawiec, Gogołowie, Świętoszyn,
Milicz w gminie Milicz,
(zał. nr 8)**

5) szczegółowych warunków ustalania wysokości i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek,

Radny Adam Jaskulski poinformował, że na posiedzeniu Komisji – wspólne posiedzenie Komisji Budżetowej i ds. Społecznych w dniu 18.06. br.- został przyjęty wniosek i domagał się, aby ten wniosek został zaprezentowany i aby Rada się do niego odniosła w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji ds. Społecznych Marian Mazurkiewicz, który przewodniczył wspólnemu posiedzeniu komisji Rady poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji faktycznie został podjęty wniosek dotyczący dotowania placówek niepublicznych – dot. gimnazjum, w wysokości 88 % dotacji dla ucznia w gimnazjum publicznym. Poproszono o dostarczenie protokołu z posiedzenia Komisji i odczytanie wniosku.

Przewodniczący Rady przytoczył zapisy z protokołu (*posiedzenie w dniu 18.06 br.*) – str. 4

„ Przewodniczący sformułował wniosek dotyczący proponowanej poprawki – wysokość dopłaty do jednego ucznia w wysokości 88 % wydatków bieżących, ponoszonych w gimnazjum tego samego typu i rodzaju, ... „

„Wynik głosowania poprawki na Komisji głosy za – 6, przeciw – 2 i wstrzymujące się 2.”

Przewodniczący Rady poprosił o stanowisko Burmistrza w tej sprawie.

Burmistrz Ryszard Mieloch oświadczył, że taki wniosek do niego nie trafił, tak więc nie mógł się do niego ustosunkować. Zwrócił także uwagę na to, że przyjęcie tego wniosku skutkuje konsekwencjami finansowymi do budżetu, a także może wywołać roszczenia innych podmiotów. Powiedział także, że aby podjąć decyzję w tej sprawie, to najpierw musi mieć sporządzone stosowne analizy i symulacje finansowe.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby w dniu dzisiejszym tego rozstrzygnięcia nie podejmować, aby dać czas Burmistrzowi na przygotowanie niezbędnych symulacji finansowych i analiz.

Zdziwienie wobec stanowiska burmistrza wyraził radny Janusz Wierzowiecki.

Burmistrz Mieloch jednak twierdził, że wnioski z posiedzenia Komisji winny do Niego trafić w formie pisemnej, tak aby mógł się do nich odnieść.

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz zauważył, że z listy obecności na wspólnym posiedzeniu Komisji wynika, że burmistrz był tam reprezentowany przez p. Kasprolewicza i p. Moczulskiego, ale wyraził zrozumie wobec faktu, że Burmistrz chce mieć wnioski podjęte przez komisję Rady w formie pisemnej.

Za odroczeniem przyjęcia rozstrzygnięcia opowiedział się także radny Edward Rybka, który uważał, że wcześniej należy dokonać analizy finansowej skutków takiej decyzji.

Radny Janusz Wierzowiecki zauważył powstało pierwsze niepubliczne gimnazjum i jest to pierwszy krok do tworzenia rynku usług, co do zasady – **należy podnosić jakość nauczania**, bowiem z tym jest katastrofalnie i jako przykład podał wyniki tegorocznej matury – na ok. 400 zdających tylko 4 maturzystów osiągnęło wyniki pow. 80% co daje miejsce na dobrych kierunkach studiów.

Jak zauważył, w początkowej fazie tworzenia niepublicznych podmiotów nie będzie korzyści, subwencja ustalana jest na jeden rok obrachunkowy tak więc nie ma zagrożeń dla budżetu gminy. Powiedział także, że tam gdzie powstają nowe podmioty, tam też idzie nowa jakość. Poziom nauczania w poszczególnych placówkach jest obecnie określany przez wynik egzaminów końcowych, które są oceniane przez podmioty zewnętrzne, ocena prac dokonuje się w ośrodkach zewnętrznych. Zwrócił uwagę radnych na to, że Rada także ponosi odpowiedzialność za wyniki nauczania w szkołach gminnych.

Z wypowiedzią przedmówcy nie zgodził się radny Stanisław Pawlak, który dociekał jak to jest, że twierdzi się, iż poziom nauczania się obniża, a są liczne wnioski o stypendia z tytułu wyników w nauce (*ze szkół wiejskich także*), pytał – czy tak słabo uczą?, czy są naciągane wyniki?

Radny Adam Jaskulski zauważył, że stypendia to wewnętrzna sprawa Gminy, a wyniki nauczania są w tej chwili ustalane przez egzaminatorów zewnętrznych, którzy sprawdzają prace uczniów ostatnich klas szkół podstawowych, gimnazjum i prace maturalne. Obiektywna ocena nauczania może być dokonana tylko poprzez ocenę zewnętrzną – egzaminy końcowe sprawdzane przez egzaminatorów zewnętrznych. Ostatnie wyniki pokazują, że poziom nauczania jest tragicznie niski- nieliczne szkoły mieszczą się średniej wojewódzkiej.

Burmistrz Mieloch pytał – kto będzie nauczał w niepublicznym gimnazjum, że tak od razu wzrośnie poziom nauczania?

Radny Stanisław Kuśnierz zauważył, że temat podniesiony przez radnego Janusza Wierzowieckiego co do konieczności podnoszenia jakości nauczania –tu dyskusji nie powinno być, jednakże jak zauważył, nie chce być złośliwym, aby wskazać palcem– kto będzie uczył w gimnazjum społecznym.

Radny Adam Jaskulski natychmiast odpowiedział radnemu Kuśnierzowi mówiąc, że osobie nisko intelektualnie można wcisnąć wszystko i takie osoby są bardzo wygodnymi wyborcami dla niektórych radnych.

Radny Ryszard Ochowicz wyraził stanowisko, że sukcesy uczniów w nauce są w dużej mierze wynikiem determinacji samego ucznia, a nauczyciel ma uczniowi służyć pomocą w jego rozwoju.

O godz. 14,55 Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 15,05 i przystąpiono do kontynuacji punktu – Przewodniczący Rady stwierdził, że należy formalnie przegłosować odłożenie przyjęcia uchwały w sprawie szczegółowych warunków ustalania wysokości i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek na następną sesję Rady.

Wynik głosowania nad wnioskiem: **głosowało 19 radnych, za wnioskiem oddano 19 głosów.**

6) zaciągnięcia pożyczki w 2008 roku

Przewodniczący Komisji Budżetowej Robert Szlachetka poinformował, że projekt tej uchwały nie zyskał pozytywnej opinii Komisji, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał dotyczące przyjęcia dotacji.

Burmistrz Ryszard Mieloch wyjaśniał, że gmina chcąc skorzystać z dotacji to musi wziąć pożyczkę z WFOŚiGW, jeśli nie będzie podjętej uchwały o zaciągnięciu pożyczki, to nie będzie dotacji i nie będzie możliwości sfinansowania rozpoczętych już zadań.

Radny Janusz Wierzowiecki twierdził, że nie zna takiej reguły i dziwi Go, że nie wzięcie pożyczki skutkuje brakiem dotacji, pytał – czy nie można zadania sfinansować ze środków własnych i otrzymać dotację?

Burmistrz Ryszard Mieloch twierdził, że pożyczka jest wkładem własnym i jest ona na bardzo korzystnych warunkach.

Radny Janusz Wierzowiecki dalej uważał, że nie może być tak, że gmina musi wziąć pożyczkę aby otrzymać dotację. A wobec twierdzenia Kierownika Wydziału Inwestycji p. Zająca, że tak faktycznie jest – tj. należy wziąć pożyczkę, aby otrzymać dotację stwierdził, że jest to dziwne uregulowanie i radnym należy pokazać, gdzie takie uregulowanie jest zawarte.

Przewodniczący Rady wyraził stanowisko, że należy skorzystać z dotacji nawet jeśli są one niezbyt wysokie. Zaproponował, aby sprawę rozstrzygnąć poprzez głosowanie.

Odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały:

Wynik głosowania: głosowało 19 radnych z tego głosy za 10, przeciw – 0 i wstrzymujące się - 10. Wobec niezgodności ustalonego wyniku głosowania Przewodniczący Rady zarządził ponowne głosowanie. **Wynik ponownego głosowania: głosy za – 9, przeciw – 0 i wstrzymujące się -10.**

Przewodniczący Rady przytoczył zapis z ustawy o samorządzie gminnym – art. 58 ust. 2, który stanowi, że uchwały dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady – z uwagi na to, że zaciągnięcie pożyczki w Jego ocenie jest tego typu uchwałą, to uchwała nie została podjęta. Nikt z obecnych na sesji (*Burmistrza, urzędników, obsługi prawnej* itd.) nie zakwestionował przedstawionej interpretacji. Przewodniczący Rady stwierdził, że powstała trudna sytuacja, co wiąże się z realizacją podjętych już działań inwestycyjnych, decyzja Rady to powstrzymuje. Proponował, aby rozważyć możliwość reasumpcji głosowania.

Radny Stanisław Kuśnierz twierdził, że decyzja już zapadła, radni zagłosowali i poprzez to głosowanie można zobaczyć jak wygląda odpowiedzialność niektórych radnych za sprawy tej gminy.

Skarbnik Tadeusz Ciesielski wyjaśniał, że budżet przewidywał zaciągnięcie pożyczek i przyjęcie dotacji, co prawda w trochę mniejszej wysokości niż zapisano w projektach uchwał. W związku z powyższym uważa, że nie ma sensu głosowania w dniu dzisiejszym nad zmianą budżetu.

Przewodniczący Rady potwierdził, że na dzisiejszej sesji Rady takiej możliwości proceduralnej już nie ma i gdyby nawet ogłosił przerwę to nic nie zmieni, bowiem jest to dalej ta sama sesja. Uchwały dotyczące pożyczki, dotacji i budżetu będzie należało rozpatrzyć na następnej sesji.

Radny Janusz Wierzowiecki przypomniał, że radni obradują już czwarty dzień, przedstawiane informacje są niewystarczające, jest szereg wątpliwości. Tak więc chciałby zobaczyć te uregulowania, które obligują gminę do zaciągnięcia pożyczki, aby uzyskać dotację z Funduszu. Zarzucił, że materiały są radnym rzucane w ostatniej chwili (*zarzut dotyczył dostarczenia w dniu sesji – programów odnowy obszarów wiejskich*). Radny wyjaśnił, że wstrzymał się w głosowaniu nad wnioskiem o wprowadzenie projektów uchwał do porządku dzisiejszej sesji dlatego, że materiał dostał w ostatniej chwili i nie zdążył go przeanalizować, a jak zauważył, sprawy są trudne i ma szereg pytań, które by zadał na posiedzeniu komisji. W sprawie uchwał dotyczących zaciągania zobowiązań powiedział, że musi to być przez Radę dogłębnie rozpatrzone. Na ostatnich posiedzeniach Komisji Budżetowej debatowano głównie nad projektami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, debaty były długie i szczegółowe – niektórzy radni nie dotrwali do końca i przed czasem opuścili salę obrad. Uważa, że należy się jeszcze spotkać na posiedzeniach komisji i sprawy szczegółowo omówić. Wyraził stanowisko, że nie ma możliwości reasumpcji głosowania, można jedynie sprawdzić prawidłowość ustalenia wyniku głosowania. Wobec zaistniałej sytuacji należy zwołać nową sesję Rady.

Burmistrz Ryszard Mieloch twierdził, że były posiedzenia komisji Rady, dwa dni trwało posiedzenie Komisji Budżetowej i można było zadawać pytania.

Radny Janusz Wierzowiecki odpowiadając Burmistrzowi twierdził, że zadawał pytania, ale nie uzyskał na nie satysfakcjonujących odpowiedzi.

Przewodniczący Rady pytał Burmistrza na kiedy mogą być dostarczone brakujące materiały i opracowania? Wyraził stanowisko, że może odbyć się wspólne posiedzenie wszystkich komisji Rady. Prosił radnych o wskazanie -jak by rozwiązać powstały problem.

Radny Stanisław Kuśnierz oświadczył, że już zrezygnował z urlopu ponieważ na tut. terenie wystąpiła dotkliwa susza, jest czas składania wniosków, komisja ds. suszy już działa i przed nią ogrom pracy. Jeśli po stronie Rady będzie spotkań bez liku, to nie zdążą z pracami – a rolnicy są już dość poszkodowani. Prosił, aby tak ustalać posiedzenia, aby komisja „suszowa” mogła się uporać z pracą. Proponował zwołanie posiedzeń nawet na godz. 22.

Przewodniczący Rady apelował o spokojne podejście do zagadnień i o danie możliwości poszukania rozwiązania.

Przewodniczący Rady po analizie porządku obrad sesji Rady stwierdził, że Rada może rozpatrzyć jeszcze w dniu dzisiejszym uchwały:

- 2 uchwały dot. przyznania dotacji na prace konserwatorskie,
- 2 uchwały w sprawie zmian w komisjach.

Przystąpiono do rozpatrzenia projektów uchwał w sprawie:

- przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności gminy –dot. Wspólnoty Mieszkaniowej Sulów Rynek 6 oraz drugiej uchwały dot. Kościoła w Postolinie.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Robert Szlachetka poinformował, że Komisja nie zajęła stanowiska w sprawie uchwał bowiem nie uzyskała pewnych danych tj. nakładów na inwestycję i taka informacja miała być przekazana dziś na sesji.

Skarbnik Tadeusz Ciesielski zobowiązał się, że przy kolejnych projektach uchwał takie dane będą zawarte w uzasadnieniu. Następnie podał nakłady dla poszczególnych zadań:

Kościół w Postolinie : nakłady 144 tys. zł, dotacja 35 tys. zł,

Wspólnota Mieszkaniowa Sułów Rynek 6: nakłady 26 tys. zł dotacja 12 tys. zł.

Radny Janusz Wierzowiecki pytał - skąd wynikają takie stosunki kwoty - dotacji do nakładów?

Kierownik Wydziału Inwestycji Tadeusz Zajac wyjaśniał, że w budżecie Gminy zaplanowano na ten cel 50 tys. zł i przy ich rozdzielaniu obowiązują ścisłe reguły: budynek musi być zabytkiem, musi być zgoda konserwatora, sporządzona dokumentacja i uzyskane zezwolenie na budowę bądź zgłoszenie (*w zależności od rodzaju robót*). Na podstawie zgłoszonych wniosków Burmistrz ustala propozycję dofinansowania i kieruje ją do zatwierdzenia Radzie. W Sułowie Wspólnota Mieszkaniowa zamierza wykonać elewację obiektu – chodzi o narożnik –Rynek /ul. Ogrodowa oraz inne jeszcze prace. Na ten cel Wspólnota zaciągnęła pożyczkę.

Radny Wojciech Wencek wnioskował, aby ogłaszać konkursy na dofinansowanie, bowiem jak zauważył, w Miliczu wysiłkiem wspólnot mieszkaniowych wiele się zmienia na lepsze. Informacja o naborze wniosków powinna być upubliczniona tak, aby każdy zainteresowany mógł się ubiegać o środki.

Burmistrz Ryszard Mieloch wyjaśnił, że informacja taka jest na stronie BiP oraz dodał, że nie każda wspólnota może się ubiegać o dofinansowanie, bowiem budynek, czy obiekt musi być na liście zabytków.

Radny Adam Jaskulski zgłosił uwagę jak to określił „na przyszłość” - ustalić poziom dofinansowania do zadania – w projekcie uchwały do Kościoła proponowana dotacja wynosi ok. 20 % nakładów , a dla wspólnoty blisko 50% , chodzi o to, aby nie było niesnasek z tytułu różnic poziomu dofinansowania.

Przewodniczący odczytał teksty projektów uchwał i kolejno podał je pod głosowanie:

- 1) **w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie , restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności gminy –dot. wspólnoty Mieszkaniowej Sułów Rynek 6**

Wynik głosowania – **głosowało 19 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 19 głosów.**

Uchwała Nr XXV/ 125 / 08

Rady Miejskiej w Miliczu

z dnia 10 lipca 2008 r.

w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie , restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności gminy

(zał. nr 9)

- 2) **w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie , restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności gminy – dot. Kościoła w Postolinie,**

Wynik głosowania – **głosowało 19 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 19 głosów.**

**Uchwała Nr XXV/ 126 / 08
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 10 lipca 2008 r.**

w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie , restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności gminy

(zał. nr 10)

W punkcie 5 porządku obrad – Podjęcie uchwał:

1) o zmianie uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady

Przewodniczący Rady przypomniał, że Klub Radnych PORP zgłosił radną Halinę Smolińską do składu Komisji Rewizyjnej, z uwagi na wymóg statutowy – radna nie może być w więcej niż w dwóch komisjach Rady - stąd też radna Smolińska złożyła rezygnację z członkostwa w Komisji ds. Społecznych.

Radny Stanisław Kuśnierz stwierdził, że w tym miejscu należy powiedzieć parę słów. Przyznał, że każdy radny ma prawo zasiadać w wybranej komisji – takie jest prawo, kluby radnych mają także prawo desygnować swojego przedstawiciela do Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że p. Smolińska jest specjalistą jeśli chodzi o sprawy oświatowe i jak zauważył nie wyobraża sobie, aby np. On sam rezygnował z członkostwa w Komisji Rolnictwa , mimo że być może nie jest najlepszym specjalistą , jeśli chodzi o zagadnienia, którymi zajmuje się Komisja, choć jest rolnikiem.

Radna Halina Smolińska zapowiedziała, że także ze spokojem i obiektywnie zamierza podejść do zagadnienia. Wyraziła „oczarowanie” sposobem rozpatrywania Jej spraw przez Radę , gdy chciała iść do Komisji Budżetowej to też było obiektywne wystąpienie w Jej sprawie na sesji. Na potwierdzenie przytoczyła zapisy z protokołu z sesji , gdzie radny Kuśnierz wyraził zdziwienie, że radna Smolińska chce pracować w komisji Budżetowej (odesłała radnych do lektury protokołu z X sesji Rady Miejskiej w dniu 27 kwietnia 2007 r. str. 10 i 11) Oświadczyła, że chce dalej uczestniczyć w pracach Komisji ds. Społecznych i myśli, że p. Mazurkiewicz pozwoli Jej uczestniczyć w posiedzeniach Komisji. Klub radnych desygnował Ją do pracy w Komisji Rewizyjnej i logika jest taka, najpierw należy zrezygnować z jednej z Komisji i wówczas zgłasza się członkostwo do drugiej komisji. Wyraziła przekonanie, że w składzie Komisji Rewizyjnej przyda się jedna kobieta. Przypomniała także słowa radnego Kuśnierza wypowiedziane wobec faktu wyboru Komisji Rewizyjnej , gdzie radny sugerował, że tzw. „opozycja” powinna dać dwóch członków do Komisji Rewizyjnej.

Radny Edward Rybka wyraził stanowisko, że radna Smolińska jest wręcz niezbędna w składzie Komisji ds. Społecznych zwłaszcza jak radny Wierzowiecki podniósł kwestię niskiego poziomu nauczania w szkołach publicznych.

Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych z tego głosy za – 10, przeciw – 4 i wstrzymujące się – 5.** Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada uchwałę przyjęła.

Uchwała Nr XXV / 127 / 08

Rady Miejskiej w Miliczu

z dnia 10 lipca 2008 r.

o zmianie uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady

(zał. nr 11)

2) o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Rady odczytał tekst projektu uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych z tego głosy za – 9, przeciw – 4 i wstrzymujące się – 6.** Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada uchwałę przyjęła.

Uchwała Nr XXV / 128 / 08

Rady Miejskiej w Miliczu

z dnia 10 lipca 2008 r.

o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej

(zał. nr 12)

W punkcie 6 porządku obrad – **Interpelacje i zapytania** - Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie od ostatniej sesji nie wpłynęły nowe interpelacje. Wobec interpelacji zgłoszonej na poprzedniej sesji przez radnych Klubu Radnych PORP, jest możliwość udzielenia dodatkowych wyjaśnień przez Burmistrza, gdy interpelujący nie jest do końca usatysfakcjonowany udzieloną odpowiedzią.

Radna Halina Smolińska zapowiedziała, że skorzystają z tego uprawnienia i odniosą się do udzielonej przez Burmistrza odpowiedzi na interpelacje radnych Klubu Radnych PORP.

Podziękowała Burmistrzowi za udzielenie odpowiedzi, stwierdziła jednak, że argumenty podnoszone przez Burmistrza nie znajdują potwierdzenia w decyzji Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Dolnośląskim. Komisja uchyliła decyzję Burmistrza Gminy Milicz z dnia 28 maja 2008 r. w przedmiocie zawieszenia p. Magdaleny Paźniewskiej w pełnieniu obowiązków dyrektora szkoły. Następnie posiłkując się odpowiedzią na interpelację, z której zacytowała fragment „*Rygor natychmiastowej wykonalności zastosowano, by zapobiec mataczeniom*”, „*Wcześniejsze kontrole przeprowadzone w szkole przez pracownika Urzędu nie mogły wykryć braku rozliczeń przez dwa lata pobranych przez dyrektora zaliczek, gdyż dokumenty były fałszowane*”. Pytała – czy są konkretne dowody na takie działanie – mataczenie? na fałszowanie?

W uzasadnieniu stanowiska Komisji zapisano:

„*W uzasadnieniu decyzji Burmistrz Gminy nie wskazał, dlaczego zakup komputerów bez oprogramowania jest łamaniem prawa....*”

Czy chodzi o to, że dyrektor „*nie dopuściła do kontynuacji kontroli*”?

Cyt. z postanowienia Komisji :

„*Podnoszony w decyzji Burmistrza Gminy Milicz zarzut uniemożliwienia przez p. Magdalene Paźniewską kontynuowania kontroli, zdaniem składu orzekającego należy uznać za bezzasadny. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że czynności kontrolne zostały zakończone, co potwierdza protokół z dnia 7 kwietnia 2008 r. zatem nie jest dla składu*

orzekającego zrozumiała potrzeba kontynuacji tej kontroli, której przeprowadzenie rzekomo pani Paźniewska uniemożliwiła „

Pytała - czy wcześniej Skarbnik Gminy nie zwracał uwagi na „*falszowane dokumenty*” – na czym to polegało?

Cyt z postanowienia Komisji Dyscyplinarnej:

„Skład orzekający stoi na stanowisku, że analiza dokumentów nie wskazuje także na umyślne popełnianie uchybień finansowych. Brak systematycznej kontroli ze strony organu prowadzącego, mógł sprzyjać wystąpieniu wskazanych nieprawidłowości i powielania ich w okresie nie objętym kontrolą. Zauważyć należy, że np. nieprawidłowości w rozliczeniu pobranych zaliczek wskazują na dwuletnie zaszłości, lecz wcześniej nie skutkowało to reakcją organu prowadzącego”.

W udzielonej odpowiedzi na interpelację jest zapowiedź skierowania sprawy do kompetentnych organów – w związku z tym pytanie – kiedy nastąpi skierowanie do orzecznika, czy prokuratora?

Radna Smolińska przywołała także zapisy z uzasadnienia Komisji Dyscyplinarnej co do nadania decyzji Burmistrza rygoru natychmiastowej wykonalności.

Cyt. z postanowienia: *„ Ponadto stwierdzono, że decyzja nie zawiera uzasadnienia zastosowania rygoru natychmiastowej wykonalności, o którym mowa w art. 108 § 1 k.p.a Rygor natychmiastowej wykonalności jako składnik decyzji jest elementem merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, a zatem bezwzględnie wymaga umotywowania w uzasadnieniu. Decyzja Burmistrza nie wskazuje realnych zagrożeń, o jakich mowa w art. 108 § 1 kpa w związku z wykonywaniem pracy przez Panią Magdalenę Paźniewską i dlatego nie może jej być nadany rygor natychmiastowej wykonalności”*.

Burmistrz Ryszard Mieloch odnosząc się do zapytań radnej Smolińskiej poinformował, że przedwczoraj podpisał zarządzenia pokontrolne, są wydane zalecenia pokontrolne.

W sprawie mataczenia – podał przykład zakupu koszy sanitarnych (*zakup X/2007r.*), powoływano się na zalecenia pokontrolne Sanepidu, okazuje się że takowych nie było w dniu zakupu, w późniejszym terminie pojawiło się pismo Sanepidu, że kosze zalecano kupić (*pismo z dnia 08.05.08 r.*). Stwierdził, że nie było dokumentacji dotyczącej zaliczek, z późniejszych oświadczeń kasjerki wynika, że zaliczka nie była zaliczką, a tylko pogotowiem kasowym. Na koniec roku zaliczki nie były wykazane w dokumentacji księgowej szkoły. Twierdził, że w innych szkołach takich przypadków nieprawidłowości, jeśli chodzi rozliczanie zaliczek, nie stwierdzono.

Powiedział także, że odpowiedź na interpelację była udzielana jeszcze przed orzeczeniem Komisji Dyscyplinarnej. Na postanowienie Komisji zostało złożone zażalenie do Komisji Dyscyplinarnej przy MEN i powiedział – zobaczymy co na to Komisja przy MEN.

Radna Halina Smolińska odnosząc się do wyjaśnień Burmistrza powtórzyła – zalecenia pokontrolne Burmistrz podpisał przedwczoraj, zawieszenie Dyrektora nastąpiło na podstawie kontroli przeprowadzonej w miesiącu kwietniu br. Oświadczyła, że taka odpowiedź na interpelację nie satysfakcjonuje, pytała Burmistrza – czy są mocne dowody, aby sprawę skierować do prokuratora?

Odpowiedź Burmistrza brzmiała - tak, są mocne dowody.

W sprawie wypowiedział się także radca prawny p. Jacek Pająk, który odniósł się do nadania decyzji Burmistrza natychmiastowej wykonalności – obowiązek nadania takiej klauzuli jest

wówczas, gdy jest skierowanie sprawy do prokuratury lub rzecznika, ale są także szczególne zapisy, które taką możliwość dają (*powołanie na orzecznictwo Sądu Najwyższego*). Regulacja dot. nadawania klauzuli natychmiastowej wykonalności zawarta jest w art. 108 kpa. zawarte są tam trzy elementy, gdzie nadaje się klauzulę :

- gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też **ze względu na ważny interes społeczny**. Burmistrz uznał, że został naruszony ważny interes społeczny. Wiążąca interpretacja prawa , a takimi są orzeczenia Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego, wiążą wszystkich także Komisję Dyscyplinarną, wykładnią prawa nie jest orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej. Zwrócił także uwagę na to, że w skład Komisji Dyscyplinarnej wchodzi trzech nauczycieli. Wyraził zdziwienie wobec pytań zadawanych Burmistrzowi jak określił – przypomina to przesłuchanie Burmistrza. Odnosząc się do doniesień prasowych w których prasa donosiła o tym, że orzeczenie Komisji jest prawomocne i niepodważalne – stwierdził, że tak nie jest. Zażalenie na postanowienie Burmistrz złożył do komisji przy MEN. Ostateczne rozstrzygnięcie będzie od Ministra. Wyraził także zdziwienie wobec faktu ujawnienia wyniku pracy Komisji co nastąpiło już w dniu 16 czerwca, a Komisja rozpatrywała sprawę na posiedzeniu niejawnym w tym samym dniu. Pytał – jak to się stało, że taka informacja z Komisji wypłynęła? Apelował do radnych o spokój i rozwagę, poinformował także, że Burmistrz zlecił kontrolę kompleksową jednostki.

Radna Smolińska i oświadczyła, że nie stawiała Burmistrzowi tendencyjnych pytań, posługiwała się tylko pismami (*postanowieniem Komisji i jego uzasadnieniem, tekstem odpowiedzi na interpelację*). Powiedziała także, że nie będzie polemizować z p. Pająkiem, bo nie jest prawnikiem, pozwoliła sobie tylko zacytować istotne fragmenty z postanowienia i jego uzasadnienia.

Przewodniczący Rady Edmund Bienkiewicz sprawę podsumował tym, że temat ten będzie biegł swoim torem i będą się wypowiadać powołane do tego organy.

W punkcie – **Sprawy różne** - wypowiedział się radny Robert Szlachetka, który odnosząc się do projektów planów odnowy miejscowości zauważył, że zanim Rada zatwierdzi plan odnowy miejscowości Ruda Milicka , to najpierw należy go przeanalizować w kontekście WPI i budżetu Gminy oraz wyeliminować niezgodności z planem zagospodarowania przestrzennego. W powołanym planie zapisana jest budowa kanalizacji zbiorowej dla wsi , wspieranie budowy przydomowych oczyszczalni - jak przypominał zadanie w zakresie kanalizacji realizuje PGK „Dolina Baryczy”. Prosił o opinię w jakich latach jest możliwość realizacji przedsięwzięć, modernizacji bazy sportowej .

Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady wpłynęło od Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych wezwanie do usunięcia naruszenia prawa , które zdaniem skarżącego powstało w wyniku podjęcia uchwał w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego wsi Sułów (*art. 101 ustawy o samorządzie gminnym*). Poinformował, że do Rady wpłynęło już stanowisko Burmistrza w tej sprawie i opinia prawna. Zaproponował sprawę skierować do rozpatrzenia Komisji Budżetowej celem ustalenia projektu stanowiska Rady w tej sprawie.

Poinformował także , że do Rady wpłynęła ponowna skarga p. Paźniewskiej na działanie Burmistrza w przedmiocie Jej zawieszenia w obowiązkach dyrektora szkoły, jest to modyfikacja wcześniej złożonej skargi po decyzji Komisji Rewizyjnej o uznaniu o braku właściwości rzeczowej do jej rozpatrzenia. Skarga p. Paźniewskiej zostanie skierowana do Komisji Rewizyjnej.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXV sesji Rady miejskiej w Miliczu w dniu 10 lipca br. Przewodniczący Rady ogłosił, że zamyka obrady XXV sesji Rady Miejskiej w Miliczu . Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 16,15.

Protokółowała
Halina Kusch

Przewodniczący Rady
Edmund Bienkiewicz