

Protokół Nr XLII/ 06
z obrad XLII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 21 września 2006 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 14.02 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edward Rybka. W obradach sesji Rady uczestniczyło 19 radnych, nieobecna radna Ewa Tomaszewska. Na sesję spóźnili się radni: Adam Jaskulski, Artur Gajowy, Edmund Bienkiewicz i Dariusz Stasiak.

(lista obecności – zał. nr 1)

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzję. Przywitał przybyłych na sesję: Burmistrza Ryszarda Mielocha, Zastępcę Burmistrza Jadwigę Miłkowską, kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego w Miliczu, stypendystów i ich rodziny oraz przedstawicieli lokalnej prasy.

Nastąpiło uroczyste wręczenie stypendiów z Gminnego Funduszu Stypendialnego. Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Jadwigę Miłkowską. Pani Burmistrz wyraziła zadowolenie, że na Sali goszczą dziś stypendyści, którzy w ubiegłym roku osiągnęli wysokie wyniki w nauce i którzy startowali w różnego rodzaju konkursach. To już po raz kolejny, zgodnie z regulaminem, dziś 19 uczniom, mieszkańcom gminy Milicz wręczone zostaną stypendia.

Inspektor Dariusz Moczulski odczytywał w kolejności alfabetycznej nazwiska stypendystów, którzy podchodzili do Burmistrza Gminy i odbierali z jego rąk stypendia. Wszyscy wyróżnieni otrzymywali gorące brawa od zebranych na Sali. Stypendium w roku 2006 otrzymali: Daria Agata Boruta, Andrzej Cwenar, Barbara Janina Degratyka, Karolina Golec, Natalia Golec, Kacper Górnicki, Justyna Jarosz, Wioletta Jasińska, Sonia Jędryczko, Rafał Klaus, Agata Kozołup, Weronika Lech, Monika Maleszka, Daria Nowicka, Hanna Nowicka, Anna Skiba, Monika Paulina Sofińska, Anna Maria Śmierzchała i Agnieszka Wiśniewska.

(lista nagrodzonych stypendystów wraz z ich osiągnięciami – zał. nr 2)

Serdeczne życzenia wszystkim wyróżnionym złożył Burmistrz Ryszard Mieloch. Burmistrz podziękował także rodzicom i wychowawcom wyróżnionych uczniów. Gratulacje w imieniu Rady Miejskiej złożył Przewodniczący Rady.

O godz. 14.12 Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 14.20 i Rada przystąpiła do rozpatrywania porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował Radę, że nie wpłynęły wnioski o zmianę porządku obrad sesji w związku z tym Rada obradować będzie wg porządku dostarczonego radnym wraz z zawiadomieniem na sesję.

Porządek obrad XLII sesji Rady Miejskiej w Miliczu:

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

3. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji zadań własnych gminy w okresie między sesjami.

4. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Sulów,
- 2) utworzenia obwodu głosowania,
- 3) zaliczenia drogi do kategorii dróg publicznych gminnych,
- 4) zaopiniowania projektu porozumienia w sprawie pokrycia kosztów utrzymania dodatkowego etatu policji,
- 5) zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją przedsięwzięcia pn.: „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 2 i Szkole Muzycznej I Stopnia w Miliczu”,
- 6) zmian budżetu gminy Milicz na 2006 r.,
- 7) przyjęcia stanowiska dotyczącego zaleceń pokontrolnych.

5. Interpelacje i zapytania.

6. Komunikaty, wolne głosy i wnioski.

7. Zamknięcie sesji.

(zawiadomienie i porządek obrad – zał. nr 3)

W punkcie 2 porządku obrad – **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji** – Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z obrad XLI sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu ... 2006 r. był do wglądu na stanowisku ds. obsługi Rady. Zapytał o uwagi do protokołu. Uwag nie zgłoszono i Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. **Rada protokół przyjęła jednogłośnie.**

W punkcie 3 porządku obrad – **Sprawozdanie Burmistrza z realizacji zadań własnych gminy w okresie między sesjami** – o przedstawienie sprawozdania został poproszony Burmistrz Ryszard Mieloch.

Burmistrz Ryszard Mieloch zaprezentował informację z działalności w okresie od 27 czerwca do dnia sesji. Pisemna informacja stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania dotyczące złożonej informacji. Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej Edward Milian poinformował, że Komisja odbyła w okresie międzysesyjnym dwa posiedzenia 12 i 19 września. Rozpatrując tematykę ujętą w planie pracy oraz kwestie stanowiące przedmiot procesów legislacyjnych jak i ocen i opinii wymaganych w odniesieniu do rozpatrywanych projektów uchwał:

- 12 września do rozpatrzenia szereg propozycji Burmistrza Gminy w odniesieniu do projektów sprzedaży nieruchomości gruntowych i lokali mieszkalnych stanowiące mienie gminne; rozpatrywane materiały oparte na operatach szacunkowych uzyskały pozytywne opinie komisji; sprzedaż wnioskowanych do sprzedaży nieruchomości realizowana będzie w drodze przetargowej w odniesieniu do nieruchomości niezamieszkałych, natomiast zbycie lokali i nieruchomości gruntowych i udziałów zamieszkałych następować będzie w oparciu o wcześniejsze uchwały Rady Miejskiej,
- kolejnym materiałem prac komisji było rozpatrzenie informacji Burmistrza Gminy w odniesieniu do realizowanych w ramach bieżącego budżetu zadań inwestycyjnych. Opracowany materiał, który został przyjęty do wiadomości, w znaczącej części

odpowiada zadaniom rzeczowym przyjętym do realizacji jako zadania kontynuowane, noworozpoczęte i nieprzyjęte w ocenianym okresie, przyjmując odpowiednie wyjaśnienia. Zwrócono uwagę na główne nasilenie realizowanych zadań przypadających na II półrocze br. w tym zadań, które będą dofinansowane z funduszy unijnych,

- trybie opinii Komisji rozpatrzono sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu za I półrocze 2006 r. Komisja Budżetowa pozytywnie oceniła opracowanie, które zawiera wymagane zestawienia tabelaryczne uwzględniające podstawowe wymagania, prezentujące przychody i rozchody budżetu, strukturę wykonania, opisu zdarzeń i wprowadzonych zmian opartych na przepisach o finansach publicznych. Nad przedłożonym sprawozdaniem z wykonania budżetu przeprowadzono wymaganą dyskusję, w wyniku której uzyskano większościową pozytywną opinię członków komisji. Za przyjęciem sprawozdania głosowało 8 radnych, brak było głosów przeciwnych, natomiast 3 radnych wstrzymało się w głosowaniu.

Radny Edward Milian poinformował, że w trakcie obrad dzisiejszej sesji w odpowiednich punktach będzie informował o wynikach rozstrzygnięć Komisji dotyczących omawianych projektów uchwał.

W punkcie 4 porządku obrad – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Sulów:

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że projekt ten był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej. Przed podjęciem zasadniczej uchwały dotyczącej uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy podjąć wymagane prawem uchwały. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Rada uchwałę przyjęła **jednogłośnie – 19 głosów za.**

Uchwała Nr XLII / 372 / 06

Rady Miejskiej w Miliczu

z dnia 21 września 2006 r.

w sprawie oceny zgodności projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Sulów z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego gminy Milicz

(zał. nr 5)

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Rada uchwałę przyjęła **jednogłośnie – 19 głosów za.**

Uchwała Nr XLII / 373 / 06

Rady Miejskiej w Miliczu

z dnia 21 września 2006 r.

w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Sulów

(zał. nr 6)

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Rada uchwałę przyjęła **jednogłośnie – 19 głosów za.**

**Uchwała Nr XLII / 374 / 06
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 21 września 2006 r.**

**w sprawie sposobu realizacji zapisanych w zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Sulów inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania, zgodnie z ustawą o finansach publicznych
(zał. nr 7)**

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Rada uchwałę przyjęła **jednogłośnie – 19 głosów za.**

**Uchwała Nr XLII / 375 / 06
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 21 września 2006 r.**

**w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Sulów
(zał. nr 8)**

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Rada uchwałę przyjęła **jednogłośnie – 19 głosów za.**

2) utworzenia obwodu głosowania:

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Rada uchwałę przyjęła **jednogłośnie – 19 głosów za.**

**Uchwała Nr XLII / 376 / 06
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 21 września 2006 r.
w sprawie utworzenia obwodu głosowania
(zał. nr 9)**

3) zaliczenia drogi do kategorii dróg publicznych gminnych:

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Rada uchwałę przyjęła **jednogłośnie – 19 głosów za.**

**Uchwała Nr XLII / 377 / 06
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 21 września 2006 r.
w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg publicznych gminnych
(zał. nr 10)**

4) zaopiniowania projektu porozumienia w sprawie pokrycia kosztów utrzymania dodatkowego etatu policji:

Radny Bronisław Bienkiewicz przypomniał, że jako klub radnych byli przeciw powołaniu tego etatu. Radny stwierdził, że bardziej celowa była by jednorazowa pomoc w zdobywaniu środków techniki mogących zastąpić ludzi. Rady stwierdził ponadto, że nie przedstawiono na posiedzeniu Komisji, jakie będą korzyści dla gminy z tego dodatkowego etatu. Radny poinformował, że do chwili przedstawienia takiej informacji klub jest przeciwny temu projektowi uchwały.

Radny Edmund Bienkiewicz stwierdził, że do projektu porozumienia ma jedną zasadniczą uwagę dotyczącą braku uszeregowania zasad współpracy między burmistrzem a komendą powiatową policji. Przypomniał, że na komisji była informacja, że w ramach etatu będzie można tą osobę można wykorzystać do ważnych zadań jakie ma gmina np. w sprawach porządkowych. Informacja, że trudno w porozumieniu zmienić zawarte zapisy nie przekonała radnego. Wydaje się, że porozumienie powinno zawierać elementy współpracy, a jeżeli tego nie można zapisać w porozumieniu to bezwzględnie powinno się je zawrzeć w oddzielnej umowie. Radny stwierdził, że jeżeli takie zapisy znajdują się w porozumieniu to będzie głosował za, natomiast w tej wersji jest osobiście przeciwny.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej Edward Milian poinformował, że na posiedzeniu Komisji nie uzyskano większościowej opinii w sprawie projektu porozumienia w sprawie pokrycia kosztów utrzymania dodatkowego etatu policji. Podjęcie tej uchwały stanowiło wymóg opinii Rady Miejskiej w § 1 ust 3 uchwały podjętej przez Radę Miejską dnia 16 marca 2006 r. w sprawie pokrycia pokrywania kosztów utrzymania etatu policji. Przypomniał, że za wcześniejszą uchwałą głosowało 10 radnych, 8 było przeciwnych i 1 radny wstrzymał się od głosu. Przewodniczący Milian poinformował, że obradująca Komisja Budżetowo-Gospodarcza składająca się z 14 radnych po wielowątkowej dyskusji wymagała szczegółowych opracowań – wyrażając również wiele zastrzeżeń do formy organizacyjnej i korzyści dla gminy. Wobec rozbieżnych opinii nie uzyskano większościowej akceptacji, za przyjęciem pozytywnej opinii głosowało 3 radnych, 9 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu. W tych okolicznościach niezmienny projekt uchwały został przedłożony do zaopiniowania pod obrady dzisiejszej sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Korol przypomniał, że już wcześniej był przeciwny dodatkowemu etatowi w policji. Informował wcześniej, że projekt będzie bardzo szczegółowy i będzie zawierał takie zapisy jak zawiera i nie będzie spełniał wszystkich oczekiwań obiecanych przez Burmistrza. Poinformował, że policja nie może zajmować się czymś takim bo to nie jest zadanie gminy. Przywołując statystyki stwierdził, że Komenda Powiatowa Policji w Miliczu ma najlepsze wyniki na Dolnym Śląsku i takiej pomocy nie potrzebuje. Radny optował by kultywować raczej pomoc doraźną (*przywołał przykład kamer na rynku i koło Urzędu Miejskiego*). Radny zastanawiał się czy nie lepiej było by sfinansować zakup fotoraradu. Radny stwierdził, że jeżeli chcemy to trzymać to należy zwrócić uwagę na zadania Gminy i sfinansować np. psychologów szkolnych. Porozumienie nie gwarantuje że wszystkie sprawy będą wykrywane. Radny oświadczył, że jest przeciwny takiej formie pomocy.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Głosowało 19 radnych, za przyjęciem głosowało 9 radnych, 8 radnych było przeciwnych. Postało

nieporozumienie dotyczące prawidłowości przeliczenia głosów i na wniosek radnego Jaskulskiego Przewodniczący Rady zarządził ponowne głosowanie nad projektem uchwały. Głosowało 19 radnych, za głosowało 9 radnych, przeciw głosowało 9 radnych a 1 radny wstrzymał się od głosu. Wobec równej liczby głosów Rada uchwały nie podjęła.

5) zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją przedsięwzięcia pn. „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 2 i Szkole Muzycznej I Stopnia w Miliczu”:

Radny Dariusz Stasiak pytał czy jest projekt na to przedsięwzięcie. Kierownik Wydziału Rozwoju Gminy i Inwestycji poinformował, że projekt jest. Na pytanie radnego Stasiaka o koszty Kierownik Zając poinformował, że koszt to 400.000 zł.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Głosowało 19 radnych, 15 radnych było za przyjęciem, nikt nie głosował przeciw natomiast 4 radnych wstrzymało się od głosu.

**Uchwała Nr XLII / 378 / 06
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 21 września 2006 r.**

**w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją przedsięwzięcia pn. „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 2 i Szkole Muzycznej I Stopnia w Miliczu”
(zał. nr 11)**

6) zmian budżetu gminy Milicz na 2006 r.:

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej Edward Milian poinformował, że komisja po przeprowadzeniu dyskusji uzyskała pozytywną opinię w głosowaniu. Za przyjęciem wnioskowanych zmian w budżecie głosowało 9 radnych, uzyskano 1 głos przeciwny, natomiast 2 radnych wstrzymało się od głosu. W tym stanie rzeczy Komisja wnioskuje o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Radny Bronisław Bienkiewicz pytał, w świetle otrzymanego uzasadnienia, jak wygląda sprawa z nieplanowaną odprawą dla Burmistrza w związku z upływem kadencji a kto kwota 18.000 zł. O ile taka odprawa jest obligatoryjna to dlaczego jej nie zaplanowano? Radny pytał także, czy jeżeli burmistrz wygra ponownie wybory to czy taka odprawa będzie mu przysługiwała czy nie? Pytał także czy nie mogłaby tego podjąć nowa rada.

Radny Dariusz Stasiak wyraził zdziwienie wypowiedzią radnego Bienkiewicza. Radny zwracał uwagę że burmistrz po gehennie także finansowej zostawia gminę 21.000.000 długu. Oświadczenia burmistrza o ponownym kandydowaniu nazwał żartem. Radny stwierdził, że do tych 18.000 zł. odprawy dołożyłby jeszcze 18.000 zł by ta kadencja już się skończyła i by szybko zapomnieć o tych rządach.

Przewodniczący Rady poinformował, że odprawa wynika jest obligatoryjna i poprosił, by nie łączyć tego z kampania wyborczą i nie doszukiwać się w tym kontekstów wyborczych. Jak poinformował Skarbnik Gminy odprawa jest obligatoryjna i wynika z przepisów prawa.

Radny Adam Jaskulski pytał o wysokość odprawy. Skarbnik Gminy poinformował, że wynosi ona 20-krotność najniższego wynagrodzenia.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Głosowało 18 radnych, 11 radnych było za przyjęciem, 4 radnych głosowało przeciw natomiast 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLII / 379 / 06
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 21 września 2006 r.
w sprawie zmian budżetu gminy Milicz na 2006 r.
(zał. nr 12)

7) przyjęcia stanowiska dotyczącego zaleceń pokontrolnych:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn podzielił się wrażeniami z prac Komisji. Zwrócił uwagę Radzie, że przedstawiony projekt uchwały odnosi się do stanu faktycznego. Obecnie istnieją 2 stany faktyczne. Komisja opisała stan faktyczny w protokole. Na dokumencie jest zgoda pani Burmistrz, umowę najmu podpisała zastępca burmistrza. Zespół kontrolny przeprowadził postępowanie kontrolne zgodnie ze Statutem Gminy. Spisano protokół, w którym stwierdzono że umowa została zawarta z naruszeniem prawa. Protokół został przekazany panu Burmistrzowi. Protokół został podpisany bez zastrzeżeń. Później pan burmistrz złożył oświadczenie na sesji, z tym koresponduje opinia radcy prawnego. Burmistrz najpierw podpisał protokół a następnie coś sobie przypomniał. To wszystko co ustalił zespół kontrolny w świetle oświadczenia burmistrza jest podważane. Gdyby założyć że burmistrz oświadczył na sesji, że sam podjął decyzję, to wtedy to się kłuci z materiałem dowodowym w tej sprawie. Ale rodzi się następujące pytanie, czy w sytuacji kiedy burmistrz podzielił obowiązki w regulaminie organizacyjnym i sprawy mieszkaniowe, to w którym momencie może wchodzić w kompetencje zastępcy? Rodzą się wątpliwości prawne. Gdyby była taka sytuacja, że burmistrz podjął decyzję to należałoby wyjaśnić czy zastępca, jako pracownik, nie powinna zwrócić burmistrzowi uwagi, że przepisy zabraniają takiej sytuacji. Rodzą się wątpliwości. W takiej sytuacji za podjęcie decyzji odpowiada burmistrz. Wg radnego sprawa jest zagmatwana. Należy przegłosować stan faktyczny jaki jest ale czy Rada może uznać, że wiarygodne jest oświadczenie burmistrza. Przewodniczący Hołobyn stwierdził, że sprawa została zakończona w lutym i przewodniczącemu Rady zostały przekazane dokumenty i byłaby sprawa załatwiona ale wtedy pojawiło się oświadczenie Burmistrza. Komisja nie otrzymała dodatkowych upoważnień od Rady co do dalszej kontroli. Radny Hołobyn poinformował ponadto, że ten projekt uchwały (*radny wspomniał, że projekt nie jest jego autorstwa*) został na Komisji Rewizyjnej został przyjęty nie jednogłośnie ale większością głosów. Wg radnego, aktualnie projekt nie bardzo nadaje się do przegłosowania. Zaproponował, by albo projektu nie głosować albo stwierdzić że doszło do naruszenia prawa a § 2 jest w tym stanie rzeczy problematyczny, bo trzeba by stwierdzić czy odpowiada zastępca, czy burmistrz i zastępca.

Przewodniczący Rady poinformował, że był na posiedzeniu Komisji, że projekt jest autorstwa Komisji choć podjęty niejednogłośnie (3 głosy za, 2 głosy wstrzymujące się). Przypomniawszy, że w lutym komisja zakończyła kontrolę ale nie była zakończona projektem uchwały dlatego zwrócił się o przyspieszenie prac i zakończenie sprawy.

Radny Edmund Bienkiewicz zwrócił uwagę, że na 2 winnych jest na Sali i sprawę należy wyjaśnić. Należałoby się zastanowić nad procedurą podjęcia decyzji. Radny domyślał się, że w sprawie decyzję uzgadniano z burmistrzem. Jeżeli decyzję podjął burmistrz to on za to odpowiada a że dokument podpisał zastępca to nie zmienia to istoty sprawy. Należałoby zapytać zainteresowanych jak naprawdę było. Trzeba zmienić zapis § 2 uchwały. Radny stwierdził, że dla niego sprawa wygląda jasno. Poprosił panią burmistrz o potwierdzenie jego domysłów.

Burmistrz Ryszard Mieloch złożył sprostowanie. Komisja rewizyjna w trakcie prac kontrolnych nie poprosiła go o wyjaśnienia. Dostał protokół i i zgodził się ze stwierdzonym naruszeniem prawa i protokół podpisał. Burmistrz potwierdził, że to on podjął decyzję. Stwierdził ponadto, że tak jest w urzędzie wydziały przygotowują dokumenty techniczne i przedstawiają problem i po analizie potrzeb burmistrz podjął decyzję o przyznaniu mieszkania pani Paźniewskiej.

Radny Dariusz Stasiak wyraził zdziwienie z wypowiedzi radnego Bienkiewicza. W tej sprawie nie ma mowy o naruszeniu prawa ale o świadomym złamaniu prawa i nie może być mowy o wyciąganiu wniosków. Radny wyraził zdziwienie, że sprawa do dnia dzisiejszego nie została zakończona również w interesie burmistrzów. Radny przypomniał, że na komisji była mowa o tym, że jest wola zmiany umowy od drugiej strony ale nie słyszał żeby ktoś próbował podjąć rozmowy czy negocjacje w kierunku czasowego przyznania mieszkania. Radny stwierdził, że skoro w sprawie prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa złożył formalny wniosek o zmianę § 2 na następującą treść: „Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do skierowania do prokuratury informacji o prawdopodobieństwie popełnienia przestępstwa.”. Radny poprosił o przegłosowanie wniosku.

Radny Stanisław Kuśnierz zwrócił uwagę, że projekt tej uchwały wypracowano na posiedzeniu Komisji rewizyjnej. Przewodniczący Komisji poinformował, że nie był autorem tego projektu. Autorem był radny Kuśnierz. Pisząc ten projekt opierał się o to co wspólnie wypracowano na posiedzeniu Komisji dlatego § 2 jest taki jaki jest. Bazując na dokumentach zespołu kontrolnego pozwolił sobie na zawarcie takiej a nie innej treści. Skoro Burmistrz wziął odpowiedzialność na siebie to § 2 powinien ulec zmianie.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej Edward Milian zwrócił uwagę, że powinna odbyć się merytoryczna dyskusja nad tym tematem. Poinformował, że Komisja Budżetowa próbowała dokonać wypracowania wniosku z przedłożonych materiałów, jednakże na Komisji takiego stanowiska nie udało się podjąć. Radny Milian wyraził zdziwienie z wniosku radnego Stasiaka. Poprosił o zachowanie rozsądku w sprawie i nie stawianie radnych pod pręgierzem, jak to uczynił w jednym z artykułów Głos Milicza. Poinformował, że Komisja nie dokonała zmian w treści uchwały. Konsekwencją stanowiska Komisji było głosowanie, w wyniku którego 4 radnych wyraziło pozytywną opinię, 2 radnych było przeciwnych natomiast 4 radnych wstrzymało się od głosu. Radny Milian zwracał uwagę, że komisja również opinie prawną radcy prawnego, którą rozczytano w trakcie posiedzenia. Radny stwierdził, że rozstrzygnięcie jest trudne. Jak

podejrzewał, zbycie przedmiotowej nieruchomości będzie niemożliwe, ponieważ Komisja Budżetowa będzie musiała podjąć w takim przypadku decyzję.

O godzinie 15.25 Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach. Wznowienie obrad nastąpiło o godzinie 15.40.

Radny Dariusz Stasiak wyraził zdziwienie z wypowiedzi radnego Miliana. Radny przywołał wypowiedź radnego Miliana dotyczącą stawiania radnych pod pręgierzem. Jak stwierdził radny Stasiak każdy ma prawo podejmować decyzję i wygłaszać oświadczenia. Radny mówił ponadto, że ta sytuacja jest wynikiem zaniedbań, ale nie stawia tezy o korupcji. Wg radnego pod pręgierzem stoi Mieloch i Miłkowska ale nie dotyczy to osoby której mieszkanie przyznano. Wg radnego sprawa ma się ku końcowi. Są media i prokurator czyta gazety, i jak domyślał się radny, organ ten podejmie stosowne działania. Stwierdzono stan faktyczny, że zostało naruszone prawo. Radny stwierdził, że Rada, jako swego rodzaju organ nadzoru, powinna zająć stanowisko a uchwała powinna być przegłosowana jednogłośnie. Rady zastanawiał, się jak można podjąć decyzję, że popełniono przestępstwo, ale nie rodzi to skutków prawnych. Radny wyraził pogląd, że Rada powinna dać przykład.

Radny Bronisław Bienkiewicz przypomniał, że był członkiem podkomisji do zbadania tej sprawy. Rady stwierdził, że jest daleki od pomówień i wysuwania opozycyjnych wniosków. Należy w tej sprawie powiedzieć krótko ale a pani Miłkowska powinna powiedzieć „przepraszam”. Stwierdził, że uważa panią Miłkowską za osobę inteligentną i wychowaną, ale mylić się jest ludzką rzeczą. Radny przypomniał, że wcześniej wnioskował, że błąd należy naprawić. Zaproponował zmianę § 2 polegającą na stwierdzeniu, że lokal należy uważać za wynajęty na czas pełnienia funkcji i nie może być on zbyty w trybie bezprzetargowym z bonifikatą. Wtedy, wg radnego, zabezpieczony będzie dobro gminy.

Radny Edmund Bienkiewicz wyraził zaskoczenie wypowiedzą sąsiada. Nawiązał do wypowiedzi radnego Stasiaka, który przedstawił stanowisko. Jak stwierdził radny Bienkiewicz sądy rozpatrując sprawy badają złożoność sprawy ale rozstrzygnięcia są różne. Radny apelował, że jeżeli istnieje możliwość naprawienia błędu to należy burmistrzowi dać szansę jego naprawienia, który powstał bez pójścia w ostateczną drogę. Jeżeli Rada by się na to zgodziła, to można by burmistrzowi dać czas do ostatniej sesji by podjął prawne negocjacje z zainteresowaną co do zmiany warunków umowy. Jeżeli to by się udało to będzie znak, że Rada uczestniczyła w rozwiązaniu problemu. Wg radnego w sprawie najistotniejsze jest szukanie rozwiązania a nie powodowanie dodatkowych jej komplikacji i powodowania wyrzutów sumienia. Jak stwierdził radny, chce on mieć czyste sumienie. Apelował jeszcze raz, by dać burmistrzowi szansę a jeżeli on tego nie wykorzysta to wtedy należałoby zastosować rozwiązanie zgłoszone przez radnego Stasiaka.

Radny Edward Milian zwracając się do radnego Stasiaka stwierdził, że ma on prawo składać wnioski. Poprosił Przewodniczącą rady by w sprawie głos zabrał jeszcze mecenas Pająk, co nie znaczy że Komisja nie zrozumiała opinii. Radny apelował, by nie wypracowywać innej treści uchwały. Radny stwierdził ponadto, że nie zagrożone są potrzeby gminy. Wg radnego Komisja stoi na straży interesów gminy ale ta osoba powinna mieć odpowiednie warunki.

Radny Dariusz Stasiak zwracając się do radnego Bienkiewicza, stwierdził, że Bienkiewicz chyba nie słyszał jak mówił o informacji o możliwości zmiany umowy z drugiej strony. Radny Stasiak stwierdził, że były miesiące ale nikt nie podjął negocjacji z zainteresowaną. Radny oświadczył, że jeżeli burmistrz zadeklaruje publicznie, że podejmie działania w czasie półtora miesiąca i przedstawi Radzie zmienioną umowę na innych zasadach to uświadomi to z jednej strony, w jakim świetle stawia siebie i Radę ale z drugiej strony pozwoli to mu wyjść ze sprawy z godnością. Radny jednoznacznie oświadczył, że jeżeli burmistrz teraz wstanie i powie że podejmie się tego to radny swój wniosek wycofa. Przewodniczący Rady zapytał radnego Stasiaka czy wycofuje swój wniosek, na co radny poinformował, że wniosek wycofa po deklaracji burmistrza.

Mecenas Pająk stwierdził, że nie każde naruszenie bądź złamanie prawa to przestępstwo przewidziane w przepisach materialnego prawa karnego. Uważa jednak, że nastąpiło naruszenie prawa, ale nie prawa z kodeksu karnego i w takim przypadku należałoby znaleźć odpowiedni przepis by wystąpić do prokuratora. Wg mecenasa w takiej sytuacji należałoby sprecyzować zarzuty. Mecenas podtrzymał swoją opinię w całości. Jak poinformował, ustawa przewiduje przydział mieszkania służbowego poza innymi przepisami niezbędnej zawodowo osobie. Wg mecenasa był luka w uchwale Rady. Mecenas uważa, że nie było czynu karalnego i nie należy przejmować się straszakiem radnego. Wg mecenasa ta umowa nie obliguje do sprzedaży mieszkania.

Radny Dariusz Stasiak podtrzymał złożony przez siebie wniosek.

Burmistrz Ryszard Mieloch pytał, czy na radnego tak działa kamera czy prasa. Z grzeczności udzielił najpierw głos mecenasowi. Przypomniął, że radny Kuśnierz wypowiadał się na komisji, że ma informacje, że pani Paźniewska jest skłonna do zmiany umowy. Burmistrz zobowiązał się do podjęcia odpowiednich czynności i przeprowadzi rozmowę. Radny Dariusz Stasiak przyjął wniosek Burmistrza w dobrej wierze i wycofał swój wniosek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn wyraził zadowolenie z deklaracji Burmistrza. Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały stał się bezprzedmiotowy natomiast radny Adam Jaskulski zwrócił się do wnioskodawców projektu o jego wycofanie z porządku obrad. Radny Edmund Bienkiewicz stwierdził, że projekt uchwały jest niewłaściwy. Zaproponował, by tej uchwały nie podejmować i przyjąć rozwiązanie, by na ostatniej sesji podjąć uchwałę o odpowiedniej treści.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn zgłosił wniosek o wycofaniu projektu uchwały z obrad sesji. Jednocześnie poinformował, że Komisja Rewizyjna uzgodni kto ma przygotować uchwałę i jeżeli przewodniczący rady zgodzi się to Komisja przygotuje na następną sesję nowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Hołobyna. Głosowało 16 radnych (16 głosów za).

W punkcie 5 porządku obrad – **Interpelacje i zapytania** –Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie między sesjami nie było zgłoszonych interpelacji. Zapytań ze strony radnych też nie było w związku z tym przystąpiono do realizacji punktu 6 –**Komunikaty, wolne głosy i wnioski**.

Radny Dariusz Stasiak wyraził pogląd że zrobiło się miło na sesji. Radny podniósł następujące sprawy:

1. Czy burmistrz ma informacje na temat uprawdopodobnionych przychodów, jakie uzyskał podmiot, z majątku przekazanego za 300 zł. miesięcznie przez Ośrodek Sportu i Rekreacji. Chodzi o hotel Borowik. Sprawa ta była głośna i śmiesznie załatwiona. Wg wiedzy radnego są to bardzo duże środki wpływające do tego podmiotu niemające się w żaden sposób ni jak do kwoty wpływu do Ośrodka z tytułu dzierżawy.
2. Podjęto decyzję o ogłoszeniu przetargu i podpisaniu umowy na budowę boiska piłkarskiego. Czy burmistrz miał świadomość podejmując decyzję, że gmina przez podpis na decyzji o rozpoczęciu przetargu straciła 2 mln. zł. w tym sensie że uniemożliwia okres, w którym pan to zrobił, refinansowanie ze środków unijnych tego przedsięwzięcia, co ociera się o skrajną niegospodarność. Gdyby otworzył przetarg 1 stycznia 2007 r. to możliwe było by refinansowanie tej inwestycji w okresie 2007-2013. Jeżeli Pan nie miał takiej świadomości to jak to możliwe ze służby Urzędu nie poinformowały Pana o tym.
3. Wady i fatalne wykonanie drogi Postolin – Kaszowo (z informacji przeczytanej z Głosu Milicza a podniesionej przez sołtysa z Postolina na spotkaniu z sołtysami). Jak to możliwe, że taka sytuacja zaistniała ledwie w miesiąc po oficjalnym otwarciu tej drogi

Burmistrz Ryszard Mieloch zobowiązał się, że odpowie radnemu w stosownych czasie.

Przewodniczący Rady poinformował Radę, że wpłynęło pismo Alicji Przybylskiej, byłej kierownik Powiatowego Biura Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Sławoszowicach z podziękowaniami za współpracę.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że została jeszcze tylko jedna sesja Rady, którą planuje zwołać w połowie października, ale nie zna jeszcze jej tematyki. Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z tradycją, planuje odbyć spotkanie z radnymi kończące kadencję tej Rady. Poprosił, by radni zapisywali się u pana Bartosza Bohdanowicza na listę, na której będzie podana lokalizacja oraz wpłacili symboliczną kwotę. Poprosił, by chęć wzięcia udziału w spotkaniu radni potwierdzili do 30 września.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnym że na sesji, ze względów zdrowotnych (pobyt w szpitalu) nieobecna jest pani Halina Kusch a sesję obsługuje Bartosz Bohdanowicz.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XLII sesji Rady Miejskiej w Miliczu, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział w sesji i o godz. 16.11 ogłosił zamknięcie obrad XLII sesji Rady Miejskiej w Miliczu.

Protokółował
Bartosz Bohdanowicz
(podinspektor)

Przewodniczący Rady
Edward Rybka