

Protokół Nr XXIII / 04
z obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 18 listopada 2004 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 14,05 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edward Rybka. W sesji uczestniczyło 19 radnych, nieobecny na sesji radny Edmund Bienkiewicz. Na sesję spóźnili się radni: Ryszard Ochowicz i Dariusz Stasiak.

(lista obecności – zał. nr 1)

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Następnie powitał przybyłych na sesję: radnych, Burmistrza Mielocha, zastępcę Burmistrza Jadwigę Miłkowską, przedstawicieli organizacji i związków zawodowych, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego, sołtysów i mieszkańców Gminy.

W punkcie 1b porządku obrad – **zgłaszanie zmian do porządku obrad** – Przewodniczący Rady zapytał - czy są propozycje zmian do przedłożonego porządku obrad? Propozycji zmian nie zgłoszono w związku z tym przystąpiono do realizacji następnego punktu porządku obrad.

(zawiadomienie i porządek obrad – zał. nr 2)

W punkcie 2 porządku obrad – **Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji** – Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na dzisiejszej sesji Rady będą przyjmowane dwa protokoły tj. z obrad XXI sesji Rady w dniu 28 października br. i z obrad XXII sesji Rady zwołanej w trybie nadzwyczajnym w dniu 10 listopada 2004 r. Oba protokoły będą przyjmowane w oddzielnym głosowaniu. Zapytał o uwagi do powołanych protokołów. Uwag do protokołów nie zgłoszono i Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołów:

1) Nr XXI / 04 z obrad sesji Rady w dniu 28 października 2004 r.

Rada protokół przyjęła jednogłośnie - **17 głosów za.**

2) Nr XXII / 04 z obrad sesji Rady w dniu 10 listopada 2004 r.

Rada protokół przyjęła jednogłośnie – **17 głosów za.**

W punkcie 3 porządku obrad - **Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał** - informację z działalności za okres od 29 października do dnia sesji złożył Burmistrz Ryszard Mieloch.

Pisemna informacja Burmistrza – zał. nr 3.

Informacja została rozszerzona o udzielenie odpowiedzi na zapytanie radnego Bronisława Bienkiewicza, które radny zgłosił na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej w dniu 16 listopada br., a dotyczyła ona nabycia działek w Sułowie przy ul. Polnej. Burmistrz Mieloch wyjaśnił, że Gmina nabyła działkę nr 50/7 AM 2 w Sułowie w drodze bezprzetargowej na cel publiczny – droga publiczna. Toczone były także negocjacje co do przejęcia także innej działki na ten sam cel – dotyczy działki 37/ 14, jednakże nie doszło do porozumienia z właścicielem działki z uwagi na zbyt wysokie żądanie cenowe.

Wypowiedział się także wobec wcześniejszych zapytań radnej Szatkowskiej w sprawie podania osób winnych utraty dofinansowania zadania – budowa windy w milickim Gimnazjum. Poinformował, że w wyniku zabiegów Gmina otrzymała pozytywną decyzję co do tego zadania. Zadanie to zostanie dofinansowane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w kwocie 103,900 tys. zł i będzie zrealizowane w roku przyszłym.

Przypomniął także Radzie jak na sesji mówił, iż tej sprawie wcześniej zadziałały jakieś chochliki i siły nieczyste i wówczas zapowiadał, że dojdzie do tego i ustali- kto w tej sprawie ponosi winę za tak niepomyślny wynik ? Powiedział, że już wie kto tak zadziałał na niekorzyść Gminy.

Burmistrz Ryszard Mieloch poinformował także Radę na czym polegały zmiany regulaminach organizacyjnych szkół gminnych;

- 1) Szkoła Podstawowa w Dunkowej – zmiana dyrektora placówki, poprzedni dyrektor w wyniku wygrania konkursu został dyrektorem Gimnazjum w Miliczu,
- 2) w Szkole Podstawowej w Czatkowicach nastąpiła zmiana pracownika.

Radny Bronisław Bienkiewicz nie zrozumiał wypowiedzi Burmistrza w sprawie działek w Sułowie i pytał- czy sprzedaż była w formie przetargu, czy bez przetargu?

Burmistrz Ryszard Mieloch ponownie wyjaśnił, że Gmina nabyła działkę na cel publiczny i odbywa się to w trybie bezprzetargowym w drodze negocjacji z właścicielem działki..

Radna Alicja Szatkowska podziękowała za optymistyczną wiadomość w sprawie windy w Gimnazjum. Wyraziła zadowolenie z faktu, że nie przepadły środki na ten cel.

W punkcie 4 porządku obrad – **Informacja o pracy komisji Rady Miejskiej** - informację z prac komisji złożył Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Leśnictwa Jerzy Nowacki, który powiedział, że Komisja zebrała się 16 listopada br. i pozytywnie oceniła fakt, że propozycje stawek podatków w zasadzie nie wzrastają w stosunku do roku poprzedniego.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał dotyczące stawek podatku od środków transportowych, ceny żyta dla celów podatkowych i ceny drewna.

W punkcie 5 porządku obrad – **Interpelacje, zapytania, wolne głosy i wnioski** – głos zabrał radny Stanisław Kuśnierz zapowiedział skierować dwa zapytania do Burmistrza i zgłosić pewną propozycję Przewodniczącemu Rady.

Zwracając się do Burmistrza przypomniał, iż na poprzedniej sesji interpelował w sprawie gospodarki śmieciowej na terenie Gminy, w tym w sprawie wysypisk śmieci. Przedstawił dokumentację fotograficzną dotyczącą posuwającej się dewastacji obiektu w Dunkowej. Zapewniał, że swoim wystąpieniem nie zamierzał wywoływać zamieszania, a chciał tylko zainteresować radnych sprawą, bowiem wysypisko na Stawcu warunkowo może jeszcze funkcjonować dwa lata (*tak mówił Burmistrz i Dyrektor ZUK p. Wąsik*)

Była także wypowiedź Burmistrza o możliwości wywożenia nieczystości stałych na wysypisko śmieci w Gminie Cieszków a dokładnie do Guzowic, informacja ta wywołała protest ze strony radnych Gminy Cieszków i zaprzeczenie Wójta co do zawarcia takiego porozumienia z Gminą Milicz.

Drugą sprawą poruszoną przez radnego była powzięta informacja o zamiarze uruchomienia na tut. terenie drugiego organu prasowego – gazety samorządowej, w związku z tym chce się dowiedzieć o czym ta gazeta będzie donosiła, czy o panującej koalicji i miłościwie panującym Burmistrzu? Pytał także o źródła finansowania gazety. Prosił o poważną odpowiedź na pytania: o czym gazeta będzie pisała i z czego będzie finansowana?

Zwracając się do Przewodniczącego Rady proponował, aby tej sesji dziś nie kończyć

tylko trwać w oczekiwaniu, że być może Burmistrz sobie coś pilnego przypomni i wówczas nie będzie trzeba zwoływać sesji w trybie nadzwyczajnym, jak to miało ostatnio miejsce, tylko nastąpi wznowienie obrad. Przy takim podejściu nie będzie się marnowało czasu radnych.

W punkcie 6 porządku obrad – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) stawek podatku od nieruchomości;

Burmistrz Ryszard Mieloch poinformował, że w wyniku wniosków jakie padły na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej Rady Miejskiej wnosi autopoprawkę do projektu uchwały tj. obniżki stawki z 0,20 zł na 0,15 zł, w związku z tym § 1 pkt 7 lit c otrzymuje brzmienie:

„c) od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego po 0,15 zł od 1 m² powierzchni”.

Przewodniczący Rady Edward Rybka powiedział, że co prawda nie był na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej, która opiniowała projekty uchwał w sprawie podatków i opłat, jednak wyczytał w lokalnej prasie, że Burmistrz taką inicjatywę przyjął i zgłosi w formie autopoprawki. Zapytał radnych – czy otrzymali poprawiony tekst projektu uchwały o zgłoszoną przez Burmistrza autopoprawkę? Na co otrzymał od radnych odpowiedź potwierdzającą otrzymanie dokumentu z naniesionymi poprawkami.

W sprawie projektu uchwały głos zabrał radny Bronisław Bienkiewicz, który przypomniał, że sprawa stawek podatkowych trwa już drugą kadencję, stosunek klubu Miłickiej Wspólnoty Samorządowej do projektu uchwały był wówczas negatywny z tej przyczyny, że nie zastosowano zróżnicowania wysokości stawek z uwagi na stan nieruchomości i wychodzi to tak, że właściciele willi płacą takie same stawki podatku jak właściciele ruder. W pierwszym roku działania tego Burmistrza wyrażano zrozumienie co do zgłoszonych propozycji, ale ta sytuacja trwa nadal. Jest okres zimowy, urzędnicy nie są tak mocno obciążeni pracą w związku z tym proponował, aby wykorzystać ich do dokonania weryfikacji danych poprzez wyjazd w teren. Według radnego taka operacja wymaga ok. miesiąca czasu pracy, ale uzyskuje się prawidłową bazę danych jeśli chodzi o nieruchomości. Na podstawie tej można przygotować propozycje stawek podatku. Oświadczył, że nie zgadzają się z takim projektem uchwały i będą przeciwni w głosowaniu.

Odnosząc się do zgłoszonej przez Burmistrza autopoprawki to wyraził aprobatę jednakże pod warunkiem, że ta stawka podatku dotyczyć będzie działek budowlanych, a nie podwórek na nieskwalifikowanym gruncie.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi radnego zauważył, że sprawa stawek podatku ciągnie się już od 14 lat i nie dotyczy to tylko 2 ostatnich lat.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w sprawie projektu uchwały Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 11 głosów, głosy przeciw 2 i 6 głosów wstrzymujących się.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Uchwała Nr XXIII / 190/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 18 listopada 2004 r.
w sprawie stawek podatku od nieruchomości
(zał. nr 4)

2) stawek podatku od środków transportowych,

Wyjaśniono, że stawki podatku nie ulegają zmianie w stosunku do roku poprzedniego. Głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych, z tego głosy za – 17, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.**

Uchwała Nr XXIII / 191 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 18 listopada 2004 r.
w sprawie stawek podatku od środków transportowych
(zał. nr 5)

3) stawek podatku od posiadania psów:

Wyjaśniono, że nie ma zamian w stosunku do roku poprzedniego. Dyskusji w sprawie projektu uchwały nie było. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych z tego głosy za – 17, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 2.**

Uchwała Nr XXIII / 192 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 18 listopada 2004 r.
w sprawie stawek podatku od posiadania psów
(zał. nr 6)

4) ceny żyta dla celów podatkowych:

Przewodniczący Rady poinformował, że stawka jest na poziomie roku ubiegłego, projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetowo – Gospodarczej oraz Komisji Rolnictwa i Leśnictwa. Następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych z tego głosy za – 18, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.**

Uchwała Nr XXIII / 193 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 18 listopada 2004 r.
w sprawie ceny żyta dla celów podatkowych

(zał. nr 7)

5) ceny drewna dla celów podatkowych:

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych z tego głosy za – 18, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.**

**Uchwała Nr XXIII / 194 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 18 listopada 2004 r.**

w sprawie ceny drewna dla celów podatkowych

(zał. nr 8)

6) przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu:

Głosów w dyskusji nie było, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych, Rada uchwałę podjęła jednogłośnie – 19 głosów za.**

**Uchwała Nr XXIII / 195 /04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 18 listopada 2004 r.**

w sprawie przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

(zał. nr 9)

7) stopy procentowej przy sprzedaży na raty nieruchomości jej użytkownikowi wieczystemu

W sprawie projektu uchwały głos zabrali:

- 1) radny Stefan Hołobyn pytał – czy przez zapisy w uchwale nie popełnia się błędu i czy nie stwarza się sytuacji takiej, że podmiot będzie miał zobowiązanie i nie wywiąże się z tego zobowiązania w terminie, wówczas ma rozłożone na raty i oprocentowane na tak niskim poziomie jak zapisane w § 1 projektu uchwały?
- 2) radny Stanisław Kuśnierz przypomniał, że trochę inne pytanie w tej sprawie stawiał na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej, na które nie uzyskał odpowiedzi, a prosił o podanie danych w celu dokonania porównań - jaki rząd środków można uzyskać przy zastosowaniu stopy procentowej – 7%, a jaki przy zastosowaniu proponowanej stopy – 0,1 % ? Zgodził się z treścią uzasadnienia do projektu uchwały. Oświadczył, że chce mieć pełną świadomość przed podjęciem tej decyzji i nie wie dlaczego nie uzyskał takiej informacji na posiedzeniu Komisji. Być może tą przyczyną był brak przygotowania po stronie Urzędu.
- 3) radny Dariusz Stasiak przypomniał, iż ten projekt uchwały był zgłoszony wcześniej i

na wniosek Komisji Budżetowo – Gospodarczej został wycofany z porządku obrad sesji Rady. Przypomniał także wypowiedź radnego Miliana na Komisji, który twierdził iż jest wolny rynek, gdy były głosy krytyczne wobec zamiaru uruchomienia supermarketu bazie lokalowej Gminnej Spółdzielni.

Ten projekt uchwały dotyczy konkretnego majątku Gminy, z którego do budżetu mogą wpłynąć określone środki. Przedłożona propozycja polega na tym, że Gmina udzieli określonym podmiotom bardzo wysokiego kredytu przy bardzo niskim, wręcz symbolicznym oprocentowaniu. Z nieruchomościami w między czasie może się bardzo dużo dziać i w związku tym proponował rozważenie innej stopy procentowej na poziomie np. 3-4 %, może należy przewidzieć waloryzację i zapisać ją w uchwale (*w tak długim okresie czasu może zdarzyć się wysoka inflacja*). Uważa, że takie działania winny odbywać się pod kontrolą i dlatego taki tryb został zapisany w ustawie.

- 4) radny Edward Milian wyjaśnił, że stopa procentowa zapisana w projekcie uchwały to całkiem inna sprawa niż przedstawiał to radny wypowiadający się w sprawie uchwały i wyrażający obawy, że jest to oprocentowanie zaległości. Otóż kredyt windykacyjny rządzi się całkiem innymi kryteriami i jest to szczegółowo uregulowane w przepisach prawa. Propozycja uchwały dotyczy zaciągniętego kredytu wobec Gminy z tytułu uwłaszczenia podmiotów mających nieruchomości w wieczystym użytkowaniu. Wyraził żal, że na sesji Rady z Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” czyni się straszaka. Uważa, że sprawy tej nie należy rozpatrywać podmiotowo. Poinformował także, że Gminna Spółdzielnia nie występowała z wnioskiem do Burmistrza, a być może w przyszłym roku uzyska prawo do uwłaszczenia z mocy ustawy. Powiedział także, że Burmistrz występuje z taką propozycją do Rady nie na prośbę Gminnej Spółdzielni, tylko na prośbę innych zainteresowanych podmiotów. Podmioty gospodarcze mające nieruchomości w użytkowaniu wieczystym płacą do kasy Gminy opłatę roczną. Być może te kwestie należy trochę inaczej uregulować niż to proponuje Burmistrz i Rada ma taką możliwość. Wyjaśnił także, że Burmistrz w 2004 r. dokonał wypowiedzenia stawek opłat za wieczyste użytkowanie, w wyniku przeprowadzonej waloryzacji nastąpił gwałtowny wzrost stawek, który się kształtuje w przedziale od 200 – 900 %.

Pytał – skąd podmioty gospodarcze mają na to brać środki, przy takiej kondycji finansowej? Zapewnił, że Burmistrz dokonuje pewnych regulacji i porządkuje pewne zaszłości.

Poinformował, że zamierzał zainteresować prasę lokalną pewnymi zagadnieniami, ale nie znalazło to uznania w oczach Redakcji. Mówił także o działalności kierowanego przez siebie podmiotu gospodarczego, który zatrudnia 40 pracowników i uważa, że ten fakt nie powinien być obojętny dla Gminy, gdyż z tego tytułu są pewne korzyści.

- 5) radny Dariusz Stasiak zabierając ponownie głos w sprawie wyraził stanowisko, że Burmistrz nie jest po to, aby rozdawać majątek. Uważa, że radni przed podjęciem decyzji powinni usłyszeć jakie skutki finansowe rodzi ta uchwała. Poprosił, aby taką informację podał Skarbnik Gminy i prosi o odpowiedź, czy dokonano oceny skutków finansowych dla Gminy?

Twierdził, że „kopie się piłkę do bramki z dwóch stron”: raz traci się opłatę z tytułu wieczystego użytkowania, drugi raz z tytułu niskiego oprocentowania kredytu.

Właśnie, gdyby nie to, że p. Milian zarządza dużymi połaciami i zatrudnia tylko 40 osób, z czego wynika, że czerpie korzyści z majątku będącego w posiadaniu Spółdzielni, można by uważać za działanie w ramach „pomocy publicznej”, ale to nie może mieć zastosowania do tego typu działań.
Ponowił pytanie o skutki finansowe takiej uchwały.

Radny Edward Milian w ramach repliki wyjaśniał, że nie jest to samowola Burmistrza jeśli chodzi o przekształcanie użytkowania wieczystego w prawo własności, bowiem reguluje to ustawa, a Rada może podjąć decyzję co do obniżenia stopy procentowej. Zapewnił, że nic się dla Gminy nie zmieni jeśli chodzi o podatek od nieruchomości.

Burmistrz Ryszard Mieloch zarzucił toczenie dyskusji przy zastosowaniu drogi na skróty. Poszczególne ekipy władzy nie podejmowały decyzji co waloryzacji stawek opłat z tytułu wieczystego użytkowania. Powiedział także, że ta formuła prawna -użytkowanie wieczyste - znana jest tylko w Polsce, bowiem w myśl obowiązującej zasady prawa rzymskiego, czyj grunt tego i budynki. Zapewnił Radę, że starał się zagadnienie uregulować i stąd taka propozycja została skierowana do Rady. Jeśli chodzi o wysokość stawki oprocentowania, to Rada nie musi zgodzić się z propozycją Burmistrza i może ją zmienić. Poinformował, że zostały wypowiedziane umowy podmiotom gospodarczym, biegły dokonał wyznaczania wartości wieczystego użytkowania i na tej podstawie określono wysokość opłaty. Prezes Gminnej Spółdzielni odwołał się od tej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, część podmiotów przyjęło zmiany, część rozpoczęło mediację i część odwołało się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Potwierdził, iż w wyniku tego zabiegu (*aktualizacja opłaty*) znacznie wzrosły wartości z tytułu użytkowania wieczystego. Być może okaże się, że nastąpi uwłaszczenie z mocy ustawy jak już informował radny Milian. Zapewnił, że w proponowanym rozwiązaniu nie ma żadnej pułapki. Dodał także, że 4 podmioty złożyły odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, 5 podmiotów złożyło wnioski o wykup i są wnioski o pertraktację warunków umowy. Wyraził także pogląd, że podmioty zagraniczne nie potrafią zrozumieć pojęcia – „Użytkowanie wieczyste”- im chodzi o własność.

Skarbnik Gminy Tadeusz Ciesielski wyjaśniał, że sprzedaż będzie się odbywać na raty i do kasy Gminy wpłynie pełna wartość nieruchomości tylko tyle, że w ratach, które będą oprocentowane. Za niezapłacone w terminie raty mają zastosowanie odsetki ustawowe. Zaproponowana w projekcie ustawy stawka dotyczy oprocentowania rat płaconych w terminie. Poinformował także Radę o obowiązującej 22 %stawce VAT od spodziewanych odsetek i jak twierdził, są to duże kwoty.

Wyjaśnienia w sprawie obowiązujących uregulowań złożył także Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, który omówił obowiązujący tryb przy zamianie wieczystego użytkowania w własność oraz przytoczył dane z przeprowadzonej symulacji. W wyniku przyjęcia pewnych symulacji wyliczono, że odsetki, jakie by wpłynęły od podmiotów przy zastosowaniu stawki 7 % wynoszą - 25.280 zł natomiast przy zastosowaniu stawki proponowanej w uchwale czyli 0,1% stanowić to może kwotę 361 zł. Zapewnił, że raty dla Gminy będą wpływać w ustalonej wielkości, ich kwoty są niezależne od przyjętej stopy oprocentowania, powstaje tylko różnica w odsetkach od rat oraz wysokości VAT z tytułu spodziewanych odsetek, która jest znaczna i stanowi ok. 149.940 zł przy 7 % i 2140 zł przy stawce 0,1%. Zapewnił, że ustawodawca przewidział sytuację obniżenia stopy procentowej i taką decyzję

pozostawił w gestii organu stanowiącego i inne gminy z tego rozwiązania już skorzystały.

Radny Stefan Hołobyn przypomniał, że zadał pytanie i nie uzyskał odpowiedzi. Po wysłuchaniu wygłoszonych stanowisk stwierdził, że już nic z tego nie rozumie.

Jeśli zapis § 1 projektu uchwały jest właściwy i nie spowoduje skutków, o których wcześniej mówił i jeśli takie zapewnienie uzyska, to się z tego wycofuje. Uważa, że zapis § 1 nie precyzuje wyraźnie tego, co tu zostało wyrażone, a w prawie precyzyjne zapisy są istotne. Zarzucił także, że na projekcie uchwały nie ma pieczętki rady prawnego.

Przewodniczący Rady poprosił Kierownika p. Zygmunta Ciężkiego o rozszerzenie wyjaśnienia pojęcia „Użytkowanie wieczyste” oraz o wskazanie podmiotów, których ma dotyczyć proponowane rozwiązanie i czy w kręgu tym znajdują się także osoby fizyczne?

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami p. Zygmunt Ciężki omówił obowiązujące zapisy ustawy dotyczące użytkowania wieczystego i przekształcania w prawo własności. Wyjaśnił, że wszyscy mogą ubiegać się o wykup na raty i takie same rygory obowiązują przy stawce 7% jak i przy stawce 0,1% , uzyskuje się taki sam efekt w sensie prawnym. W przypadku nieterminowych wpłat rat płaci się odsetki karne. Opłaty z tytułu wieczystego użytkowania są określone w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Ustawa przewiduje wykup na raty z zastosowaniem oprocentowania w wysokości redyskonta weksla stosowanych w NBP, jednak daje możliwość Radzie obniżenia stawki oprocentowania. Jeśli Rada taką uchwałę podejmie, to przy realizacji przekształcenia będzie miała zastosowanie stawka uchwalona przez Radę.

Radny Dariusz Stasiak zarzucił, że dyskusja idzie na manowce i wnioskował, a by w uchwale zawrzeć zapis o waloryzacji rat, bowiem zasadą jest, że należy zabezpieczyć wartość przed inflacją. Zapewnił, że o nic innego w całej tej zabawie nie chodzi.

Kierownik Wydziału Zygmunt Ciężki omówił obowiązujący ustawowy tryb sprzedaży wieczystego użytkowania. Zauważył, że jest obecnie tendencja do wyzbywania się użytkowania wieczystego i przekształcania na własność. Burmistrz bez tej uchwały także może na wniosek dokonać przekształcenia i omówił tryb określenia wartości użytkowania oraz ustalenia ceny , który jest określony w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Przytoczył uzyskane wielkości z przeprowadzonej symulacji. Poinformował także, że dokonano waloryzacji wszystkich tych nieruchomości, które kwalifikowały się do nieodpłatnego przejęcia. W późniejszym czasie waloryzacja będzie dotyczyć innych użytkowników wieczystych nieruchomości gruntowych.

Opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej wykorzystywanej na cele mieszkaniowe rządzą się trochę innymi prawami – zgodnie z regulacjami powołanej ustawy objęte są bonifikatami (art. 74 ustawy.)

Radny Dariusz Stasiak próbował dociekać, kto spowodował sytuację taką, że wykupi użytkowanie wieczyste, jeśli będzie obniżona stawka oprocentowania?

Burmistrz Mieloch wyjaśnił, że strony Gminy była propozycja przekształcenia użytkowania wieczystego w własność i została ona skierowana do wszystkich zainteresowanych podmiotów. Rozmowy toczyła min. Spółdzielnia Inwalidów „Texim”, która zarzucała, że proponowane są zbyt wysokie stawki, co czyni duże kwoty z tytułu oprocentowania.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych z tego głosy za – 14, przeciw – 4 i wstrzymujące się – 4.**

**Uchwała Nr XXIII / 196/04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 18 listopada 2004 r.
w sprawie stopy procentowej przy sprzedaży na raty nieruchomości jej
użytkownikowi wieczystemu**

(zał. nr 10)

Przewodniczący Rady o godz. 15,20 ogłosił 15 minutową przerwę w obradach. Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 15,35.

3) wyrażenia zgody na wzniesienie obelisku upamiętniającego istnienie cmentarza ewangelickiego

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania; głosowało 18 radnych z tego głosy za – 15, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 3.

**Uchwała Nr XXIII / 197 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 18 listopada 2004 r.
w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie obelisku upamiętniającego istnienie
cmentarza ewangelickiego
(zał. nr11)**

W punkcie 8 porządku obrad – **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania** – odpowiedzi udzielali:

1. Przewodniczący Rady Edward Rybka odniósł się co do wypowiedzi radnego Stanisława Kuśnierza, w której radny wnioskował o to, aby nie kończyć sesji i ogłosić przerwę w obradach na wypadek, gdy Burmistrzowi coś się przypomni. Wyjaśnił tryb zwoływania sesji nadzwyczajnej, zaakcentował zapis ustawy o samorządzie gminnym, który Go obliguje do zwołania tej sesji w terminie do 7 dni od złożenia takiego wniosku.

Zapewnił, że wniosek Burmistrza o zwołanie sesji nadzwyczajnej spełniał wymogi ustawy. Wyraził stanowisko, że ceni czas radnych i ma to zawsze na uwadze przy planowaniu sesji Rady. Przypomniał także, że zastosowanie przerwy w obradach jest możliwe wówczas, gdy nie wyczerpano porządku obrad sesji lub przewidziano sesję na więcej niż jednym posiedzeniu. W innych przypadkach nie można zastosować takiej przerwy w obradach, o której mówił radny. Mogą zdarzać się takie sytuacje, że będzie trzeba zwoływać sesję w trybie nadzwyczajnym, bo sytuacja będzie tego wymagać i na to trzeba być przygotowanym.

2. Burmistrz Ryszard Mieloch poinformował, że wnioski o zwołanie sesji nadzwyczajnej miały zastosowanie w wielu gminach. Podmioty zewnętrzne zajmujące się rozpatrywaniem wniosków o pomoc unijną wyznaczają taki tryb postępowania dla burmistrzów i w określonych sytuacjach burmistrz musi kierować wniosek o pilne zwołanie Rady.

Wobec wystąpienia radnego Kuśnierza w sprawie wysypisk i gospodarki śmieciowej, to jak wyraził, myślał iż ten temat na ostatniej sesji Rady został wyczerpująco omówiony i miał przekonanie, że to zostało zrozumiane. W sprawie wysypiska na terenie Cieszkowa wyjaśnił, iż było ono rozpatrywane jako rezerwa i jak zapewnił, były toczony rozmowy w tej sprawie z Wójtem Cieszkowa (*rozmowa odbyła się w obecności kilku osób*) – była informacja, że ten wariant będzie brany pod uwagę, gdy wyczerpią się inne możliwości. Rozmowa w Wójtem była traktowana jako wstępna oferta i nie ma w tej sprawie podpisanego formalnego porozumienia.

Wobec zapytania o powołanie „gazety samorządowej” poinformował, że jest taka propozycja aby trzy gminy i powiat taką gazetę powołały. Całość tej sprawy pilotuje powiat. Prosił, aby nie używać stwierdzeń „Tuba propagandowa dla Burmistrza”. Powołanie gazety jeszcze nie nastąpiło, a o sprawy finansowe prosił, aby pytać w powiecie.

Radny Stanisław Kuśnierz odnosząc się do udzielonej odpowiedzi przez Burmistrza w sprawie gazety wyraził stanowisko, iż w tej sprawie spodziewał się poważnej odpowiedzi. Używając określenia „tuba propagandowa” nie użył takie stwierdzenia przez pomyłkę lecz przypomniał jak to się miało wcześniej w stosunku do powoływanej gazety samorządowej, gdy mówiono, że jest to „tuba propagandowa opozycji”. Rynek milicki jest małym rynkiem i nie wyobraża sobie, że dwie gazety się utrzymają (*już wcześniej były powoływane inne gazety*). Twierdził, że można mieć pewien niedosyt informacji, ale są inne możliwości przekazywania informacji i jako sprawdzony powołał wkładkę samorządową. Zaletą tej formuły jest to, że jest to tańsze rozwiązanie niż powoływanie prasy. Uważa, że z tego tytułu będą koszty i stąd zapytanie do Burmistrza, na które spodziewał się wyczerpującej odpowiedzi. Minęły dwa lata od wyborów samorządowych i takie działanie odbiera się jako chęć wypowiadania pewnych poglądów za społeczne środki. Być może jest ktoś, kto będzie tę gazetę sponsorował. Powiedział także, że czuje się członkiem opozycji, a gazeta „Głos Milicza” nie poświęca mu zbyt dużo miejsca i nie ma o to pretensji. Poinformował, że na zgłoszoną propozycję wkładki samorządowej odpowiedź od Burmistrza na Komisji brzmiała -, „proszę nie pouczać”.

Burmistrz Ryszard Mieloch odnosząc się do wypowiedzi radnego Kuśnierza stwierdził, że posądzany jest o nieczne zamiary. Wyjaśnił, że gazeta ta nie będzie gazetą gminną. Całość sprawy pilotuje powiat i ma to obejmować cztery podmioty: powiat i trzy gminy.

Radna Alicja Szatkowska przytoczyła wypowiedzi w sprawie powołania gazety samorządowej tj. powiat powołuje gazetę i ileś gmin będzie w tym uczestniczyć, tak więc z tego wynika, że Gmina Milicz też będzie płacić, płacić też będą kupujący i w związku z tym za gazetę zapłacą drugi raz – raz jako kupujący, a drugi raz jako podatnicy. W związku z tym za jakiś czas będzie można się spodziewać wniosku o umieszczenie ponoszonych kwot w budżecie Gminy.

Przewodniczący Rady Edward Rybka uspakajał i zapewniał, że jeśli coś już będzie bardziej szczegółowo wiadomo, to Burmistrz o tym poinformuje radnych. Twierdził, że gazety jeszcze nie ma i gwarantował, że jeśli będą dane to zostaną one dostarczone do Rady.

Radna Alicja Szatkowska stwierdziła – czyli będzie to tak, że w pewnym momencie będzie wniosek do Rady o zatwierdzenie środków w budżecie.

Burmistrz Mieloch zwrócił się do Rady z pytaniem – czy Gmina dokłada do działalności „Głosu Milicza”? Odpowiedź jest nie, bowiem jest to gazeta prywatna i jakoś się utrzymuje. Można powiedzieć, że Gmina też daje środki, bowiem płaci za ogłoszenia umieszczane w prasie. Zgłosił wniosek o skierowanie sprawy do komisji Rady.

W punkcie 9 – **Sprawy różne**- Przewodniczący Rady Edward Rybka poinformował Radę w następujących sprawach:

1. Burmistrz gminy Milicz zgodnie z ustawą o finansach publicznych złożył w dniu 15 listopada br. do Rady projekt budżetu Gminy na 2005 r. Od dnia jutrzejszego dokument ten po powieleniu będzie dostarczany do radnych. Jeśli któryś z radnych będzie chciał mieć ten dokument do lektury sobotnio – niedzielnej, to jak zapewnił, będzie mógł go odebrać w Biurze Rady pod koniec jutrzejszego dnia pracy.
2. Zapowiedział, że na początku grudnia przewiduje zwołanie sesji Rady w celu wstępnego rozpatrzenia tego dokumentu, tak aby stworzyć warunki do zachowania zasady uprzedniości, by przyjąć budżet jeszcze w tym roku.
3. Poinformował, że na apel o wpłaty na rzecz Biesłany zadeklarowało się tylko trzech radnych i jeśli ktoś jeszcze ma zamiar złożyć taką deklarację to jeszcze jest taka możliwość, lista jest w Biurze Rady.
4. Do wiadomości Przewodniczącego Rady wpłynęły następujące pisma:
 - 1) Burmistrza Gminy Milicz kierowane do Prezesa Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w związku z podjętą informacją o zamiarze uruchomienia w lokalu GS –u w Sułowie supermarketu,
 - 2) Odpowiedź radcy prawnego Urzędu Miejskiego na pytania Komisji Rewizyjnej.
5. Odczytał pismo Szkoły Muzycznej I Stopnia w Miliczu kierowane do Rady, w którym jest zawarta informacja o działalności szkoły i jej osiągnięciach w związku z 10 – leciem działalności. Zaprosił radnych do wzięcia udziału w uroczystych obchodach 10 -lecia Szkoły.

(pismo – zał. nr 12)

Radny Bronisław Bienkiewicz podniósł sprawy:

- 1) obchodów „Święta Niepodległości” – myślał, że będzie jakaś uroczysta akademicka w budynku Domu Kultury w Sułowie (*ładnie odremontowany obiekt*), a tu „ani słyhu, ani dychu”. Uważał, że szkoły powinny coś zorganizować, jest to przecież element patriotycznego wychowania młodzieży. Poinformował, że zwrócił także uwagę proboszczowi, gdyż nie chciało Mu się celebrować uroczystej mszy za ojczyznę,
- 2) poinformował, że parking w Rudzie Sułowskiej to wielkie wysypisko śmieci, nie ma tam ani jednego kosza i wizerunek tego miejsca to wstyd dla Gminy od tych co tam przyjeżdżają.

Radny Dariusz Stasiak przypomniał, że już upłynęła połowa kadencji organów Gminy. Poinformował, że ma przed sobą projekt budżetu Gminy na 2005 r. i widzi potrzebę uzupełnienia danych o planowane dochody i wydatki 2004 r. Podziękował za informację, iż ten dokument będzie dostarczany radnym od dnia jutrzejszego i poprosił o uzupełnienie dokumentu o dane za 2004 r.

Następnie wypowiedział się w sprawie działalności kulturalnej w Gminie, która jak określił, sięgnęła dna. Zwracając się p. Pluszcza prosił, aby nie brał tego co wypowiada do siebie. Prosił, aby zorganizować debatę nad ofertą kulturalną, przypomniał także, iż od dłuższego czasu próbuje wywołać kwestię kina. Zwracał uwagę radnych na brak oferty dla młodzieży na czas sobotnio – niedzielny. Wnioskował, aby dbać o rozwój instytucji kultury, bowiem o środki na sport p. Hupało dba i chwala mu za to, ale prosi o taką samą dbałość o kulturę. Zarzucił, brak wizji i koncepcji na zagospodarowanie obiektu kina. Być może jest to celowa metoda doprowadzenia budynku do takiego stanu, że nic się nie da już zrobić. Prosił o konstruktywną dyskusję w tej sprawie, ponieważ uważa, że to ważne i wpływa na rozwój osobowości ludzi młodych. Wnioskował o debatę na temat kultury, gdyż jak zauważył, nie ma gdzie iść, aby w godziwy sposób spędzić czas wolny. Odnosząc się do realizacji inwestycji gminnych twierdził, że w tej przestrzeni nie ma co dotknąć więc proponował, aby choć głębiej rozwinąć się w sprawach kultury.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXIII sesji Rady, Przewodniczący Rady podziękował za udział w sesji i zamknął obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 18 listopada 2004 r.

Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 16,30.

Protokółowała

Halina Kusch
(inspektor)

Przewodniczący Rady

Edward Rybka