

Protokół Nr XXVI/05
z obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 24 lutego 2005 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 14,06 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edward Rybka. W obradach uczestniczyło 19 radnych, nieobecna na sesji radna Ewa Tomaszewska. (*lista obecności - zał. nr 1*)

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na sesję: Burmistrza Ryszarda Mielocha, Zastępcę Burmistrza Jadwigę Miłkowską, przedstawicieli powiatu milickiego w osobach Przewodniczącego Rady Powiatu Janisława Kaczmarka i członka Zarządu Powiatu Waldemara Wencka, przedstawicieli partii i związków zawodowych, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego w Miliczu, sołtysów, przedstawicieli prasy lokalnej : „Głosu Milicza” i „Kuriera Milickiego”, przedstawiciela milickiej telewizji kablowej p. Pawłaka oraz mieszkańców Milicza.

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

W punkcie 1 ppkt 2 zgłaszanie zmian do porządku obrad- Przewodniczący zapytał Radę, czy są propozycje zmian do przedłożonego porządku obrad? Propozycji zmian nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady poinformował o wnioskach Burmistrza Gminy dotyczących wprowadzenia do porządku obrad sesji projektów uchwał:

- 1) w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji związanych z wykonywaniem zadań określonych ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu ich rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania,

Wyjaśnił, że radni treść tego dokumentu otrzymali wraz z projektem uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Milicz z organizacjami pozarządowymi, podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego i stowarzyszeniami w 2005 r. i stanowił on załącznik do powołanej uchwały. W związku z poczynionymi ustaleniami, iż jest wymóg samodzielnego bytu prawnego tego typu uchwały, Burmistrz wnioskuje o umieszczenie projektu uchwały w porządku obrad jako odrębnego punktu i proponuje go zapisać w pkt 7 ppkt 2.

- 2) w sprawie przyjęcia planu rozwoju miejscowości Baranowice, Gądkowice i Wielgie Milickie – Burmistrz wnioskując o ujęcie projektu uchwały w porządku obrad uzasadniał to tym, że jest to niezbędny warunek do ubiegania się o środki unijne w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego i rozwój obszarów wiejskich, priorytet 2 „Zrównoważony rozwój obszarów wiejskich”, działanie 2.3 „Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego”

Projekt uchwały proponował ująć w punkcie 7 ppkt 4, a pozostałe punkty odpowiednio przenumerać. Po przyjęciu proponowanych zmian punkt 7 otrzyma brzmienie:

„7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) programu współpracy Gminy Milicz z organizacjami pozarządowymi, podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego i stowarzyszeniami w roku 2005,

- 2) określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji związanych z wykonywaniem zadań określonych ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu ich rozliczania oraz kontroli wykonania zleconego zadania,
- 3) przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu,
- 4) przyjęcia planu rozwoju miejscowości Baranowice, Gądkowice i Wielgie Milickie,
- 5) powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Miliczu.”

Zmiany porządku obrad Rada przyjęła jednogłośnie - **16 głosów za.**

Zawiadomienie i porządek obrad – zał. nr 2.

W punkcie 2 porządku obrad – **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji** – Przewodniczący Rady przypomniał, że protokół z XXV sesji Rady Miejskiej, która odbyła się 30 grudnia 2004 r. był do wglądu na stanowisku ds. obsługi Rady.

Zapytał o uwagi do protokołu. Uwag nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. Wynik głosowania : głosowało 17 radnych za przyjęciem protokołu **oddano 17 głosów.**

W punkcie 3 porządku obrad - **Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał** – informację za okres od 30 grudnia 2004 do 23 lutego 2005 r. złożył Burmistrz Ryszard Mieloch.

Informacja Burmistrza – zał. nr 3 .

W sprawie informacji zapytał radny Stasiak, który na wstępie zauważył, że w przedłożonym materiale nie ma informacji, o którą chce zapytać.

Zapytał Burmistrza – czy to jest prawda, że ze stanowiska redaktora naczelnego „Kuriera Milickiego” został odwołany p. Cezary Tajer? Jeśli jest to prawdziwa informacja , to prosi o podanie przyczyn odwołania.

Burmistrz Ryszard Mieloch odnosząc się do pytania radnego Stasiaka potwierdził, że takie odwołanie nastąpiło, ale jest to sprawa wydawcy i wydawca odpowie na dalszą część pytania w późniejszych punkcie porządku obrad.

Miedzy Burmistrzem a radnym doszło do pewnej wymiany zdań, z której wynikało, że Burmistrz zna przyczyny odwołania jednakże uważa, że nie jest od udzielania takiej informacji, na takie pytanie winien odpowiedzieć wydawca.

Radna Ryszard Ochowicz pytał w sprawie programu „ Posiłek dla potrzebujących” – w jakiej formie jest to realizowane, ile osób korzysta z pomocy i gdzie to jest realizowane?

Odpowiedzi udzieliła Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Miliczu p. Anna Milian Omówiła zasady udzielania pomocy w ramach programu. Poinformowała, że dożywianiem zostało objętych 12 osób dorosłych i realizowane jest to w oparciu o stołówkę przy ul. Trzebnickiej w Miliczu.

W punkcie 4 porządku obrad – **Informacja o pracach komisji Rady Miejskiej** – informację złożyli:

- 1) Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Zdrowia i Opieki Społecznej Tadeusz Hupało poinformował, że Komisja zbierała się 2 razy:

- a) w dniu 17 stycznia br. – przedmiotem pracy Komisji było rozpatrzenie skargi na działalność dyrektora Ośrodka Kultury i kolejny etap pracy nad budżetem Gminy.

W sprawie skargi Komisja nie zajęła stanowiska, przed wyrażeniem opinii postanowiła zapoznać się ze stanowiskiem firmy „Jarsat”, która jest właścicielem telewizji kablowej.

Na wniosek członka Komisji, który został przyjęty przez Komisję, sformułowano wniosek kierowany do Burmistrza Gminy o przygotowanie listy osób zatrudnionych we Urzędzie Miejskim w Miliczu i w jednostkach organizacyjnych gminy w latach 2003 – 2004 ze wskazaniem ewentualnego stopnia pokrewieństwa z kierownikiem jednostki i radnym Rady Miejskiej.

- b) w dniu 21 lutego odbyło się drugie posiedzenie Komisji Oświaty i przedmiotem jej posiedzenia było wyrażenie ostatecznej opinii o projekcie budżetu na 2005 r. – Komisja nie wypracowała rozstrzygnięcia, bowiem wynik głosowania nad dokumentem wynosił: **5 głosów za i 5 przeciw**.

Komisji została zaprezentowana informacja pisemna dotycząca wniosku radnego Stasiaka o zatrudnionych osobach w Urzędzie Miejskim i jednostkach organizacyjnych gminy w latach 2003/2004.

Komisja wydała pozytywną opinię o projekcie uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Miliczu. W posiedzeniu Komisji uczestniczyła p. Jolanta Wybierała – nauczyciela ze Szkoły Podstawowej Nr 2 w Miliczu, jako przedstawiciel wnioskodawców.

Komisja rozpatrywała także skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Kultury w Miliczu. Na posiedzenie Komisji zostali zaproszeni wnoszący skargi tj. Pan Roman Pawlak i Pan Warzywniak – sołtys Kaszowa. Zapoznano się ze stanowiskiem dyrektora Ośrodka Kultury oraz wysłuchano skarżących. Pan Pawlak poinformował Komisję o wycofaniu swojej skargi z uwagi na wynik w przeprowadzonej przez Przewodniczącą Rady mediacji, w których brał udział Burmistrz i Zastępca Burmistrza oraz strony postępowania.

W przypadku skargi złożonej przez sołtysa Kaszowa p. Wawrzyniaka, Komisja stwierdziła, że treść i charakter skargi jest sygnalizacją problemów i uważają, że sprawą winien się zająć Burmistrz, aby zapobiec dalszym nieporozumieniom.

2. Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że Komisja w okresie między sesjami zebrała się dwa razy. Problematyka Komisji w okresie od ostatniej sesji Rady Miejskiej koncentrowała się na ocenie materiałów budżetowych na 2005 r. i wypracowaniu opinii Komisji na dzisiejszą sesję.

Kryteria tworzonego budżetu miały szczególny charakter, co zostanie przedstawione w opinii Komisji z dnia 22 lutego br. stanowiącej przedmiot uwag oraz wniosków członków Komisji. Za szczególny charakter zadań budżetowych należy uznać szeroki front inwestycyjny, który obrazuje znaczny udział możliwych do wykorzystania funduszy unijnych oraz innych funduszy i dotacji. Planowane zadania - stanowiące formułę budżetu zostały zabezpieczone dokumentacją projektowo – kosztorysową oraz wymaganą procedurą wnioskową, a sam proces inwestycyjny będzie zależny od możliwości uczestniczenia w programach pomocowych.

Zgodnie z właściwością Komisji przedmiotem pracy na odbytych posiedzeniach były bieżące sprawy legislacyjne wymagające opinii członków Komisji.

Nadmieniam, że po przeprowadzonych dyskusjach, złożone przez Burmistrza Gminy projekty uchwał zostały przez Komisję przyjęte większością głosów.

Na posiedzeniu Komisji w dniu 22 lutego 2005 r. Komisja rozpatrzyła i przyjęła plan pracy na 2005 r.

Wszystkie materiały – uwagi i wnioski stanowiące przedmiot pracy Komisji zostały ujęte w protokołach i znajdują się do wykorzystania w aktach Komisji.

Prace Komisji miały charakter konstruktywny i odbywały się przy wysokiej frekwencji.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Leśnictwa Jerzy Nowacki poinformował, że Komisja spotkała się w dniu 2 lutego br. i zajęła wypracowaniem planu pracy Komisji i plan taki został ustalony.

W punkcie 5 porządku obrad – **Interpelacje, zapytania, wolne głosy i wnioski** – głos zabrali:

- 1) radna Alicja Szatkowska wypowiedziała się w sprawie słyszalności wypowiedzi radnych przez osoby zajmujące miejsca na widowni. Z uwagi na to, że jest problem z odbiorem wypowiedzi zaproponowała, aby się wypowiadać z twarzą zwróconą do widowni lub wypowiadać się przy użyciu mikrofonu.

Wyraziła zadowolenie z faktu, że programem dożywiania zostali objęci ludzie dorośli. Jak zauważyła, w mieście łatwo było ruszyć z programem, ponieważ zostało to oparte o stołówkę. Jednakże gdy ruszy program „małych wsi”, to się okaże, że Gmina do realizacji takiego programu nie jest przygotowana.

Sugerowała podjęcie działań przygotowujących do realizacji programu.

Pytała – dlaczego społeczeństwo nie jest poinformowane, że rusza program stypendialny? taka informacja winna się już pojawić. Rozumie, że w tej sprawie nie ma jeszcze pełnej informacji, ale tyle ile już wiadomo w tej sprawie powinno iść do społeczeństwa. Adresaci pomocy winni mieć wiedzę, że pomoc taka nie będzie wypłacana do ręki i nie będą tego realizować ośrodki pomocy społecznej. Wskazywała na potrzebę daleko idącej ostrożności jeśli chodzi o przekazywanie danych – bez zgody rodziców tego czynić nie można.

Pytała o koszty utrzymania basenu, którego budowę zakłada budżet Gminy? Jakie koszty budowanego hotelu wg zamierzenia zapisanego w projekcie budżetu? Jakie będą koszty, gdyby zadanie ulokować przy Szkole Nr 2 w Miliczu?

Zarzuciła, że na posiedzeniu Komisji radnym zostały zaprezentowane informacje, które są totalną bzdurą. Uważa, że jeśli takie dane poszły we wniosku, to taki wniosek przepadnie. Poinformowała, że jest świeżo po szkoleniu, gdzie informowano, że wnioski o dotację odpadały z bardzo błahych powodów: brak daty, nieczynna dyskietka itd. Poinformowała Radę także o własnym poważnym błędzie jaki popełniła przy ubieganiu się o realizację programu.

- 2) radny Stanisław Kuśnierz zauważył, że wg relacji prasowych wynika, że jest duża szansa przejęcia przez Gminę obiektów po Zespole Szkół Rolniczych w Sławoszowicach w związku z tym zgłosił pytanie do Burmistrza:

- czy będzie przejęcie obiektu na cele mieszkaniowe? oraz czy Burmistrz nie miał być na posiedzeniu Zarządu (*informacja prasowa*) ?

Przypomniał radnym , że z racji pełnionej w ubiegłej kadencji funkcji zajmował się zagadnieniami mieszkaniowymi – zagadnienie jest mu bliskie i dobrze znane.

W punkcie 6 porządku obrad – **Przyjęcie budżetu Gminy Milicz na 2005 r. -**

Wprowadzenia do dyskusji nad projektem budżetu dokonał Przewodniczący Rady Edward Rybka, który powiedział, że ostatnio prace komisji Rady koncentrowały się nad budżetem i w związku z tym termin planowanej sesji ulegał przesunięciu, by w dniu dzisiejszym podjąć próbę uchwalenia budżetu. Burmistrz projekt budżetu wraz z wymaganymi opracowaniami złożył w terminie, odbyło się szereg spotkań komisji Rady, toczyły się dyskusje nad dokumentem. Nigdy jeszcze się nie zdarzyło tak, że budżet zaspokoił potrzeby mieszkańców. Następnie otworzył dyskusję nad dokumentem.

Głos zabrali:

- 1) Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian zwracając się do Rady poinformował, że obowiązkiem Komisji Budżetowo – Gospodarczej wynikającym z art. 31 ust. 1 statutu Gminy Milicz jest opiniowanie spraw przekazanych komisji przez Radę, a w tym przypadku dotyczy to złożonego przez Burmistrza projektu budżetu. Następnie odczytał opinię Komisji Budżetowo – Gospodarczej z dnia 22 lutego 2005 r. w sprawie przedłożonego przez Burmistrza Gminy Milicz projektu budżetu Gminy na 2005 r., której konkluzja brzmi:
„Komisja Budżetowo – Gospodarcza Rady Miejskiej w Miliczu na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2005 r. postanowiła wydać pozytywną opinię o projekcie budżetu Gminy Milicz na 2005 r.”

(*opinia zał. nr 4*)

- 2) Radny Dariusz Stasiak zgłosił zastrzeżenia co do przedłożonej opinii przez Przewodniczącą Komisji Budżetowo – Gospodarczej , a dotyczyły one czasu jej przekazania. Wyraził stanowisko, że najpierw powinien być przedstawiony projekt budżetu, następnie powinno być zadawanie pytań , a później debata i opinie komisji Rady.

Odczytania projektu uchwały budżetowej dokonał Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Korol.

Po zakończeniu odczytywania projektu uchwały radny Dariusz Stasiak skierował zapytanie do Przewodniczącego Rady- czy teraz będą zgłaszane zapytania do projektu budżetu, a później będzie toczona dyskusja nad projektem?

Od Przewodniczącego Rady uzyskał odpowiedź twierdzącą , że tak to się będzie odbywać.

Radny Dariusz Stasiak zadał dwa pytania do projektu uchwały:

1) zał. nr 5 do projektu uchwały poz. 2 – Kształtowanie się kwoty długu Gminy Milicz w 2005 r. i w latach następnych - limit wysokości zadłużenia wg prawa finansowego wynosi 60 % , a poziom zapisany w załączniku 85% . Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu wydała pozytywną opinię o projekcie budżetu, gdy w pierwszej wersji załącznika było zapisane 43%. Teraz Rada rozpatruje nowy projekt uchwały i jest jakiś paradoks.

2)ustawa -prawo finansowe – w art. 113 i 114 określa dopuszczalny deficyt budżetowy , w projekcie budżetu planowane wydatki znacznie przewyższają dochody i w związku z tym limit określony w ustawie.

Radny Stefan Hołobyn także zadał pytanie dot. zał. nr 5 do projektu budżetu – czy kształtowanie kwoty długu uwzględnia lata następne, gdzie będzie należało coś zrobić i zaciągnąć pożyczki?

Odpowiedzi na pytania radnych udzielił Skarbnik Gminy Tadeusz Ciesielski, który przypomniał, że odpowiedzi na takie pytania udzielał na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej, gdzie przedstawił stanowisko RIO wobec pożyczek unijnych – ujmowania w budżecie Gminy. Stanowisko RIO w tej sprawie jest następujące – pożyczki na projekty unijne nie wchodzi do kwoty zadłużenia z tytułu zaciąganych pożyczek. Tak liczony deficyt nie przekroczy 29,3%. Prosił, aby sięgnąć do poprzedniego projektu uchwały i można się przekonać, że było tak samo. Powiedział, że tak jak radny Stasiak miał wątpliwości i w związku z tym przeprowadził w tej sprawie uzgodnienia w RIO - otrzymał informację, że tak ma być zapisane.

Co do pytania radnego Hołobyna wyjaśnił - pewne zadania zostały założone, finansowanie ma się odbyć w oparciu o pożyczki na projekty unijne w latach 2005 / 2006 .

W związku z wyczerpaniem pytań do przedłożonego dokumentu, rozpoczęto debatę nad projektem budżetu Gminy na 2005 r.

W debacie udział wzięli:

- 1) radny Dariusz Stasiak - przypomniał, że w trakcie posiedzeń komisji Rady, na których rozpatrywany był projekt budżetu padło szereg wniosków, z których tak naprawdę niewiele zostało uwzględnionych przez Burmistrza Mielocha. Były pewne wnioski, zwracano uwagę na sposób finansowania inwestycji i wg oceny p. Mielocha w zasadzie nic nie zasługiwało na uwzględnienie. Wskazał na zadanie inwestycyjne w zakresie kanalizacji – zadanie zapisane jest w budżecie, pierwotnie miało być realizowane w ramach Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Doliny Baryczy w ramach zadania „ Uporządkowania gospodarki ściekowej w zlewni rzeki Baryczy” – dofinansowanie z Funduszu Spójności- w budżecie przewiduje się kredyty.

Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Oświaty rozpatrywano sprawę etatów, a etaty wiążą się z budżetem. Nikt nie formułował tezy, że w tej Gminie gwałtownie brakuje rąk do pracy. Jako przykład powołał Zakład Usług Komunalnych, przypomniał jak przy restrukturyzacji zakładów (połączenia ZBiUK i ZWIK) zasadność działań argumentowano zmniejszeniem etatów, wg informacji przedłożonej na Komisji nastąpił wzrost o 35 etatów. Ponad 100 etatów wzrosło w szkołach – pytał, co to były za potrzeby? Podkreślił, że taka informacja została przekazana radnym na posiedzeniu Komisji Oświaty przez p. Hupałę.

Przyznał, że informacja jest wręcz niewiarygodna, a co do uzyskanej odpowiedzi to jej nie rozumie - co to znaczy ujmować, a nie liczyć.

Powołał zapis § 13 ust. 3 upoważnienia do Burmistrza (*poprzednia wersja*), gdy Gmina nie uzyska środków to Burmistrz jest wręcz zobligowany do zaciągnięcia kredytu i widać, jak już się rozpoczęła kampania wyborcza. Jeśli się wejdzie w strukturę budżetu to widzi się w źródłach finansowania wydatków obligacje komunalne czyli można powiedzieć, że jest to kredyt inną metodą wprowadzony do budżetu. Zarzucił, że środki w budżecie w zasadzie przeznaczone są na konsumpcję.

Zwrócił uwagę na zwiększone środki z przeznaczeniem dla Ośrodka Kultury o 110 tys. zł. Nie zna przyczyny takiego wzrostu bowiem ani nie powoduje tego inflacja, ani wzrost zatrudnienia tak więc jest pytanie, co te środki mają finansować. Zwracając się do Burmistrza powiedział, że chce usłyszeć - dlaczego zwiększa się środki dla Ośrodka Kultury o 110 tys. zł ?

Przywołał zadanie – zakup szafek dla Szkoły Podstawowej Nr 2 w Miliczu – wiadomo już, że nie ma uznania dla tej inicjatywy i nie będzie dofinansowania ze środków unijnych, uważa iż w tak dużym budżecie Gminy winno się pochylić nad tym zadaniem.

Zarzucił, że pracuje się w bardzo złych warunkach na komisjach, przedstawiane są radnym błędne informacje i przypomniał jak radna Szatkowska pytała o koszty obsługi basenu i była odpowiedź 200 tys. zł, a później się okazało, że jest to kwota rzędu 2 mln. zł. Zwrócił uwagę radnych, że tak błędne informacje zostały zapisane we wniosku o środki unijne. Radnym dostarcza się materiały, które są niespójne, nielogiczne i niedopracowane i tak się pracuje już III rok. Twierdził, że w interesie mieszkańców nie jest przyjmowanie takiego budżetu. Z prognozy zadłużenia wynika, że będą dodatkowe zobowiązania z tytułu dodatkowych zobowiązań na jakąś „dróżkę” czy „ścieżkę”. Nie wytycza się jakiś kierunków inwestycyjnych - powinniśmy wypowiadać się we wspólnym interesie, a nie przeciwstawiać radnych przeciwko sobie.

Burmistrz liczy na poparcie radnych z określonego rejonu Gminy, wyraził nadzieję, że radni nie będą patrzeć na budżet mając tylko na względzie interes lokalny, gdyż jest tylko jeden budżet wspólny dla całej Gminy i nie może być, że to będzie budżet Milicza, Sułowa czy Pracza, bo tak być nie może. Zwracał uwagę radnych na wzrost zobowiązań, które w skali roku wynoszą ok. 2,5 mln. zł, a środki własne na inwestycje wynoszą ok. 1,2 mln. zł. wkrótce się okaże, że nie sposób spłacać zadłużenia.

Zwrócił uwagę także na subwencję oświatową, w bieżącym roku zniknęła znaczna kwota i jest tendencja do obniżania subwencji, będzie się utrzymywać z uwagi na to, że jest niż demograficzny. Zarzucił, że nic się nie robi w oświacie, brak odpowiedzialności za te sprawy i odpowiedzialność za konieczne decyzje spadnie na następne lata.

Powiedział także, że duże środki unijne dla gmin mają być od 2007 roku i okaże się, że w tej Gminie nie będzie można się ubiegać o środki, bowiem nie będzie środków własnych, budżet będzie zadłużony na wiele lat, powstanie znaczna dysproporcja w rozwoju gmin tj. tych co się już przygotowują i gromadzą środki na pozyskanie dodatkowych funduszy i tych co się nie przygotowują.

Namawiał do odrzucenia przedłożonego przez Burmistrza Gminy budżetu na 2005 r. w imieniu odpowiedzialności za tę Gminę i za lata przyszłe.

Do wypowiedzi radnego Stasiaka odniósł się Burmistrz Ryszard Mieloch, który na wstępie powiedział, że nie wie czy płakać, czy ubolewać na tym co powiedział radny Stasiak. Kierując wypowiedź do radnego wyraził ubolewanie z faktu, że radny nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej, gdzie dokładnie były wyjaśniane wszystkie kwestie podnoszone przez radnego.

Zarzucił radnemu manipulowanie informacją, bowiem Burmistrz, gdy zechce zaciągnąć konkretne zobowiązanie, to będzie musiał uzyskać dodatkową uchwałę Rady zezwalającą na zaciągnięcie zobowiązania, bez tego się nie obejdzie - tak było zawsze i nic w tej kadencji się nie zmieniło co do tej kwestii.

W sprawie drastycznego wzrostu zatrudnienia w jednostkach gminnych wyjaśnił, że od Komisji Oświaty wpłynął wniosek o sporządzenie list osób zatrudnionych, a nie o podanie wzrostu liczby etatów. Na sporządzonych listach nazwiska niektórych osób pojawiają się parę razy – zatrudnienie okresowe na 3 miesiące, zatrudnienia w ramach interwencji. Z uwagi na to, że zrealizowanie wniosku Komisji wywołało poważne nieporozumienie, podjął zobowiązanie, że przygotuje informację dla Rady o liczbie etatów, a nie o zatrudnionych.

Oświadczył, że budżet nie jest dla rejonów, czy kolesiów, jak się próbuje sugerować – budżet jest dla Gminy. Zarzucił radnemu Stasiakowi, że ustawicznie próbuje manipulować informacją. Poinformował Radę, że zostało złożonych 5 wniosków o środki unijne, nikt nie jest w stanie przewidzieć ile wniosków zostanie przyjętych, ale w budżecie trzeba zadania zapisać i zapisać na nie źródła finansowania, bowiem bez takich zapisów nic się nie osiągnie. Zarzucił, że podawana informacja w zakresie wodociągowania i kanalizacji jest informacją nieprawdziwą.

Budżet został sporządzony w oparciu o wiedzę na dziś, bez większej wiedzy i szczegółów nie da się nic innego podjąć.

Zapowiedział, że w trakcie roku nie raz będzie należało powrócić do budżetu, gdy będzie więcej wiedzy.

W sprawie dokumentacji na Karłowo wyjaśnił, że podmiot opracowujący dokument pomylił się i tworzony jest nowy prawidłowy dokument.

Stwierdził, że przedłożony Radzie do zatwierdzenia budżet jest zrobiony według wiedzy i możliwości.

Radna Alicja Szatkowska potwierdziła, że to co mówił radny Stasiak jest prawdą. Myślała, że po przeprowadzonych dyskusjach na komisjach Rady, Burmistrz przedłoży autopoprawkę do projektu budżetu.

Wskazała, że zbyt mało środków zostało zaplanowanych na pomoc społeczną. Jak zauważyła, najnowsze dane demograficzne wskazują, że społeczeństwo się starzeje, proporcje zmieniają się bardzo na niekorzyść i wkrótce może się okazać, że będzie gwałtowny wzrost zapotrzebowania na środki. Brakuje dyskusji nad zagadnieniem – gdzie i w jaki sposób będzie realizowane zadanie w zakresie opieki nad ludźmi starszymi. Nic nie zostało zrobione w sprawie ośrodka interwencji kryzysowej. Zadanie dożywiania udało się umieścić w jednostce powiatowej co daje sygnał, że jeśli chce się współpracować, jest to możliwe.

Zarzuciła, że nie przedstawia się żadnych propozycji w sprawie oświaty - był stawiany zarzut, że w oświacie stosuje się ręczne sterowanie. Pytała, czy w tej chwili brakuje zdalnego sterowania? - okazało się, że w Szkole Podstawowej Nr 2 udało się sporo zrobić prac remontowych i ładnie to wygląda, zwróciła uwagę na koszty rozmów z telefonów komórkowych – uważa, że nie powinno ich być zwłaszcza połączeń na numer 0700. Nie pokazano, czy pieniądze idą na ucznia, czy tylko na pozostałe elementy.

Zwróciła uwagę na to, że przed realizacją zadania w zakresie kanalizacji winno być wpiętych przeprowadzone wodociągowanie, bowiem jak realizować zadanie w zakresie kanalizacji, gdy nie ma wody.

Poinformowała, że radna Anna Połubek na posiedzeniu Komisji podniosła sprawę rur azbestowych do wody i poprosiła o wykaz wodociągów, które z takich rur zostały wykonane. Dziś taki wykaz jest, tak więc jest wiedza w tym temacie, ale nigdzie zadanie nie zostało to ujęte w budżecie. Twierdzono, że rury azbestowe nie są aż tak groźne dla zdrowia jak się zarzuca, ale chyba nikt nie chciał mieć takich rur, bowiem nikt nie jest w stanie jeszcze określić skutków zdrowotnych.

Zarzuciła „gigantomanię” – przypomniała, jak to wcześniej było z halą sportową, gdzie mówiono wówczas – będą problemy finansowe. Powiedziała, iż szkoda, że w tej sprawie nie było wówczas głosowania imiennego. Szkoła mając salę radziłaby sobie lepiej niż mając halę.

Pytała – czy potrzeba budowy basenu wynika z potrzeb dla szkoły sportowej czy dla imprez krajowych? Wszyscy już mamy problemy z kręgosłupem, najlepszą metodą rehabilitacji i profilaktyki przy tego typu schorzeniach, jest pływanie. Usytuowanie basenu w znacznej odległości od szkoły zatracą pewien sens, wchodzi wówczas dojeżdżanie, bilety i tak naprawdę potrzebujący pozostaje daleko w tyle. Jako zasadne uważa budowę basenu przy Szkole Podstawowej nr 2 w Miliczu, na basen w ramach zajęć wychowania fizycznego będzie można dowozić dzieci z innych szkół.

Jako celowe uważa budowę niezbyt dużego basenu przy Szkole, wymiana wody, ogrzewanie i jej uzdatnianie czyni mniejsze koszty. Pytała – dlaczego nikt nie podał kalkulacji? czyli można przypuszczać, że basen nie ma służyć dzieciom. Wybudujemy gigant i ktoś to może przejąć za pół darmo. Twierdziła, że taki projekt nie jest dla gminy i nie należy przyjmować takiego budżetu, gdzie jest zapisane zadanie budowa basenu, zwłaszcza że wniosek o dofinansowanie nawet jeszcze nie poszedł.

Przytoczyła słowa radnego Mazurkiewicza, które wyraził przed sesją „po co dyskutować, skoro i tak nic to nie zmieni”.

Radna Anna Połubek oświadczyła, że nie upoważniła radnej Szatkowskiej do wypowiedzi w sprawie rur czy basenu:

- 1) spis wodociągów wykonanych z rur azbestowych został sporządzony i myśli, że to po jakimś czasie się zmieni, ma nawet nadzieję, że jest szansa na to w roku przyszłym – poinformowała, że zagadnienie to zgłębiała długo, często do późnych godzin nocnych,
- 2) w sprawie basenu - poinformowała Radę, że do wypowiedzi w tej sprawie upoważnia ją wiedza i praca. Przez okres 6 lat wozi dzieci na rehabilitację na basen do Krotoszyna. Jest za tym, aby wybudować duży basen i stworzyć warunki, aby wszyscy mogli z niego korzystać.

Biedny nie może pozwalać sobie na byle co, należy stworzyć coś dobrego, a propozycja budowy małego basenu nie rozwiąże sprawy. Do rehabilitacji najlepsza jest woda, a ponieważ społeczeństwo jest co raz bardziej niesprawne tak więc przytoczyła słowa

specjalisty w tej dziedzinie, który nawoływał „budujcie baseny ...”. Poinformowała, że Ośrodek Rehabilitacji jaki był w szpitalu został przejęty przez Stowarzyszenie, kolejka do zabiegów jest bardzo długa. Oświadczyła że ona sama jest wydolna fizycznie tylko przez rehabilitację, przez to, że co tydzień jeździ na basen do Krotoszyna z grupą dzieci wymagających rehabilitacji. Twierdziła, że mały basen przy szkole nie załatwi sprawy, bowiem samych uczniów w gminnych szkołach jest ponad 3 tys., a gdzie potrzeby pozostałych osób wymagających rehabilitacji.

Oświadczyła także, że jest za realizacją basenu pełnowymiarowego. Uważa, że inwestycje można etapować, w pierwszej kolejności wybudować basen, w następnych etapach pozostałe obiekty i urządzenia.

Radny Bronisław Bienkiewicz zabierając głos oświadczył, że będzie wypowiadał się bez mikrofonu, gdyż ma bardzo doniosły głos. Odnosząc się do projektu budżetu powiedział, że jest to drugi budżet, który będzie faktycznie budżetem tej Rady. Przypomniał, jak w poprzednim roku budżet porównał do „toto-lotka” – mało się trafia. Realizacja budżetu wygląda całkiem inaczej – wiele się przygotowuje dokumentacji, które później trafiają na półki, środki zostają stracone. W gospodarowaniu mieniem publicznym winno być tak, że złotówkę wielokrotnie się ogląda nim się ją wyda. Prawem opozycji jest to, aby pokazywać słabe strony koalicji. Demokracji w tym kraju uczymy się od niedawna, osoby o przeciwnych zdaniach traktowane są jak wrogowie. Efektem działań Rady w sprawie „Urbexu” dla radnego jest taki, że został w swoim środowisku przedstawiony jako przeciwnik wodociągowania, co jak oświadczył, jest podłością wobec Jego osoby.

Pytał – dlaczego nie przeprowadzono przetargu na budowę wodociągów- przecież środki na ten cel były zapisane w budżecie? Zadanie można było wykonać, a w środowisku jako winnego wskazuje się na radnego. Oświadczył, że jako radny chce mieć gwarancje i prawo kontroli nad tym co się dzieje. Powołał się na treść sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej, z którego wynika, że Komisja nie mogła zrealizować swoich zadań.

Podał złe przykłady działania Gminy;

- 1) parking Ruda Milicka – cóż, że została wykonana dokumentacja, wszystko poszło na półki, wniosek o dofinansowanie ze środków unijnych został odrzucony,
- 2) inwestycja w zakresie budowy Ośrodka na Karłowie – oświadczył, że jeżeli jest możliwość zbudowania takich obiektów za środki poza budżetowe, to byłby idiotą, gdyby z tego nie skorzystać. Wszystko jednak się zmienia, firma „Ekoraj” przygotowała dokumentację, wydatkowano na ten cel 1 mln. zł. i w końcu okaże się, że rozpoczniemy inwestycję, a garb pozostawimy następcom.

Oświadczył, że dla Niego w pierwszej kolejności jest kraj, później Gmina i jest przeciwny popieraniu interesów tylko lokalnych.

Zarzucił, że nie ma żadnej kontroli nad tym co się dzieje, jako przykład podał fakt, że zgłosił chęć uczestnictwa przy komisji przetargowej i usłyszał, że jest to niedopuszczalne, co prawda wierzy p. Zającowi, ale ma zasadę – wierz i kontroluj. Z oceny dokonanej przez Komisję Rewizyjną wynika, że nic nie można zrobić. Pytał – czy tylko mamy zatwierdzać i nie mieć wpływu na to co się dzieje?

Zauważył, że opozycja także już została rozczłonkowana i część radnych opozycji popiera działania koalicji i wiąże się to z interesami lokalnymi. Przypomniał, jak Rada na koniec roku zatwierdzała, a wręcz przyklepywała zrealizowane już zmiany budżetu, które miały znaczny zakres i zostały wcześniej zrealizowane.

Radny Edmund Bienkiewicz zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji nad budżetem i przystąpienie do głosowania.

Wniosek radnego spotkał się z ostrą reakcją ze strony innych radnych, w związku z tym radny Edmund Bienkiewicz wycofał swój wniosek.

Radny Dariusz Stasiak przypomniał, że były zadane pytania, na które nie udzielono odpowiedzi. Było pytanie, czy to dobre rozwiązanie, że zobowiązanie zaciąga się niezależnie od źródła? Pytał także z czego wynika tak duży wzrost środków na instytucję kultury?

Odnosząc się do wystąpienia radnej Anny Połubek w sprawie rur azbestowych zapytał – czy lepiej że są suche rury, czy mokre? Bowiem jak przypomniał radna nad tym zagadnieniem myślała dużo, nawet całą noc?

Radny Stanisław Kuśnierz zabierając głos w imieniu Klubu radnych „Porozumienie” powiedział - po dyskusji w klubie stwierdzili, że nie będzie dyscypliny w głosowaniu nad przyjęciem budżetu Gminy na 2005 r. Poinformował także, że podtrzymuje swoje krytyczne wypowiedzi na Komisji Budżetowo – Gospodarczej dotyczące zał. nr 13 do budżetu, jest tam zapisanych szereg bardzo ważnych inwestycji dla Gminy, a brak budżetu wstrzymuje rozpisanie inwestycji.

Przypomniał, że pewne środki zostały już wydatkowane na zbiorniki retencyjne i na ten cel winny być pozyskiwane środki. Gmina ma swoje obowiązki, które zapisane są w ustawach i które powinna realizować. Do obowiązku Gminy nie należy budowa ośrodków wypoczynkowych.

Zgłoszony został wniosek o imienne głosowanie nad budżetem.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem:

wynik głosowania głosowało 18 radnych z tego: głosy za – 8, przeciw - 10.

Z uwagi na zgłoszony sprzeciw co do prawidłowości obliczenia wyników głosowania, głosowanie nad wnioskiem zostało powtórzone.

Wynik powtórnego głosowania nad wnioskiem: **głosowało 19 radnych z tego: głosy za – 8, przeciw – 10 i wstrzymujące się – 1.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został odrzucony.

Burmistrz ustosunkowując się do zapytań radnego Stasiaka poinformował, że każde zaciągnięcie kredytu czy pożyczki wymaga odrębnej uchwały Rady, w której określony jest rodzaj, cel, wysokość zaciąganego zobowiązania i instytucja udzielająca pożyczki.

W sprawie wzrostu wydatków na instytucję kultury wyjaśnił, że są to środki przeznaczone na działalność statutową Ośrodka Kultury i w związku z uruchomieniem filii w Sułowie środków na działalność było zbyt mało w budżecie.

Przewodniczący Rady poinformował Radę, iż przed przystąpieniem do głosowania nad przyjęciem budżetu Gminy, zobligowany jest zapoznać Radę z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu. Przypomniał, że wszyscy radni kopię tego

dokumentu otrzymali, jednak wypełniając obowiązek odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej – uchwałę Nr V/275/ 2004 z dnia 31 grudnia 2004 r.

Następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem budżetu:

Głosowało 19 radnych z tego: głosy za – 12, przeciw – 5 i wstrzymujące się – 2.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła budżet Gminy na 2005 r.

**Uchwała Nr XXVI / 204 / 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 24 lutego 2005 r.
w sprawie budżetu gminy na 2005 rok**

(zał. nr 5)

W punkcie 7 porządku obrad – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) programu współpracy Gminy Milicz z organizacjami pozarządowymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego i stowarzyszeniami w roku 2005 – Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do realizacji punktu przypomniał o autopoprawce zgłoszonej przez Burmistrza Gminy dotyczącej § 4 – proponuje się wprowadzić punkt 5 o brzmieniu: „Zadania określone w punkcie 4 lit.d i f dotyczące zadań priorytetowych Gminy Milicz wskazanych w § 6 ust. 2 pkt 1 realizuje dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji w Miliczu” – zmianie ulegnie dotychczasowa numeracja pkt 5 i 6. Przypomniał także radnym, że na wniosek Burmistrza dotychczasowy załącznik do projektu uchwały będzie samodzielną uchwałą i sprawa ta będzie przedmiotem rozpatrzenia w następnym punkcie porządku obrad.

Radna Alicja Szatkowska zabierając głos w sprawie projektu uchwały oświadczyła, że podtrzymuje swój wniosek zgłoszony na posiedzeniach komisji Rady, a dotyczący dopisania do programu zadań – EDUKACJA.

Burmistrz Jadwiga Miłkowska odnosząc się do wypowiedzi radnej Szatkowskiej potwierdziła, iż faktycznie radna zgłaszała taki wniosek na posiedzeniach Komisji, jednak jak wyjaśniła, wniosek taki wymaga uzasadnienia bowiem w programie zadania muszą być ściśle określone.

Ponownie potwierdziła, że słyszała iż hasła odnośnie priorytetu padały.

Wyjaśniła także Radzie, że po szczegółowej analizie w programie nie przewidziano priorytetu pn. Edukacja. Oświadczyła, że radna zgłaszając wniosek o zmianę projektu uchwały winna go szczegółowo uzasadnić- taki jest wymóg.

Radna Alicja Szatkowska wyraziła żal, że o obowiązku uzasadnienia wniosku nie została poinformowana wcześniej, bowiem jak zapowiedziała, by się do tego odpowiednio przygotowała. Zadań w programie jest rozpisanych dużo, a organizacji pozarządowych niewiele, wie że zleca się zadania w zakresie edukacji – prowadzone są dwa przedszkola (parafialne oraz prowadzone przez Stowarzyszenie). W pewnym momencie okaże się, że musi być na to ogłoszony program , a tego nie ma zapisanego w programie. Zwróciła uwagę na to, że na wsiach nie ma zorganizowanej opieki przedszkolnej , dzieci są ciągle spychane na bok Zarzuca się, że w Polsce jest najgorzej zorganizowana opieka

przedszkolna w Unii Europejskiej. Pytała – czy należy uważać, że pieniądze które są zaplanowane są może one już nawet podzielone?. Apelowała, aby nie odsuwać EDUKACJI na bok i w uchwale zapisać te zadania, które są zlecane. Twierdziła, że jeśli zadania są zapisane w programie to jest podstawa do ubiegania się o środki. Wyraziła żal wobec faktu, że na posiedzeniach komisji Rady w poniedziałek i we wtorek nikt nie kwestionował Jej wniosku, a dziś się okazuje, że nie ma na to zgody i nie jest możliwe do wprowadzenia do projektu uchwały.

Burmistrz Jadwiga Miłkowska odnosząc się do wystąpienia radnej Szatkowskiej przywołała zapisy §§ 1,10 i 12 projektu uchwały, gdzie wskazywane są możliwości występowania z ofertą.

Burmistrz Ryszard Mieloch prosił aby nie podejrzewać o jakieś interesy, radny ma możliwość zgłoszenia wniosku o dokonanie poprawki.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian potwierdził, że doszło do pewnego niedomówienia jeśli chodzi o wniosek p. Szatkowskiej. Na posiedzeniu Komisji były udzielane odpowiedzi przez Burmistrza i Sekretarza Gminy. Burmistrz uznał pewne priorytety w roku bieżącym i są pewne procedury, które należy wypełnić.

Radny Dariusz Stasiak przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Oświaty Kultury i Kultury p. Miłkowska potwierdziła, że 300 tys. zł. zostało już rozdysponowane na sport.

Burmistrz Miłkowska ripostowała – 240 tys. zł. przeznaczonych jest na sport.

Radny Dariusz Stasiak zgłosił poprawkę do projektu uchwały polegającą na zapisie w § 17 po słowie podjęcia „z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2005 r.”

Odnosząc się do publikacji prasowej w lokalnej prasie – oświadczenia Prezesa WKS „Śląsk”, który jak twierdził, wyraźnie się opowiedział co do istniejącego konfliktu pomiędzy p. Hupałą, a klubem sportowym, w kwestii rozdysponowania środków na sport.

Wobec tak sformułowanej poprawki protestował Sekretarz Gminy Bolesław Felka, który uważał, że w tego typu uchwałach nie można stosować zapisu o wstecznej mocy obowiązującej.

Radny Dariusz Stasiak wnioskował o ujęcie zgłoszonej przez Niego poprawki w przeciwnym razie należy podać wyraźną podstawę prawną wskazującą na brak możliwości prawnych dla takiego zapisu, w przeciwnym razie niech w tej sprawie wypowie się Wydział Prawny i Nadzoru Urzędu Wojewódzkiego.

Sekretarz Gminy Bolesław Falka oświadczył, że jest przekonany, iż taki zapis spowoduje interwencje ze strony Wydziału Nadzoru i będzie on zakwestionowany jako niezgodny z prawem.

Radny Dariusz Stasiak ponowił wniosek o zmianę zapisu § 17 projektu uchwały.

Radny Edward Milian apelował do radnych, aby respektowali ustalenia prawne jakie podaje Sekretarz Gminy.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Dariusza Stasiaka, a polegającym na rozszerzeniu zapisu § 17 uchwały poprzez słów „z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2005 r.”

Wynik głosowania nad wnioskiem:

głosowało 19 radnych z tego: głosy za – 10, przeciw – 7 i wstrzymujące się – 2.

Przewodniczący rady stwierdził, że Rada przyjęła poprawkę.

Następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych z tego głosy za – 11, przeciw – 4 i wstrzymujące się – 2.**

**Uchwała Nr XXVI / 205 / 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 24 lutego 2005 r.**

w sprawie Programu Współpracy Gminy Milicz z Organizacjami Pozarządowymi, podmiotami prowadzącymi działalności pożytku publicznego i stowarzyszeniami w roku 2005.

(zał. nr 6)

2)określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji związanych z wykonywaniem zadań określonych ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu ich rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych z tego głosy za – 18, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.**

**Uchwała Nr XXVI / 206 / 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 24 lutego 2005 r.**

w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji związanych z wykonywaniem zadań określonych ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu ich rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania

(zał. nr 7)

3) przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu,

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie – **19 głosów za.**

Uchwała Nr XXVI / 207/ 05

**Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 24 lutego 2005 r.**

**w sprawie przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i
Gospodarki Wodnej we Wrocławiu**

(zał. nr 8)

4) przyjęcia planu rozwoju miejscowości Baranowice, Gądkowice i Wielgie Milickie

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i Rada uchwałę przyjęła
jednogłośnie – **19 głosów za.**

**Uchwała Nr XXVI / 208 / 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 24 lutego 2005 r.**

**w sprawie przyjęcia planu rozwoju miejscowości Baranowice, Gądkowice i Wielgie
Milickie**

(zał. nr 9)

5) powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Miliczu

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Rada uchwałę przyjęła **jednogłośnie –
19 głosów za.**

**Uchwała Nr XXVI / 209 / 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 24 lutego 2005 r.**

w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Miliczu

(zał. nr 10)

W punkcie 8 porządku obrad – **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w
Miliczu z działalności w 2004 r.** – o przedstawienie sprawozdania Komisji został poproszony
Przewodniczący Komisji p. Stefan Hołobyn.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Stefan Hołobyn przed przystąpieniem do
przedstawienia sprawozdania Komisji przeprosił za swoje zachowanie jakie miało miejsce
przy rozpatrywaniu punktu w sprawie przyjęcia budżetu Gminy na 2005 r. , jak zapewnił
swoją protest wyraził mając na względzie doświadczenie w pracy Komisji Rewizyjnej
(*protest radnego dotyczył wniosku o zamknięcie dyskusji w sprawie projektu budżetu*).

Przedstawiając sprawozdanie Komisji przypomniał, że Rada Miejska w Miliczu na sesji
w dniu 23 października 2003 r. powołała zespoły do zbadania określonych spraw;

- 1) Efektywności funkcjonalnej i ekonomicznej wynikającej z połączenia zakładów budżetowych: ZBIUK i ZWIK ,
- 2) Kontroli w zakresie prawidłowości zawartych u8mów przez Gminę Milicz z TBS „Inwestor” w Górze w sprawie realizacji bloku czynszowego przy ul. Krotoszyńskiej w Miliczu,
- 3) Ocena realizacji uchwały Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 30 kwietnia 2003 r. Nr VIII / 49/03 w sprawie stanowiska dotyczącego zaleceń pokontrolnych ,
- 4) Ocena realizacji planu nakładów inwestycyjnych w 2003 r. z analizą stopnia przygotowania na lata przyszłe z wykorzystaniem środków finansowych z funduszy pomocowych.

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o zespół kontrolny, które On sam przewodniczył, to jak przyznał w zasadzie nie było co kontrolować – w 2003 r. pozyskano 4,7 mln. zł i były to środki na kontynuację zadania i tak samo było w 2004 r. pozyskane środki były efektem działań na kontynuację zadania V etap kanalizacji Sułowa. Wszystkie dotacje przypadające na lata 2003/ 2004 są efektem działań jeszcze poprzedniej kadencji.

Wskazywał na trudności jakie miała Komisja w trakcie swojej pracy:

- 1) utrudniony dostęp do ekspertów – w budżecie jest brak środków na ten cel dla Komisji, przyznał że co prawda wie o możliwości zlecenia sporządzenia ekspertyz, opinii itd. poprzez Przewodniczącego Rady,
- 2) Rada przyjmuje wnioski przygotowane przez Komisję ale jak twierdził efekt tego jest żaden. Jak wyjaśnił, nie jest to zarzut tylko w kierunku Burmistrza, ale dotyczy to także radnych.

Sformułował pogląd, że aby być skutecznym to należy mieć większość w Radzie i coś z tego, że radni – członkowie Komisji dokument z Komisji przyjmują jednogłośnie, podczas gdy na sesji głosują często inaczej.

Radny Adam Jaskulski pytał- kiedy radni będą mieli wgląd do powołanego w sprawozdaniu dokumentu - protokołu Komisji i załącznika z dnia 30 listopada 2004 r. – bowiem chce się z tym dokumentem zapoznać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn kontynuując swoją wypowiedź przypomniał radnym, że swego czasu złożył rezygnację z pełnionej funkcji o czym informował Radę na sesji oraz wyjaśnił na jakich warunkach zgodził się przyjąć ponownie stanowisko. Przygotowując stanowiska Komisji Rewizyjnej należy mieć sporo wiedzy i włożyć spory nakład pracy aby obiektywnie ustalić stan faktyczny i dokonać rzetelnej oceny zebranego materiału. Odnosząc się do pytania radnego Jaskulskiego poinformował, że dokument jest już skompletowany i znajduje się w teczce Komisji Rewizyjnej, stanowisko Komisji w najbliższych dniach trafi do Przewodniczącego Rady celem dalszego postępowania.

Radny Dariusz Stasiak dopytywał się o realizację wniosku jaki został zgłoszony przez Komisję Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej i przyjęty przez Radę 1,5 roku temu –dotyczy przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną. Wyraził także zdziwienie wobec faktu, iż Komisja Rewizyjna 30 listopada 2004 r. wypracowała stanowisko- dziś słyszy o takim stanowisku Komisji, a jak przypomniał jest już 24 luty 2005 r.

Radny Bronisław Bienkiewicz oświadczył, że jeśli podejmuje się jakiegoś zadania to zadanie stara się zrealizować. Zarzucił, że praca Komisji Rewizyjnej jest ułomna, Przewodniczący Komisji raz zgłasza rezygnację z funkcji i następnie ją z powrotem przyjmuje. Prosił, aby radni wywiązywali się ze swoich obowiązków bowiem jak radny może mieć zaufanie do tego co się dzieje. Komisja Rewizyjna powinna kontrolować i sygnalizować radnym stwierdzone nieprawidłowości – do tego taka Komisja jest powołana.

Zwracając się do Burmistrza powiedział, że jest Jego zwolennikiem w niektórych sprawach i Burmistrz nawet o tym nie wie. Apelował do radnych aby skupić się na działaniach i nie robić parodii z działalności komisji i Rady.

Radny Edward Milian powołując się na zapisy obowiązującego statutu (§ 34 b) stwierdził, że przedłożony przez Komisję dokument jest samokrytyką Komisji. Zgodnie z ustaleniami statutu Komisja Rewizyjna miała przedłożyć Radzie dwie oceny:

- 1) sprawozdanie z działalności Komisji w roku poprzednim – przedłożony przez Komisję dokument ocenił jako „samobiczowanie Komisji”,
- 2) informację - wykaz analiz kontroli dokonanych przez podmioty zewnętrzne – ocena Burmistrza przez podmioty kontrolne – stwierdził brak takiej analizy.

Twierdził, że Komisja nie wypełniła swoich obowiązków zapisanych w obowiązujących aktach prawnych – ustawach i uchwałach.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ripostował wobec wypowiedzi radnego Miliana - twierdził że radni dobrze wiedzą jakie są efekty pracy Komisji Rewizyjnej, a jakie są Komisji Budżetowo – Gospodarczej. Należy przyjąć do wiadomości, że inna jest też rola Komisji Rewizyjnej, jej praca opiera się na zespołach kontrolnych, badaniach dokumentów, sporządzaniu protokołów, analizy składanych wyjaśnień i opracowywaniem stanowiska dla Rady. Twierdził, że przedłożone przez Komisję sprawozdanie nie jest „samobiczowaniem” Komisji, dokument ten miał wywołać dyskusję w Radzie i swoje zadanie spełnił.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada nie będzie podejmować uchwały o przyjęciu sprawozdania, ograniczy się tylko do głosowania nad sprawozdaniem.

Radny Hołobyn zarzucił radnemu Milanowi, że myli pewne pojęcia i zapytał Go – czy może chce Go zastąpić na stanowisku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej?

Radny Edward Milian zaprotestował wobec wypowiedzi i zachowania radnego Hołobyna. Prosił, aby tak się nie zachowywać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej kontynuując swoją wypowiedź zgłaszał trudności z jakimi spotykała się w trakcie pracy Komisja Rewizyjna:

- 1) brak statutu Gminy i regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej,
- 2) radni nie wspierają działań Komisji,
- 3) nie wypełnia się obowiązku w zakresie opiniowania niektórych dokumentów – Komisja zwróciła się do stałych komisji Rady o opinię przedłożonego przez Burmistrza sprawozdania z wykonania budżetu – pytał jaki był efekt takiego wystąpienia? Zamiast wydania opinii o sprawozdaniu Komisja Budżetowo – Gospodarcza przedstawiła laurkę z działań Burmistrza.

Radny Bronisław Bienkiewicz zgłosił zarzut wobec Komisji Rewizyjnej twierdząc, że Komisja nie spełnia swojej roli i w związku z tym brak jest zaufania.

W odpowiedzi Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przytoczył wymierne efekty pracy Komisji Rewizyjnej powołując min. sprawę „Urbexu”, targowiska miejskiego. Dają sygnał do Rady, że Komisja w składzie 5 osób nie jest w stanie wszystkiego przerobić i okazuje się jeszcze do tego, że radni – członkowie Komisji przyjmują stanowisko Komisji jednogłośnie, a już inaczej zachowują się na sesji Rady, gdy trzeba podjąć już określone decyzje i w tym momencie należy dokonać „samobiczowania” Komisji. Przypomniał także, że koalicja rządząca ma 3 swoich przedstawicieli w Komisji, a przedłożone Radzie sprawozdanie zostało przez Komisję przyjęte jednogłośnie. Poinformował, że niektóre zespoły kontrolne nie zakończyły swojej pracy tylko z tego tytułu, że nie otrzymały koniecznych do kontroli dokumentów.

Zwracając się do radnego Stasiaka wyraził przypuszczenie, że radnemu chodzi o realizację wniosku, który został zbadany przez zespół kontrolny kierowany przez radną Szatkowską. Wyjaśnił, że zespół kontrolny zakończył swoją pracę i protokół został dołączony do wniosku w sprawie absolutorium.

Radny Dariusz Stasiak twierdził, że protokół na jaki powołuje się radny Hołobyn nie obejmuje wniosku Komisji Oświaty, gdyż treść wniosku jest inna.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przybliżył Radzie przyczyny swojej wcześniejszej rezygnacji z funkcji co jak określił było protestem aby uświadomić Radzie, że tak naprawdę Komisja niewiele może zrobić i przywołał przykład, że nawet Jego kolega klubowy proponuje zamknięcie dyskusji nad budżetem. Swoją wypowiedzią starał się radnym uświadomić, że opozycja jest po to aby oceniać i krytykować działania Burmistrza ale nie może ich paraliżować, są przecież także działania po stronie Burmistrza, które są realizowane w sposób właściwy.

Przewodniczący Rady podsumowując dotychczasową dyskusję przypomniał, że sprawozdanie w formie pisemnej zostało sporządzone przez Komisję i dostarczone radnym, padło wiele pytań i zarzutów. Przewodniczący Komisji p. Hołobyn przejął się swoją rolą i starał się wyjaśnić wszystkie zgłoszone sprawy i wątpliwości.

Radny Dariusz Stasiak zauważył, że wbrew pozorom sprawozdanie Komisji Rewizyjnej jest ważną sprawą i uważa, że należy się wypowiedzieć wobec dokumentu. Tu powinna dokonać się ocena działalności Komisji za rok poprzedni, uważa iż bardziej radykalnie winno się składać wnioski i domagać się ich egzekucji. Powiedział, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ma prawo informować o tym co się dzieje i jakie są trudności. Tak się zdarzyło, że mamy jeszcze do czynienia z zagadnieniem, które miało miejsce dwa lata temu i w związku z tym zostało wypracowane stanowisko Komisji, o którym informuje Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Zwrócił uwagę także na wypowiedź radnego Hołobyna, w którym radny sygnalizuje, że nie ma statutu Gminy i nie ma regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej, co stanowi istotne utrudnienie dla prac Komisji.

Przewodniczący Rady włączając się do dyskusji, poinformował Radę, że projekt statutu Gminy Milicz został już przygotowany i złożony do Rady. Przewiduje się, że statut zostanie rozpatrzony na następnej sesji Rady. Powiedział także, że o sprawie statutu szerzej będzie informował w punkcie – sprawy różne.

Radny Dariusz Stasiak kontynuując swoją wypowiedź w sprawie informacji Komisji Rewizyjnej zauważył, że w tym Urzędzie faktycznie jest specyficzna sytuacja co do pozyskiwania informacji i udzielania odpowiedzi. Zastanawiał się na tym – czy być może jest sytuacja taka, że Burmistrz nie wie, że nie są udzielane informacje na żądanie komisji Rady, ale jak zauważył jest możliwość skorzystania z narzędzia prawnego jakim jest nadzór sprawowany przez Wojewodę czy Premiera. W tym Urzędzie brak jest katalogu informacji i o tym fakcie udało się wydusić informację od Sekretarza dopiero 1 ½ miesiąca temu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odnosząc się do wypowiedzi przedmówców zwrócił uwagę na to, że współpraca wymaga uzyskanie konsensusu i większości w Radzie, bowiem nie wiadomo jak by Komisja mocno i wydajnie pracowała to stanowiska muszą być przyjęte przez Radę. Wyraził stanowisko, że dyskusja na Komisji jest rzeczowa, mimo iż 3 członków Komisji jest z koalicji rządzącej, uważa że jak Rada przyjmie statut to będzie lepiej.

Potwierdził, że stanowisko Komisji wypracowane w dniu 30 listopada 2004 r. zostanie złożone do Przewodniczącego Rady. Zapewnił, że pracują profesjonalnie i nie pracują przy jupiterach oraz nie udzielają i wywiadów. Twierdził, że należy się zastanowić jak usprawnić pracę Rady i tego Urzędu. Wyraził pogląd, że nie należy liczyć na to, że Komisja będzie się dalej tak bardzo angażowała w pracę, że Burmistrz da zgodę na udostępnianie informacji przez pracowników, a w sprawach finansowych najważniejsza jest praca w oparciu o dokumenty.

Burmistrz Ryszard Mieloch odnosząc się do wypowiedzi radnego Hołobyńca co do udostępniania informacji stwierdził, że Komisja powinna przygotować wykaz dokumentów, które są jej potrzebne do działalności i czynności kontrolnych. Jak zapewnił obowiązkiem Burmistrza jest te dokumenty „przynieść w zębach” do Komisji. Powiedział także, iż wie o jednym przypadku, gdy dla Komisji Rewizyjnej nie zostały przygotowane i przekazane dokumenty, o które wnioskowała Komisja i dotyczy to zespołu kontrolnego kierowanego przez radnego Kuśnierza, ale miał zapewnienie od Sekretarza Gminy, że trzy razy rozmawiał z radnym w tej sprawie. Oświadczył, że pracownicy nie robią żadnej łaski jeśli chodzi o udzielenie informacji i nie zawsze ma wiedzę o jakie dokumenty ubiega się komisja Rady.

Oświadczył, że Burmistrz ma obowiązek dostarczyć dla Komisji materiały, które są jej potrzebne do realizacji kontroli i planu pracy. Jeśli chodzi o sprawy budżetu to Burmistrz ma obowiązek dostarczyć radnym w określonym terminie projekt dokumentu oraz rozliczenie z wykonania budżetu i te kwestie uregulowane są w ustawach zarówno o samorządzie gminnym jak i finansach publicznych.

W związku z wyczerpaniem dyskusji nad sprawozdaniem Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania: **głosowało 13 radnych, głosy za – 9, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 4.**

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej – zał. nr 11

W punkcie 9 porządku obrad – **Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2005 r.** – radny Stefan Hołobyń przedstawił plan pracy Komisji Rewizyjnej i zaapelował do radnych aby pomogli Komisji w realizacji planu pracy bowiem bez pomocy nie będzie efektów.

Głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem planu pracy Komisji : w głosowaniu brało udział – **16 radnych z tego głosy za – 15, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.**

**Uchwała Nr XXVI / 210/ 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 24 lutego 2005 r.
w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej**

(zał. nr 12)

W punkcie 10 porządku obrad – **Rozpatrzenie skarg na działalność dyrektora Ośrodka Kultury w Miliczu** – Przewodniczący Rady powiedział , że także zabierze głos tej sprawie skarg. Poinformował, że sprawą skarg zajmowała się Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Zdrowia i Opieki Społecznej i w związku z tym prosi o zajęcie głosu Przewodniczącego Komisji p. Tadeusza Hupałę.

Pan Hupało przypomniał, że do Komisji trafiły dwie skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Kultury: p. Pawlaka i p. Wawrzyniaka – sołtysa wsi Kaszowo. Sprawami skarg Komisja zajmowała się na dwóch posiedzeniach, o czym już wcześniej informował. Stwierdzono, że przed przyjęciem projektu stanowiska dla Rady- dotyczy skargi p. Pawlaka - dobrze by było zapoznać się ze stanowiskiem firmy „Jarsat”, która jest właścicielem Telewizji Kablowej. W sprawie tej skargi była też prowadzona mediacja przez p. Przewodniczącego Rady z udziałem Burmistrza Gminy i Zastępcy Burmistrza. W wyniku przeprowadzonej mediacji p. Pawlak wycofał swoją skargę. W związku z tym na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty stwierdzono, że skarga stała się bezprzedmiotowa, a Przewodniczący Rady p. Rybka poinformuje Radę o wynikach mediacji.

W przypadku drugiej skargi ustalono, że nie wypełnia ona znamion skargi i jest to tylko informacja o powstałych „zgrzytach” z tytułu zarządzania świetlicami, Burmistrz Gminy zobowiązał się do zorganizowania spotkania z sołtysami przy udziale Dyrektora Ośrodka Kultury w celu wypracowania pewnych rozwiązań. Komisja stwierdziła, że zagadnienie mieści się w gestii p. Burmistrza i Burmistrz musi pewne sprawy wyjaśnić i doprowadzić do wypracowania warunków współpracy.

Przewodniczący Rady poinformował, że został poproszony przez p. Romana Pawlaka o przeprowadzenie mediacji. Spotkanie odbyło się w dniu 17 lutego 2005 r. i brali w nim udział: P. Pawlak, p. Pluszcz Burmistrz Ryszard Mieloch i zastępca Burmistrza Jadwiga Miłkowska. W wyniku mediacji ustalono, że p. Pawlak zobowiązał się przedstawić do wglądu licencję TV kablowej, uprawnienia – legitymację dziennikarską a Dyrektor Ośrodka Kultury zobowiązał się do współpracy z telewizją kablową. W wyniku przeprowadzonej mediacji p. Pawlak wycofał swoją skargę. Następnie odczytał pismo p. Pawlaka o wycofaniu skargi.

Treść skarg – zał. nr 13.

W punkcie 11 porządku obrad – **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania** – odpowiedzi udzielił Burmistrz Ryszard Mieloch, który poinformował, że redaktor naczelny „kuriera milickiego” został odwołany. Wyrażono w tej sprawie opinię, bez udziału Wójta Krośnic, i upoważniono wydawcę do wypowiedzenia umowy.

O uzupełnienie wypowiedzi poprosił p. Dyrektora Ośrodka Kultury p. Pluszcza.

Pan Pluszcz poinformował, że p. Tajer został odwołany z funkcji redaktora naczelnego „kuriera milickiego” decyzją akcjonariuszy, która została podjęta w dniu 17 lutego 2005 r. W uzasadnieniu decyzji podał, że nie satysfakcjonowała jakość gazety, zarzucano brak realizacji uwag i poleceń, braku udziału w ważnych sprawach i spotkaniach. O powołaniu nowego redaktora będzie odrębne powiadomienie.

W punkcie 12 porządku obrad - **Sprawy różne** -

Przewodniczący Rady Edward Rybka przekazał Radzie sprawy:

- 1) p. Bronisław Krystek złożył do wiadomości Rady skargę na uchwałę, którą wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. W dniu 17 lutego 2005 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny przysłał skargę do Rady informując, że termin udzielenia odpowiedzi na skargę i przesłanie akt wynosi 30 dni. Przypomniwał radnym, że w dniu 30 grudnia 2004 r. Rada zajęła stanowisko w sprawie skargi p. Krystka po uprzednim Jego wysłuchaniu. Rada uznała iż uchwała nie narusza interesu prawnego p. Krystka. Następnie zaprezentował projekt odpowiedzi na skargę. Pytań i uwag do przedłożonego projektu nie zgłoszono, Przewodniczący Rady uznał, że Rada przyjęła treść odpowiedzi.

(Odpowiedź na skargę – zał. nr 14)

- 2) Stowarzyszenie na Rzecz Edukacji Ekologicznej „Dolina Baryczy” złożyło wniosek o utworzenie użytku ekologicznego o nazwie „Gadzinowy” w obrębie Nowy Zamek. Sprawa została skierowana do Burmistrza z prośbą o ocenę wniosku i przedstawienie Radzie stanowiska w tej sprawie.
- 3) Zgłoszona została inicjatywa uchwałodawcza Klubu radnych SLD – zgłoszono projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie Gminy Milicz. Projekt uchwały zostanie skierowany do Burmistrza Gminy Milicz – o zajęcie stanowiska wobec zgłoszonej inicjatywy uchwałodawczej,
- 4) Do Przewodniczącego Rady doraźna komisja ds. opracowania statutu działająca pod przewodnictwem radnego Mazurkiewicza skierowała projekt statutu Gminy Milicz, który po uzyskaniu opinii prawnej zostanie przekazany do prac komisji Rady. Planuje się przyjęcie tego dokumentu na marcowej sesji Rady.
- 5) Skierowałem do radnych Rady Miejskiej druki oświadczenia majątkowego wraz z pismem przypominającym o terminie i zasadach składania oświadczeń.
- 6) Do wiadomości Przewodniczącego Rady spłynęły sprawy:
 - 1) pismo Rady Sołeckiej Sławoszowic w sprawie braku realizacji umów zobowiązujących do wykonania przyłącza wodociągowego i przykanalika do każdej posesji w latach 2003 – 2004 – z prośbą o przekazanie kopii pisma radnym,
 - 2) p. Anna Połubek złożyła rezygnację z członkostwa w Radzie Społecznej Publicznego Zespołu Zakładów Lecznictwa AmbulATORYJNEGO w Miliczu – w związku z powyższym oczekuje się na zgłoszenie projektu uchwały o zmianie składu Rady Społecznej,
 - 3) 8 kupców prowadzących działalność w lokalach poł. przy ul. Dworcowej w Miliczu wystąpiło do Burmistrza o sprzedaż gruntów, na których zlokalizowane są pawilony handlowe i usługowe – pismo zostało skierowane do wiadomości przewodniczącego Rady,
 - 4) pismo sołectwa Sułów – pismo złożone w dniu sesji, dotyczące złego stanu nawierzchni drogi ul. Polna w Sułowie – wniosek o wykonanie tej drogi celem uzyskania przejeźdźności.

- 5) Komenda Powiatowa Policji złożyła informację o stanie bezpieczeństwa , informacja zostanie skierowana do Komisji Porządku i Ochrony Środowiska, a w późniejszym czasie będzie przedmiotem obrad sesji Rady.

Sekretarz Gminy Bolesław Felka poinformował radnych, że w dniu 4 marca 2005 r. o godz. 10 na sali nr 4 Urzędu Miejskiego odbędzie się spotkanie z sołtysami.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Miliczu Przewodniczący Rady podziękował za udział w sesji i zamknął obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 24 lutego 2005 r.

Koniec obrad nastąpił o godz. 18,40.

Protokółowała
Halina Kusch

Przewodniczący Rady
Edward Rybka