

Protokół Nr XXVIII / 05
z obrad sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 29 kwietnia 2005 r.

Obradom XXVIII sesji Rady Miejskiej w Miliczu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edward Rybka. Obrady rozpoczęły się o godz. 14,07. W sesji uczestniczyło 19 radnych, nieobecny na sesji radny Edmund Bienkiewicz.

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

(lista obecności zał. nr 1)

Powitał przybyłych na sesję: Burmistrza Ryszarda Mielocha, zastępcę Burmistrza Jadwigę Miłkowską, Komendanta Powiatowego Policji w Miliczu p. Bogusława Paligę, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego w Miliczu, przedstawicieli związków zawodowych i partii politycznych, prasy lokalnej, sołtysów i mieszkańców Milicza.

W punkcie 1b porządku obrad – **zgłaszanie zmian do porządku obrad** - Przewodniczący Rady zapytał – czy są jakieś zgłoszenia zmian do porządku obrad?

Propozycji zmian nie zgłoszono i przystąpiono do realizacji następnego punktu porządku obrad – 2. **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady**- Przewodniczący Rady przypomniał, że protokół z ostatniej sesji Rady, jaka miała miejsce 14 kwietnia 2005 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady w związku z tym pyta – czy są jakieś uwagi do protokołu Nr XXVII / 05 z obrad sesji Rady w 14 kwietnia 2005 r.?

(zawiadomienie i porządek obrad – zał. nr 2)

Uwag do protokołu nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem Protokołu Nr XXVII / 05 – **wynik głosowania: głosowało 19 radnych , za przyjęciem protokołu oddano 19 głosów.**

W punkcie 3 porządku obrad – **Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał** – informację za okres od 15 kwietnia 2005 r. do dnia sesji złożył Burmistrz Ryszard Mieloch.

(informacja pisemna - zał. nr 3)

W punkcie 4 porządku obrad – **Informacja o pracach komisji Rady Miejskiej** – informację z prac komisji Rady złożyli:

1) Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Zdrowia i Opieki Społecznej Tadeusz Hupało poinformował, że Komisja spotkała się w dniu 20 kwietnia i przedmiotem jej pracy była ocena sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za 2004 r. w działach, które są w bezpośrednim zainteresowaniu Komisji oraz wypracowanie opinii w tej sprawie dla Komisji Rewizyjnej. Komisja nie wypracowała stanowiska wobec sprawozdania , wynik głosowania nad przyjęciem sprawozdania nie dał rozstrzygnięcia tj. głosowało 6 członków Komisji z tego głosy za – 2, przeciw – 2 i wstrzymujące się- 2 natomiast w sprawie wyrażenia opinii dot. sprawozdania głosy rozłożyły się następująco: głosy za – 2 i przeciw – 4. Tak więc Komisja nie wyraziła pozytywnej opinii wobec sprawozdania w działach, które należą do zakresu działania Komisji.

Radna Alicja Szatkowska wniosła projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zaleceń pokontrolnych, który to projekt został przyjęty przez Komisję i Przewodniczący Komisji został zobowiązany do przekazania tego projektu uchwały Przewodniczącemu Rady, co zostało uczynione.

W dniu 28 kwietnia br. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji z Komisją Budżetowo – Gospodarczą Rady, tematem posiedzenia były sprawy sesyjne.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Rady Miejskiej w Miliczu Edward Milian poinformował o wspólnym posiedzeniu z Komisją Oświaty, na którym omówiono zagadnienia sesyjne. Spraw różnych nie poruszano.

Wcześniej Komisja spotkała się w dniu 19 kwietnia 2005 r. i najistotniejszym działaniem Komisji w tym dniu była ocena złożonego przez Burmistrza Gminy sprawozdania z wykonania budżetu, które przez Komisję uzyskało większościową akceptację. Druga faza prac Komisji zmierzała do wypracowania opinii o sprawozdaniu, której nie uzyskano w głosowaniu dotyczącym wniosku o wydanie pozytywnej opinii. Wynik głosowania; głosy za 4, głosy przeciw – 4 i 2 członków Komisji wstrzymało się od głosu. Konsekwencją kończącą debatą w Komisji, było pismo skierowane do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej odnoszące się do oceny i opinii sprawozdania budżetowego za 2004 rok. Treść pisma znana jest radnym, znajduje się w aktach sprawy i została także przekazana; Przewodniczącemu Rady i Burmistrzowi. Ponadto w aktach Komisji złożony jest protokół z odbytych posiedzeń.

W dniu 28 kwietnia na wspólnym posiedzeniu omówiono sprawy będące przedmiotem sesji:

- sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za 2004 r. – uwag nie wniesiono,
 - w sprawach dotyczących wniosku absolutoryjnego Komisji Rewizyjnej przyjęto go do wiadomości, a na czas prowadzonego posiedzenia nie była znana jeszcze opinia RIO o wniosku,
 - w sprawach uchwałodawczych związanych z przyjęciem projektów uchwał w sprawie dochodów własnych jednostek gminnej oświaty uzyskano opinie pozytywne. Uzyskano także pozytywne opinie w sprawach projektów uchwał:
 - zmiany WPI dot. programu informatycznego,
 - zmiany w budżecie Gminy Milicz na 2005 r.
- Wyjaśnień w tych sprawach udzielali: Skarbnik i Burmistrz Gminy.

W punkcie 5 porządku obrad – **Interpelacje, zapytania, wolne głosy i wnioski** – głos zabrał radny Stefan Hołobyn, który przypomniał Radzie, iż Burmistrz Ryszard Mieloch na zadane pytanie, na jednej z wcześniejszych sesji Rady, a dotyczące Świetlicy Wiejskiej w Sławoszowicach poinformował, że nastąpi przejęcie przez Gminę obiektów od Starostwa Powiatowego po byłej Szkole Rolniczej. Na Komisji Rady, Burmistrz oświadczył, że w tej sprawie wszystko jest zapięte na 100 %. Mija czas, a nic w tej sprawie się nie dzieje. W budżecie Gminy przewidzianych jest 100 tys. zł. na zadania inwestycyjne i jeśli nic się dalej nie będzie działo w inwestycjach, to proponuje rozważenie przekazania tych środków na zadanie – świetlica w Sławoszowicach.

W punkcie 6 porządku obrad – **Informacja Komendanta Powiatowej Policji w Miliczu o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego** - o przedstawienie informacji został poproszony Komendant Powiatowej Policji w Miliczu p. Bogusław Paliga.

Komendant Policji poinformował Radę, że informacja była już przedmiotem rozpatrzenia Komisji Porządku i Ochrony Środowiska. Przytoczył najistotniejsze dane statystyczne dotyczące stwierdzonych przestępstw i wykroczeń oraz skali wykrywalności - powiat milicki

plasuje się na wysokiej pozycji co do wykrywalności. Przeprasił mieszkańców za pewne niedogodności, które są wynikiem działań prewencyjnych, a do których skłonił wzrost kradzieży samochodów. Poinformował także, że w tej sprawie współpracują z policją wielkopolską, zatrzymują i kontrolują samochody i tak trafiono na przemytników papierosów. Były strzały, jeden samochód zdołał uciec. Są też pozytywne wyniki stosowanych działań prewencyjnych – zatrzymano 3 obywateli Dzierżoniowa „na występach gościnnych”, przy okazji także odkryto miejsce składowania kradzionych przedmiotów.

Otrzymują także pomoc z Wrocławia, starają się przy ich pomocy eliminować nietrzeźwych kierowców.

Udało się zapanować nad procederem malwersacji – wyłudzenia kredytów bankowych na zakup mebli.

Stwierdzono kradzieże samochodów; 2 tirów z tarcicą, busy i samochody osobowe, udało się także na gorącym uczynku złapać grupę z Wrocławia, która starała się ukraść samochód.

Zarejestrowano najcięższe przestępstwo – zabójstwo, sprawca został ustalony i czeka na osądzenie.

Praca policji oceniana jest poprzez kryteria:

- 1) statystykę zdarzeń,
- 2) wskaźnik wykrywalności

i tu zajmują czołowe miejsce. Pozytywna jest też ocena społeczeństwa o pracy policji.

(informacja pisemna – zał. nr 4)

Przewodniczący Rady poprosił o zadawanie pytań p. Komendantowi, a dotyczących stanu bezpieczeństwa.

Głos zabrał radny Bronisław Bienkiewicz, który poinformował, iż sprawę stawiał na posiedzeniu Komisji Porządku i ochrony Środowiska. Oświadczył, że docenia pracę policji, wie że jest to trudna służba na rzecz społeczeństwa. Niepokoi Go jednak to, że wobec prawa są równi i równiejsi i czym człowiek wyżej osadzony, to skuteczność mniejsza. Podawał za przykład sprawę „Urbexu”. Uważa, że odpowiedzialność ludzi winna być równa od obywatela do samego Prezydenta RP.

Słyszysz, że na tle doniesień prasowych wszczynane jest z urzędu śledztwo, a tu nic się nie działo w sprawie „Urbexu”, dopiero uchwała Rady Miejskiej wywołała pewne działania, a coś z tego skoro prokurator umarza postępowanie. Na posiedzeniu Komisji Komendant Policji tłumaczył się podległością służbową i co za tym idzie niemożnością działania. Radny chwalił działania policji, ale działanie w sprawie „Urbexu” nie podobało się radnemu. W dniu wczorajszym do radnych dotarło postanowienie prokuratora o umorzeniu śledztwa – okazuje się, że gdy chodzi o miliony to nie ma przestępstwa, a innych ściga się nawet o 100 zł. (*cena z przetargu – 3,8 mln. zł, a wg umowy miało być ponad 7 mln. zł.*)

Przewodniczący Rady przypomniał radnym, że prosił o pytania dotyczące stanu bezpieczeństwa. Przypomniał, że Rada powróci jeszcze raz do sprawy „Urbexu” w związku z projektem uchwały zgłoszonym przez Komisję Oświaty i protokołem Komisji Rewizyjnej.

Komendant Powiatowy Policji p. Paliga odnosząc się do wypowiedzi radnego Bronisława Bienkiewicza oświadczył, że w swojej pracy kieruje się poczuciem sprawiedliwości. Przez szereg lat pracował w Wydziale Przestępstw Gospodarczych i spotykał się z traktowaniem jako równiejszych. Postanowił wyłączyć się z postępowania w sprawie „Urbexu” – taką

możliwość daje mu kodeks karny i uważa, że takie działanie było uzasadnione. Gdyby nie wyłączył się z tego postępowania, to prawdopodobnie byłby posądzany o stronnictwo. Z możliwości wyłączenia skorzystał także prokurator. Uważa takie działanie za zasadne, bowiem zna ludzi, spotyka się z nimi i nie chciał w związku z tym występować w postępowaniu. Poinformował Radę, że prowadzona jest druga sprawa, która dotyczy Stowarzyszenia Osób Niepełnosprawnych i zbliża się ona ku końcowi. Zobowiązał się poinformować o jej finale. Przypomniawszy także, że w tej sprawie bardzo mocno się angażowała lokalna prasa.

Na końcu stanowczo oświadczył, że z Jego strony nie ma przyzwolenia na traktowanie lepsze lub gorsze z tytułu pozycji osoby.

Przewodniczący Rady podziękował p. Komendantowi Policji za złożoną informację i odpowiedź na pytanie radnego.

Przystąpiono do następnego punktu porządku obrad – 7. **Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu miny za 2004 rok** - Przewodniczący Rady przypomniał, że sprawozdanie zostało przez Burmistrza złożone na czas, zostało ono poddane pod opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu było też przedmiotem rozpatrzenia komisji Rady.

O zabranie głosu w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za rok poprzedni został poproszony Burmistrz Ryszard Mieloch.

Burmistrz Ryszard Mieloch przedstawiając Radzie sprawozdanie z wykonania budżetu za rok poprzedni powiedział min.:

Sprawozdanie zostało złożone do Rady w ustawowym terminie, jakaś dyskusja w komisjach się toczyła. Następnie starał się wyjaśnić różnicę pomiędzy budżetem, a sprawozdaniem z wykonania budżetu - budżet jest planem i nie zawsze da się zrealizować, pewne elementy zostały przeniesione z 2003 roku, toczono także dalsze „boksowanie” się z „Urbexem”. Szukano innych źródeł finansowania inwestycji. Po wstąpieniu Polski do Unii Europejskiej stworzyły się nowe możliwości składania wniosków o finansowanie inwestycji, nastąpił spory poślizg w uruchamianiu programów i środków, skutek taki, że plany realizacji inwestycji zostały w szczerym polu. Jak już wiadomo coś drgnęło, pierwsze decyzje w sprawie dofinansowania już zapadły, Gmina Krośnice uzyskała potwierdzenie znaczącego dofinansowania inwestycji w zakresie kanalizacji. Poinformował, że Gmina Milicz startuje w innych programach i decyzje w tych programach jeszcze nie zapadły. Złożono 4 wnioski do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie, a piąty wniosek z tytułu zmiany przepisów, podlega przerobieniu i też będzie złożony. Zapewnił, że nie zostały przekroczone kwoty planowanych wydatków, dochody zostały dobrze wykonane, zmniejszono deficyt, oddłużono już prawie wszystkie szkoły poza jedną – Szkołą Podstawową Nr 2 i Szkołą Muzyczną I Stopnia w Miliczu - dlatego, że nie było zaangażowania środków w inwestycje, to porządkowano finanse gminne.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2004 r. uzyskało pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Tekst uchwały RIO został radnym dostarczony tak więc nie ma potrzeby odczytywania całości dokumentu.

Przewodniczący Rady odczytał sentencję opinii w sprawie sprawozdania Burmistrza Gminy z wykonania budżetu.

(opinia RIO – zał. nr4)

Nad sprawozdaniem pracowała także Komisja Rewizyjna, która wypracowała wniosek w sprawie absolutorium.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2004 r. głos zabrali:

Radny Dariusz Stasiak powiedział, że należy przypomnieć parę kwestii, Jego konkluzja jest taka – **nie udzielić absolutorium.**

Jeśli chodzi o cyfry , w tym miejscu przytaczał fragmenty z opinii RIO, jest szereg uwag do dokumentu, końcowa ocena mimo szeregu uwag i zastrzeżeń jest pozytywna.

Przytoczył z opinii RIO kilka ważnych zapisów:

- „ w sprawozdaniu Rb- N w rubryce N2 wykazano kwotę 9.000 zł, która dotyczy pożyczki udzielonej zakładowi budżetowemu, która nie została zwrócona do końca roku budżetowego. Należy wskazać, iż w uchwale budżetowej nie zawarto upoważnienia do udzielania pożyczek z budżetu.”,

- „ w sprawozdaniu Rb – 30 w rozdziale 63003 – Ośrodek Sportu i rekreacji – nastąpiło pogłębienie ujemnego stanu środków obrotowych na koniec okresu..”

- „ w sprawozdaniu Rb – 28 S w wielu podziałkach klasyfikacji budżetowej „ zaangażowanie wydatków znacznie przekracza plan wydatków (sytuacja ta ma miejsce w rozdziale 70005,75023,80101,80113,80132,85212,85215,85401)

- „ nie wskazano stanu pozostających do uregulowania zobowiązań, ze sprawozdania wynika, że zobowiązania ogółem jednostek budżetowych na koniec 2004 roku wyniosły 3.305.352 z tego zobowiązania wymagalne 614.273 zł, należy zauważyć iż w roku 2004 z tytułu odsetek wydatkowano z budżetu ogółem 26.858 zł” dalszy cytat z opinii RIO ;
„ Zaciągnięcie zobowiązań bez upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych - art. 138 ust. 1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych. W sprawozdaniu nie omówiono tych zobowiązań.”

Odnosząc się do zobowiązań – wskazał na umowę z firmą „Ekoraj” - umowa opiewa na kwotę 1 mln. zł podczas, gdy w budżecie Gminy były zapisane środki w wysokości tylko 300 tys. zł. W późniejszym czasie zostało to przez Radę zalegalizowane, jednakże należy mieć na względzie to, że w czasie podpisywania umowy nie było przewidzianych na zadanie środków w wysokości zaciągniętego zobowiązania. Zastanawiał się, czy w związku z tak ewidentnym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, Skarbnik powiadomił o tym RIO , czy poinformował Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych?

Gmina utraciła środki na rekultywację, bowiem nie można było zrobić na czas dokumentacji . Jak zauważył – taki duży sztab ludzi jaki jest zatrudniony w Urzędzie, to niech będą z tego jakieś efekty. Z wypowiedzi Burmistrza wynika, że utracono kwotę ok. 0, 5 mln. zł.

Jeśli chodzi o stan oświaty, to panującą sytuację określił jako krytyczną , pani Burmistrz wyszła z Komisji Oświaty, gdy była rozpatrywana informacja o zamierzeniach i nie miał kto odpowiadać na pytania radnych. Radnym był dostarczony materiał, nad którym nie dało się pracować. Funkcjonuje paradoks w oświacie, jeśli chodzi o finansowanie i kryzys ten się pogłębia. Subwencja oświatowa wynosi niewiele ponad 10 mln. zł, a wydatki budżetowe na

oświatę to ponad 16 mln. zł. zamiast bębnić na alarm, czas mija i sytuacja w zakresie finansowania jest coraz gorsza i się nie będzie poprawiać, to organ wykonawczy nic nie czyni. Należy mieć świadomość, że subwencja oświatowa będzie się zmniejszać i coś należy myśleć o kosztach i wychodzić z propozycjami.

Inwestycje - pozyskiwanie środków jest sprawą trudną, wymaga to wiele pracy, wiedzy i determinacji. To, że w budżecie tej Gminy nie ma środków na inwestycje to nie jest zależne od Unii, czy Związku Radzieckiego, to zależy tylko od Gminy.

Zastanawiał się na jakie zadanie przeznaczyć kwotę 1 mln. zł środków własnych – to może by lepiej te środki przeznaczyć na dodatki motywacyjne w oświacie. Jak zauważył powstają same paradoksy. Oświadczył, że nie jest przeciw temu Burmistrzowi, ale chce w końcu wywołać działanie w kierunku racjonalnych zmian.

Przypomniał, że rok temu składał zarzuty dotyczące działań Burmistrza Gminy Milicz dotyczące nie tylko „Ekoraju”. Od 3 miesięcy jest protokół Komisji Rewizyjnej, w którym zarzuca się Burmistrzowi niegospodarność i potwierdzanie nieprawdy, otrzymali także bardzo ciekawe postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie „Urbexu”, w którym obecnemu Burmistrzowi zarzuca się, że czegoś nie dopilnował w określonym czasie, a wtedy nie był On jeszcze Burmistrem i nie mógł dokonać tego o co Go się posądza. Następne paradoksy – nie rozumie, że radna będąca członkiem Komisji Rewizyjnej, podpisała się pod protokołem Komisji, o którym była mowa wcześniej, dziś będzie wnioskować o absolutorium. Zwrócił także uwagę na to, że żadna z komisji Rady nie przegłosowała sprawozdania i głosowanie nad przyjęciem sprawozdania będzie śmieszne.

Nawiązując do sprawy „Urbexu” pytał Burmistrza – kto Panu doradza, bowiem przegrywa się sprawę za sprawą?, przypomniał wypowiedzi Burmistrza, gdy Rada obligowała Burmistrza do innych działań. Jest już wyrok II instancji, niekorzystny dla Gminy i jak na razie kosztuje to co najmniej dodatkowe ok. 0,5 mln. zł. Zapowiedział, że stawia „skrzynkę”, że kasacja coś zmieni. Zapewnił, że z tego tytułu wcale nie odczuwa jakiejś satysfakcji. Utracone w procesie środki można było dać na jakąś inwestycję np. drogę w Słężnie.

Powołał także przegraną sprawę z byłym dyrektorem Ośrodka Kultury p. Urbańczykiem, nie wie jaki jest dalszy los tej sprawy, wie że z tego tytułu będą znowu dodatkowe koszty z budżetu i za działania poza merytoryczne zapłaci się z budżetu Gminy.

W sądach toczą się następne sprawy i być może będą dalsze konsekwencje finansowe dla Gminy.

Apelował do Rady, aby zachować się jak należy i nie przyjmować sprawozdania, nie udzielić absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu za rok poprzedni, przez co dać możliwość Burmistrzowi na zastanowienie się nad dalszą działalnością. Zapewnił, że referendum nic nie zmieni, bowiem się nie uda.

Na koniec swego wystąpienia powiedział, że nie wie kto Burmistrzowi doradza, ale prosił Burmistrza żeby się nad tym zastanowił, bowiem naraża się Gminę na straty.

Przewodniczący Rady przypomniał Radzie, że nad sprawozdaniem winna toczyć się dyskusja, wyraził nadzieję, że dyskutowano też na posiedzeniach komisji Rady. Jak zauważył dyskusja jest jak najbardziej wskazana, ale prosił radnych, by wypowiadali się co do istoty sprawy i nie powielać już tego, co było powiedziane już na komisjach Rady.

Radny Bronisław Bienkiewicz zapowiedział, że chce się odnieść do pewnego dokumentu, przeprosił za to że ma wolne przyjmowanie informacji, ale jest już starszym człowiekiem i nie może wszystkiego przyjmować w locie, musi się trochę zastanowić.

Przypomniął jakie były problemy z przyjęciem dokumentu wypracowanego przez Komisję Rewizyjną i jak radny Janusz Wierzowiecki, który był członkiem Komisji Rewizyjnej, nie wytrzymał i złożył mandat. Przypomniął jak dziękowano 11 za to, że Burmistrz mógł zrealizować swoje cele. Coś mówił o wyciągniętej ręce, której nie można było przyjąć, bo była pobrudzona po łokcie.

Twierdził, że nie można mówić, że nic się nie robi, bowiem jest wielu ludzi którzy dobrze pracują, ale dostrzega się tylko 11 i gdy tylko coś nie wyjdzie, to Burmistrz potrafi stawiać ludzi pod murem.

Umowę z „Budexem” otrzymał dopiero dniu wczorajszym (*2 lata temu o tym nie wiedział*), wczoraj otrzymał kopię umorzenia postępowania w sprawie „Urbexu” w pouczeniu jest zapisany termin wnoszenia zażalenia, który wynosi 7 dni - pytał, czy skorzystano z wniesienia zażalenia?

Przewodniczący Rady przypominał, że rozpatrywany jest punkt porządku obrad dotyczący sprawozdania Burmistrza i prosił, aby na tym się koncentrować.

Radny Bronisław Bienkiewicz kontynuując swoją wypowiedź powołał sprawę „Ekoraju” i żartobliwie pytał – czy to będzie raj, czy to będzie zgoła coś innego?

Przypomniął, że miało być inaczej. Jak zauważył do realizacji zostało przeniesionych sporo zadań z 2003 r. , brakuje stabilizacji w poszczególnych działach . Pytał - jak można mieć pozytywny stosunek do sprawozdania? Twierdził, że przy takiej sytuacji żadnej dotacji unijnych nie można się spodziewać. Oświadczył, że będą przeciwni temu sprawozdaniu i będą głosować przeciwko udzieleniu absolutorium.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian zaprotestował przeciwko wcześniejszej wypowiedzi radnego Stasiaka - jakoby żadna komisja Rady nie przyjęła sprawozdania. Przypomniął iż Komisja Budżetowo – Gospodarcza przyjęła sprawozdanie, o czym informował na wstępie sesji prezentując informację z prac komisji Rady. Przypomniął wynik głosowania nad sprawozdaniem; głosy za – 4, głosy przeciw – 2.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza Gminy będzie się chciał ustosunkować do przedstawionych stanowisk.

Burmistrz nie zgłosił woli zabrania głosu, a Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Holobyn zapowiedział przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej w następnym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady odczytał opinię RIO w sprawie przedłożonego sprawozdania i zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Wynik głosowania; **głosowało 19 radnych z tego głosy za – 11, przeciw – 8.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu za 2004 rok.

W punkcie 8 – **Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za rok 2004** - Przewodniczący Rady zabierając głos w sprawie poinformował, że w roku bieżącym udało się wypełnić procedurę absolutorijną tj. Komisja Rewizyjna wypracowała wniosek, który następnie został przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej do zaopiniowania. Do Rady wpłynęła opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji, której kserokopia została radnym dostarczona.

Przewodniczący Rady w pewnym momencie się zagalopował i chciał poddać projekt uchwały w sprawie absolutorium pod głosowanie.

O głos w sprawie formalnej poprosił radny Stanisław Kuśnierz, który poinformował, że chce się zapisać do zabrania głosu w sprawie absolutorium, ale najpierw uważa, że głos powinien zabrać Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który przedstawi Radzie wniosek Komisji w sprawie absolutorium. Uważa, że pierwszeństwo tu powinien mieć p. Stefan Hołobyn.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn podziękował radnemu Kuśnierzowi za udzielenie mu pierwszeństwa w zabraniu głosu. Pan Hołobyn zapowiedział, że przed przystąpieniem do przedstawiania wniosku Komisji wypowie się w sprawie budżetu i obowiązującej procedury absolutoryjnej. Przypomniał Radzie, że budżet jest planem i w trakcie roku podlega wielokrotnej modyfikacji i należy to ocenić jako całość i tu wielu możliwości nie ma, trzeba mozolnie dokonać oceny całości dokumentu tj z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek w trakcie roku. Sam akt absolutorium jest ważną sprawą i nie można go rozważać w aspektach politycznych, głosowanie powinno być wynikiem oceny prowadzonej w trakcie roku działalności i powinien wynikać z oceny dokonanej w sumieniu.

Następnie bardzo szczegółowo omawiał poszczególne elementy uzasadnienia wniosku.

Powiedział, że sprawozdanie w roku bieżącym zostało znacznie lepiej przygotowane niż w roku poprzednim. Zwrócił uwagę na to, że zobowiązania na koniec roku są znaczące i za opinią RIO powtórzył, iż jest brak opisu, czego te zobowiązania dotyczą.

Komisja zapoznała się z protokołem z kontroli jaką przeprowadził NIK, z lektury protokołu odniósł wrażenie, że nie ma większych uchybień i przy opracowywaniu opinii Komisji wzięto to pod uwagę, jednak należy mieć świadomość, że NIK kontrolował środki z budżetu państwa.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Bronisława Bienkiewicza co do Jego zarzutu przekroczenia wydatków we wszystkich działach poinformował, że wykonanie budżetu należy oceniać jako całość biorąc pod uwagę wszystkie nowelizacje jakie miały miejsce w ciągu roku, a najbardziej znaczącą zmianą była zmiana grudniowa.

Zwrócił uwagę na to, że Urząd Miejski nie domagał się zwiększenia środków z tytułu realizacji zadań zleconych z uwagi na podniesione standardy. Wskazywał na zaległości jakie występują w podatku dochodowym, dotacje celowe, zaległości z tytułu czynszów wynoszą 600 tys. zł.

Zwrócił uwagę radnych na tabelę, gdzie wykazane są pozycje realizowanych inwestycji:

- wodociąg Łąki – zadanie zostało zrobione, ale nie zapłacone,
- adaptacja budynku w Ostrowasach – zadanie nie było planowane, a poczyniono nakłady – prawdopodobnie wykonano dokumentację,
- znaczne wydatki na zakupy inwestycyjne w dziale ADMINISTRACJA PUBLICZNA – znaczne przekroczenie planowanych kwot,
- w tabeli są wskazane zadania, na które były planowane środki i wydano zero środków lub nieznaczną kwotę, jak w przypadku oświetlenia wiejskiego.

Burmistrz w swojej wypowiedzi mówił, że Gmina w 100 % wykonała zadania inwestycyjne co nie jest zgodne z ustaleniami Komisji Rewizyjnej (*zob. powołana tabela*).

W części analizy dot. wydatków bieżących zwrócił uwagę na złą strukturę wydatków, na przerosty kadrowe, środki na oświatę – tu uważa, że sprawą winna zająć się Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej- jako komisja właściwa w tej sprawie.

Wskazywał na klasyfikację wydatków, która według wiedzy Komisji jest nieprawidłowa (*konsultowano z RIO*) i wymienił: budowę chodnika w Czatkowicach, budowę chodnika we Wszewilkach, finansowanie odbudowy Ośrodka Kultury w Sułowie czy „Chatki Puchatka” w Miliczu – winny one być kwalifikowane jako zwiększenie wartości środka trwałego.

Zwrócił uwagę radnych na to, że Burmistrzowi nie wolno realizować zadań, które nie są zapisane w budżecie, samemu nie wolno wprowadzać nowych zadań i płacić z innych podziałek budżetowych np. gospodarki mieszkaniowej.

Zadanie – posadzka w Szkole Podstawowej Nr 2 w Miliczu było inwestycją, jednak zostało na końcu zakwalifikowane jako nie inwestycja, zakupiono meble do Urzędu Miejskiego za kwotę ponad 6 tys. euro bez zastosowania procedur ustawy o zamówieniach publicznych – Sekretarz Gminy tłumaczył, że zakupy dokonywano kawałkami, powołał także realizację elewacji , która była płacona ze środków 2004 r., bowiem gdy zlecano zadanie w 2003 r. to w budżecie nie było na to środków.

W związku z wyżej podanymi przykładami, można zadawać szereg pytań co do legalności działań .

Wskazywał także na brak realizacji zadań w Sławoszowicach, które były zapisane w budżecie jednak nie są realizowane, nie ma dalej świetlicy mimo tylu przyrzeczeń.

Zwracał także uwagę Rady na to, że były udzielane pożyczki zakładom budżetowym mimo braku takiego upoważnienia w budżecie oraz na odsetki z tytułu nieterminowych płatności.

Na zakończenie swojego wystąpienia powiedział, że każdy w swoim sumieniu powinien ocenić przedstawione zastrzeżenia co do realizacji budżetu i podjąć decyzję jak głosować.

Czy nie można było lepiej gospodarować i dysponować środkami publicznymi, czy w swoim prywatnym gospodarowaniu tolerował by taki sposób działania? Jak zauważył, nie zawsze jest tylko wina po stronie Burmistrza, bowiem Burmistrz 6 razy uzyskał zgodę od Rady na zmiany w budżecie. Może jest szansa na to, że coś się jeszcze poprawi na finiszu – jest jeszcze ponad rok do końca. Odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej, który wcześniej starał się przybliżyć Radzie. Wniosek był przedmiotem oceny Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu i został dobrze oceniony , jako sporządzony poprawnie, w ubiegłym roku RIO zgłaszało uwagi do wniosku.

(*wniosek Komisji Rewizyjnej – zał. nr 5*)

Przewodniczący Rady podziękował Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej za szczegółowe przedstawienie wniosku Komisji. Ocena jest według Niego jest rzeczowa, rzetelna i dobrze przygotowana. Wniosek został także dobrze oceniony przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu.

Radny Stanisław Kuśnierz występując jako Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie” poinformował, że Klub spotkał się w pełnym składzie i podjęli decyzję, że będą głosować przeciw udzieleniu absolutorium. Jako uzasadnienie decyzji klubu podał : słaba realizacja inwestycji, mały stopień pozyskania środków spoza budżetu. Rady Edmund Bienkiewicz, który jest członkiem klubu, z przyczyn obiektywnych nie może być na dzisiejszej sesji aby wyrazić stanowisko w głosowaniu.

Radny Ryszard Ochowicz (*członek Komisji Rewizyjnej*) zwrócił uwagę radnych na to, że wniosek Komisji został szczegółowo radnym zaprezentowany, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna, wcześniejsza opinia o sprawozdaniu też jest pozytywna. Wniosek Komisji Rewizyjnej jest o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Gminy z wykonania budżetu za 2004 r. z zastrzeżeniami określonymi w załączniku – ocenie sprawozdania z wykonania budżetu sporządzonej przez Komisję Rewizyjną.

Głos zabrał także radny Edward Milian, który uprzedził, iż jest to Jego indywidualny głos i zamierza przekazać kilka uwag co do wniosku Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że nie zgadza się z kilkoma stwierdzeniami Komisji podając użyte przez Komisję określenia.

Wystąpienie i uwagi radnego Miliana wywołały natychmiastową reakcję ze strony przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który zwrócił uwagę radnemu, iż nie ma prawa kwestionować ustaleń Komisji, gdyż jest to dokument sporządzony przez organ kolegialny, może jedynie zadawać pytania. Uważa, że radny próbuje naruszyć zasady rozpatrywania tego typu dokumentów.

Radny Milian w ramach riposty twierdził, że posiada prawo swojego zdania co do dokumentu sporządzonego przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Rady dyscyplinując pracę Rady odebrał głos radnemu Milianowi.

(*Pisemne stanowisko radnego Miliana w sprawie oceny wniosku Komisji Rewizyjnej, które tylko w części zostało przedstawione Radzie, stanowi zał. do protokołu*)

Radny Edward Milian wyraził zdziwienie powstałą sytuacją, oświadczył, że nie będzie w swoim wystąpieniu tykał materiałów sporządzonych przez Komisję Rewizyjną.

Próbował zwrócić uwagę Rady na słabą kondycję finansową społeczeństwa i funkcjonujących na tym terenie firm, brak inicjatyw w kierunku aktywizacji rynku (*wymaga to odrębnej debaty, Klub Radnych SLD zgłosił inicjatywę uchwałodawczą*).

Uważa, że rok 2004 nie został zmarnowany i pozwoli na jeszcze lepszą realizację zadań w roku 2005. Przeprasił za powstały incydent, który jak określił, powstał niechcący.

Twierdził, że chciał tylko przedstawić własną ocenę radnego i uważał, że ma do tego prawo.

Przewodniczący Rady przypomniał, że została radnym dostarczona kopia opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji, radni mieli możliwość zapoznać się z tą opinią, jednakże pyta Radę - czy odczytywać całość opinii, czy tylko skupić się na sentencji?

Radny Dariusz Stasiak proponował, aby już przystąpić do głosowania.

Przewodniczący Rady przytoczył sentencje opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie przedłożonego wniosku Komisji Rewizyjnej i następnie zarządził głosowanie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Milicz z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2004 r.

(*opinia RIO o wniosku – zał. nr 6*)

Wynik głosowania; **głosowało 19 radnych z tego; głosy za – 11 i przeciw – 8.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium.

**Uchwała Nr XXVIII / 219/05
Rady Miejskiej w Miliczu
Z dnia 29 kwietnia 2005 r.
w sprawie udzielenia absolutorium**

(zał. nr7.)

O godz. 16,30 Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę w obradach. Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 16,45 i przystąpiono do realizacji punktu 9 – **Podjęcie uchwał w sprawie:** - punkt zawiera min. 10 uchwał dotyczących dochodów własnych jednostek gminnych : Gimnazjum w Miliczu, Gimnazjum w Sułowie, Gimnazjum we Wróblińcu, Szkoły Podstawowej Nr 2 i Szkoły Muzycznej I Stopnia w Miliczu, Szkoły Podstawowej im. Juliusza Słowackiego w Sułowie , Szkoły Podstawowej we Wziechowie Wielkim , Szkoły Podstawowej w Nowym Zamku, Szkoły Podstawowej w Czatkowicach , Szkoły Podstawowej w Dunkowej i Przedszkola Samorządowego w Miliczu – ze strony radnych padł wniosek o głosowanie blokiem tych wszystkich uchwał, bowiem jak argumentowano nie ma do nich zastrzeżeń i są li tylko dostosowaniem do zmiany obowiązujących przepisów w zakresie zniesienia środków specjalnych.

Przewodniczący Rady realizując życzenie Rady ogłosił łączne głosowanie nad wyżej wymienionymi uchwałami – 10.

Wynik głosowania; **głosowało 15 radnych za przyjęciem uchwał oddano 15 głosów.**

**Uchwała Nr XXVIII / 220/05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2005 r.**

w sprawie dochodów własnych Gimnazjum w Miliczu

(zał. nr 8)

**Uchwała Nr XXVIII / 221 /05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2005 r.
w sprawie dochodów własnych Gimnazjum w Sułowie
(zał. nr 9)**

**Uchwała Nr XXVIII / 222/05
Rady Miejskiej w Miliczu
Z dnia 29 kwietnia 2005 r.
w sprawie dochodów własnych Gimnazjum we Wróblińcu
(zał. nr10.)**

**Uchwała Nr XXXVIII / 223 / 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2005 r.**

**w sprawie dochodów własnych Szkoły Podstawowej Nr 2 i Szkoły Muzycznej I Stopnia
w Miliczu**

(zał. nr11)

**Uchwała Nr XXVIII / 224 / 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2005 r.
w sprawie dochodów własnych Szkoły Podstawowej im. Juliusza Słowackiego w Sułowie**

(zał. nr12)

**Uchwała Nr XXVIII / 225 / 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2005 r.
w sprawie dochodów własnych Szkoły Podstawowej we Wzięchowie Wielkim**

(zał. nr 13)

**Uchwała Nr XXVIII / 226 / 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2005 r.
w sprawie dochodów własnych Szkoły Podstawowej w Nowym Zamku**
(zał. nr14)

**Uchwała Nr XXVIII / 227 / 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2005 r.
w sprawie dochodów własnych Szkoły Podstawowej w Czatkowicach**
(zał. nr15)

**Uchwała Nr XXVIII / 228 / 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2005 r.
w sprawie dochodów własnych Szkoły Podstawowej w Dunkowej**
(zał. nr16)

**Uchwała Nr XXVIII / 229 / 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2005 r.
w sprawie dochodów własnych Przedszkola Samorządowego w Miliczu**
(zał. nr17)

11) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Milicz,

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania; **głosowało 15 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 15 głosów.**

**Uchwała Nr XXVIII / 230/05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2005 r.
zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego
Gminy Milicz**

(zał. nr18)

12) zmian budżetu Gminy Milicz na 2005 rok

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 16 radnych z tego głosy za – 12, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 4.**

**Uchwała Nr XXVIII / 231/ 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2005 r.
w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz na 2005 r.**

(zał. nr19)

W punkcie 10 porządku obrad – **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania** – odpowiedzi w sprawie interpelacji radnego Hołobyna dotyczącej Świetlicy Wiejskiej w Sławoszowicach udzielił Burmistrz Ryszard Mieloch, który poinformował o odbytym spotkaniu ze Starostą i Wicestarostą oraz o poczynionych ustaleniach. Finalizacja przejęcia nieruchomości przez Gminę nastąpi po majowych świętach i będzie polegało na tym, że Gmina przekaże w zamian grunty. Należało przeprowadzić pewne czynności, dokonać wydzielenia gruntów, sporządzić pewne dokumentacje. Oświadczył, że w maju będzie finalizowana sprawa.

Powiedział także, że z przykrością musi stwierdzić, że radny Stasiak nie pierwszy raz mija się z prawdą i albo nie doczytał i tu odwołał się do sprawy „Urbexu”, gdzie Gmina zobowiązana jest zapłacić potrąconą kwotę 450 tys. zł i odsetki, to „Urbex” pozwał Gminę o zapłatę potrąconej kwoty i odsetek. Zapowiedział, że będzie w tej sprawie złożona kasacja do Sądu Najwyższego.

Wobec zarzutu wyjścia p. Miłkowskiej z posiedzenia Komisji Oświaty, powiedział iż p. Burmistrz została zdeptana i obrażona na posiedzeniu Komisji, została bardzo źle potraktowana, użył określeń „leciwa osoba” „zeszmacona”- widział jak Ona wyglądała, gdy wróciła z posiedzenia Komisji. Twierdził, że nie do Burmistrza należy ustalanie sieci szkół – jest to zadanie Rady. Radni otrzymali materiały, symulacje i wyliczenia i uważa, że na tej podstawie mogli pracować i coś wskazać.

W sprawie p. Urbańczyka wyraził stanowisko, że ta sprawa została przez Gminę wygrana. Poinformował, że w sądzie są trzy sprawy o odszkodowania.

W sprawie etatów i zatrudniania przytoczył stanowiska które zostały utworzone:

- powstał Wydział Świadczeń Rodzinnych – wypłata świadczeń 4 etaty,
- utworzono świetlicę środowiskową - 4 etaty,
- gospodarka gminnymi zasobami mieszkaniowymi i użytkami – 2 etaty,
- pozyskiwanie środków finansowych – 2 etaty,
- zatrudniono na etacie: prawnika, informatyka – wcześniej było to na zlecenie,
- zatrudniono jedną osobę do obsługi klienta

- ostatnio zatrudniono gońca i ½ etatu w archiwum .

Zobowiązał się dane dostarczyć radnym.

Wobec wypowiedzi Bronisława Bienkiewicza – powiedział, iż ze strony radnego padło oskarżenie o złodziejstwo. Oświadczył wyraźnie ,iż ma czyste ręce, przeżył 60 lat i nigdy nie ukradł.

Doszło do pewnej wymiany zadań jeśli chodzi o dostarczenie Burmistrzowi protokołu Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Rady twierdził, że Burmistrz dokument ten otrzymał wraz z pismem kierowanym do radnych , którym była zawarta informacja o złożeniu dokumentu.

Radny Dariusz Stasiak odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza co do potraktowania p. Miłkowskiej na posiedzeniu Komisji powiedział, że nie przypomina sobie, aby ktoś cyt. „robił szmatą , leciwa osoba”.

Burmistrz Mieloch przyznał, że to były Jego określenia co do oceny powstałej sytuacji.

Radny Stasiak kontynuując swoją wypowiedź zauważył, że nie da się zawsze wyjść zadowolonym z posiedzenia Komisji i z tym należy się liczyć. Jeśli Pani Burmistrz twierdzi, że została obraźliwymi słowami potraktowana na Komisji, to zawsze może sprawę skierować do sądu.

Radna Anna Połubek złożyła podziękowanie Burmistrzowi za zorganizowanie bezpłatnego badania słuchu. Prosiła, aby takie badanie ponowić, bowiem wielu ludzi o to prosi.

Sama także skorzystała z tego badania i zamówiła sobie aparat za 1300 zł. podczas, gdy we Wrocławiu kosztuje on 3 tys. zł.

Radny Bronisław Bienkiewicz ripostował wobec wypowiedzi Burmistrza Mielocha , wyraził stanowisko, że Burmistrz źle zrozumiał Jego wcześniejszą wypowiedź. Wyjaśnił, iż pytał Komendanta Policji - ile trzeba ukraść, aby wszcząć postępowanie? Zapewnił, że nie dotyczyło to Burmistrza tylko sprawy „Urbexu” i sprawa ta dotyczyła poprzedniego Burmistrza.

Przewodniczący Rady podziękował radnemu za sprostowanie wypowiedzi.

Radca prawny p. Jacek Pajak prosząc o głos powiedział, że musi się ustosunkować do wypowiedzi, a w zasadzie pytania radnego Stasiaka – kto doradza Burmistrzowi w związku z przegranymi sprawami?

W sprawie „Urbexu” wyjaśnił, że po analizie uzasadnienia wyroku postanowiono o wniesieniu kasacji, sąd w uzasadnieniu wyroku powoływał się na obowiązek Gminy co do pozyskania środków na realizację inwestycji.

W sprawie powództwa p. Urbańczyka - najpierw wnioskował o przywrócenie do pracy wniosek został oddalony, a teraz wnioskuje o odszkodowanie. Co do użytego stwierdzenia przez radnego cyt. „abyśmy się nie kompromitowali” – stwierdził, że opinia radnego wobec radcy prawnego nie jest wiążąca, Jego pracę oceniają inne organy. Stwierdził, iż faktycznie radny nie użył nazwiska w swojej wypowiedzi, to jednak można było się domyślić o kogo chodzi.

Wobec wypowiedzi radnego co do postanowienia prokuratora o umorzeniu śledztwa, to ze zdziwieniem przyjmuje zaprezentowaną tu ocenę. Pan prokurator umorzył śledztwo wobec braku cech przestępstwa, aczkolwiek dopatrzył się pewnych uchybień. Zwrócił uwagę p. Przewodniczącemu Rady na to, że ma być podejmowana uchwała w sprawie dotyczącej

„Urbexu” – ponowne zobowiązanie do zgłoszenia wniosku do prokuratora w związku ze stwierdzonymi przez Komisję nieprawidłowościami – tu zacytował art. 244 kk dot. konsekwencji takiego wniosku tj ponowne zgłoszenie może skutkować odpowiedzialnością karną dla Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady oświadczył, że sprawa projektu uchwały będzie przedmiotem rozpatrzenia Rady na sesji w dniu 12 maja br. i Rada jako organ stanowiący o tym zadecyduje. Wcześniej w tej sprawie będą obradować komisje Rady.

Wyraził nadzieję, że Rada weźmie pod uwagę opinię radcy prawnego w tej sprawie.

W sprawie wniosku p. Połubek o ponowne badanie słuchu odpowiedzi udzieliła p. Miłkowska, która wyjaśniła, że Gmina nie była organizatorem tego badania, użyczyła tylko pomieszczenia i pomogła organizacyjnie.

Radny Dariusz Stasiak odnosząc się do wypowiedzi radcy p. Pajaka przytoczył zasadę „Uderz a, nożyce” Prosił, aby radnych nie wprowadzać w błąd, przytoczył zapisy z uchwały Rady oraz poinformował, że Komisja Rewizyjna dokonała oceny działania Burmistrza.

Doszło do wymiany zdań pomiędzy radnym a radcą. Przewodniczący Rady starał się dyscyplinować obrady. Radny Dariusz Stasiak zwracał uwagę radcy p. Pająkowi na kontekst wypowiedzi, który dotyczył umorzenia i zarzucił, iż radca Go nie słuchał.

(chodziło o obarczenie Burmistrza Mielocha odpowiedzialnością za brak nadzoru wówczas, gdy ten nie był jeszcze Burmistrzem Gminy, czyli za okres przed 18 listopada 2002 r.)

W punkcie 11 – **Sprawy różne:**

Przewodniczący Rady poinformował Radę o sprawach:

- 1) przypominał o obowiązku składania oświadczeń majątkowych,
- 2) pytał Radę – czy jest gotowa do tego, aby na sesji 12 maja można było wpisać statut Gminy? - brak odpowiedzi ze strony radnych
- 3) poinformował o zgłoszonych inicjatywach uczczenia pamięci Jana Pawła II – zapowiedział skierowanie propozycji do komisji Rady,
- 4) poinformował o piśmie Burmistrza, w którym prosi o wypełnienie przez radnych ankiet dot. realizacji zadania w zakresie rewitalizacji – złożono tylko 4 ankiety.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Miliczu, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział w sesji i o godz. 18,30 zamknął obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Miliczu.

Protokółowała

Halina Kusch

Przewodniczący Rady

Edward Rybka

