

Protokół Nr XXXII / 05
z obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 30 września 2005 r.

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 14,00 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edward Rybka. W obradach uczestniczyło 18 radnych, nieobecni na sesji: radny Ryszard Ochowicz i radna Krystyna Ugorek. Na sesję spóźnili się: radny Edmund Bienkiewicz i radna Ewa Tomaszewska.

Powitał wszystkich przybyłych na sesję.

(lista obecności – zał. nr 1)

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Następnie poprosił Burmistrza, aby dokonał wręczenia stypendiów z Gminnego Funduszu Stypendialnego uczniom szkół gminnych.

Stypendium otrzymali:

Daria Boruta, Andrzej Cwenar, Paulina Jarosz, Barbara Małecka, Paweł Miedziński, Joanna Mulik, Bogusława Owczarek, Agata Szocik, Honorata Adamiec, Alicja Bielicka, Ewa Blaszcze, Szymon Górnicki, Henryk Grzywna, Sonia Jędryczko, Magdalena Kowalska, Aneta Krawczyk, Piotr Piosik, Kamila Ratyńska, Magdalena Samól, Monika Sofińska, Mateusz Stachowiak, Aleksandra Wąsik, Karina Wrona.

Burmistrz Gminy Ryszard Mieloch gratulował wyróżnionym stypendystom osiągnięć i życzył im dalszych sukcesów.

W informacji o realizacji stypendiów z Gminnego Funduszu Stypendialnego podano, że wyróżniono stypendiami 22 uczniów z tego 15 otrzymało stypendium pierwszy raz.

Gratulacje stypendystom w imieniu własnym i całej Rady Miejskiej złożył Przewodniczący Rady Edward Rybka. Następnie poinformował zebranych, że ogłosi 3 minutową przerwę w obradach, aby dać możliwość opuszczenia sali wszystkim tym, którzy nie są zainteresowani obradami. O godz. 14,18 została ogłoszona 3 min. przerwa w obradach. Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 14,21 i przystąpiono do realizacji pkt 1 ppkt 3.

(lista wyróżnionych z podaniem średnich ocen i osiągnięć – zał. nr 2)

W punkcie 1 ppkt 3 – **rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad** - Przewodniczący Rady poinformował, że Rada od tej sesji obraduje według nowych reguł, które zostały zapisane w statucie Gminy Milicz. Według nowych uregulowań zmiany do porządku obrad zgłasza się w formie pisemnej na stanowisku ds. obsługi Rady w terminie określonym w statucie tj. najpóźniej w przeddzień sesji w godzinach pracy Urzędu.

Poinformował, że nie wpłynęły wnioski o zmianę porządku obrad w związku z tym Rada obradować będzie według porządku obrad ustalonego przy zwołaniu sesji i przedstawia się on następująco:

2. Przyjęcie protokołów z XXX i XXXI sesji Rady Miejskiej.

3. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji zadań własnych gminy w okresie między sesjami.

4. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu Gminy Milicz za I półrocze 2005 r.

5. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zaliczenia dróg do kategorii dróg publicznych gminnych (*dot. ulic w miejscowości Milicz*),
 - 2) zaliczenia dróg do kategorii dróg publicznych gminnych (*dot. ulic w miejscowości Sułów*)
 - 3) pozbawienia dróg kategorii dróg publicznych gminnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
- 1) przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji,
 - 2) współdziałania z Gmina Pakosław przy realizacji zadania inwestycyjnego: „Budowa drogi gminnej Zaorle – Gmina Pakosław, Baranowice – Gmina Milicz”,
 - 3) udzielenia pomocy Powiatowi Milickiemu w realizacji zadania w zakresie doradztwa zawodowego i doskonalenia nauczycieli,
 - 4) zmian budżetu Gminy Milicz na 2005 rok.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Komunikaty wolne głosy i wnioski.
9. Zamknięcie obrad sesji.

W punkcie 2 porządku obrad - **Przyjęcie protokołów z XXX i XXXI sesji Rady Miejskiej** – Przewodniczący Rady przypomniał, że zostały ustalone nowe zasady przyjmowania tych dokumentów tj. zgodnie z § 60 statutu – *Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji odbywa się w ten sposób, że jeśli nie zgłoszono do niego zastrzeżeń lub poprawek to protokół uważa się za przyjęty.*

W związku z powyższym zwrócił się z zapytaniem do radnych – czy są uwagi do protokołów z XXX sesji Rady Miejskiej w Miliczu, która odbyła się 30 czerwca 2005 r.?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady zapytał – czy są uwagi do protokołu z XXXI sesji – 29 lipca br, która została zwołana w trybie nadzwyczajnym na wniosek Burmistrza Gminy.

Uwag do protokołu Nr XXXI / 05 nie zgłoszono.

Przystępując do realizacji punktu 3 porządku obrad – **Sprawozdanie Burmistrza z realizacji zadań własnych gminy w okresie między sesjami-** Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza Ryszarda Mielocha o przedłożenie informacji.

Burmistrz Ryszard Mieloch złożył informację z działalności w okresie od 30 czerwca do dnia sesji.

(informacja pisemna – zał. nr 3)

W sprawie przedłożonej informacji pytała radna Alicja Szatkowska, która pytała w następujących sprawach:

- 1) zarządzeń Burmistrza: -
 - a) w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł,
 - b) w sprawie zmian budżetu,
 - c) zmieniające zarządzenie w sprawie zatwierdzenia organizacji Szkoły Podstawowej w Sułowie,
- 2) w zakresie inwestycji: remont nawierzchni jezdni ul. Armii Krajowej od odcinka ul.

Budowlanej do ul. Kościuszki – pyt. dlaczego nie cała Armii Krajowej?
Burmistrz zobowiązał się udzielić odpowiedzi w końcowym punkcie porządku obrad.

W punkcie 4 porządku obrad – **Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu Gminy Milicz za I półrocze 2005 rok.** – Przewodniczący Rady Edward Rybka powiedział, że radni dokument dostali na początku miesiąca września, był on także przedmiotem rozpatrzenia komisji Rady. Zwracając się do Burmistrza zapytał – czy Burmistrz chce zabrać głos w sprawie sprawozdania i przybliżyć je zebrany na sali obrad?

Burmistrz Ryszard Mieloch nie skorzystał z zaproszenia do zabrania głosu.

Opinię Komisji Budżetowo – Gospodarczej o sprawozdaniu z wykonania budżetu za I półrocze przedstawił Przewodniczący Komisji p. Edward Milian, który poinformował, że sprawozdanie Burmistrza było przedmiotem rozpatrzenia Komisji w dniu 22 września br. Nie zostały wniesione zastrzeżenia pod względem merytorycznego opracowania sprawozdania, natomiast w odniesieniu do oceny wykonania budżetu za okres sprawozdawczy, kierowano uwagi do części dochodowej, jak i wydatków formułując negatywną ocenę, która została wyrażona poprzez głosowanie(*głosy za- 2, przeciw – 4 i wstrzymujące się 3*).

Uwagi merytoryczne odnotowano głównie do niskiego wykonania nakładów inwestycyjnych i wydatków w dziale administracji publicznej.

Na czas rozpatrywania sprawozdania nie było opinii Regionalnej izby Obrachunkowej.

Przewodniczący Rady zapoznał Radę z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi dotyczącymi sprawozdań z wykonania budżetu gminy. Powiedział min.: kwestie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za I p półrocze reguluje art. 135 ustawy o finansach publicznych . Burmistrz Gminy zobligowany jest do dnia 31 sierpnia złożyć do Rady sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze i takie sprawozdanie do Rady zostało złożone z zachowaniem terminu. Dokument ten został przesłany do radnych w pierwszych dniach września, Burmistrz był zobligowany do przekazania sprawozdania do Regionalnej Izby Obrachunkowej wg oświadczenia Burmistrza obowiązek został spełniony. Z zapisu art. 135 ustawy o finansach publicznych nie wynika obowiązek rozpatrywania sprawozdania za I półrocze – traktuje się to jako informację o przebiegu wykonania budżetu. Całkiem inaczej wygląda kwestia rozpatrzenia sprawozdania rocznego – reguluje to art. 136 ustawy . Brak jest podstaw prawnych do podejmowania uchwał w sprawie sprawozdań ,

Skarbnik Gminy zapytany o to - czy jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu powiedział, że takiej opinii jeszcze nie ma, parokrotnie kontaktował się telefonicznie z RIO, został poinformowany, że z tytułu choroby pracownika opinia będzie przesłana w późniejszym terminie.

Radny Stanisław Kuśnierz pytał w sprawie formalnej – czy bez opinii RIO można dokonywać rozpatrzenia sprawozdania? Następnie odniósł się do odpowiedzi udzielonej przez Skarbnika, którą określił jako żenującą, wyraził stanowisko, że są inne metody wyegzekwowania dokumentu z RIO.

Przewodniczący Rady ponownie wyjaśniał, że z braku opinii RIO i ma co robić zagrożenie do rozpoznania sprawy. Kwestie sprawozdania za I półrocze reguluje art. 135 ustawy o finansach publicznych.

Burmistrz Ryszard Mieloch twierdził, że ze swoich obowiązków wywiązał się, dokument został dostarczony do adresatów i rolą urzędnika Regionalnej Izby Obrachunkowej było dotrzymanie terminu sporządzenia opinii o sprawozdaniu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że z tytułu braku opinii RIO o dokumencie nie ma co robić wielkiego problemu, Burmistrz się z obowiązku wywiązał, a tylko RIO nie dotrzymało terminu, jednakże przy tym sprawozdaniu nie ma to większego znaczenia, dokument ten jest niezmiernie istotny przy rozpatrywaniu sprawozdania rocznego i jego brak w trakcie wypełniania procedury absolutoryjnej stanowi istotne naruszenie prawa.

Radny Bronisław Bienkiewicz twierdził, że radni uzyskali obiektywne wyjaśnienia w trakcie rozpatrywania sprawozdania na komisjach Rady, radni mieli pretensje co do pewnych limitów, a najwięcej do OSIR – u, które już wykorzystało 82 % planowanych środków. Uważa, że nad tym dokumentem nie ma co za wiele dyskutować, faktyczna ocena będzie roczna. Kończąc powiedział, że radni mieli zastrzeżenia co do przebiegu wykonania budżetu za półrocze.

Radny Stefan Hołobyn wyraził stanowisko, że dobrze jest się zapoznać z opinią RIO o dokumencie, bowiem badana jest jego spójność w oparciu min. o sprawozdania statystyczne. Opinia RIO jest istotna przy podejmowaniu decyzji przy głosowaniu. Jak wykazuje praktyka, RIO wykazywało szereg błędów i nieścisłości w przedkładanych sprawozdaniach.

(sprawozdanie zał. nr 4)

W punkcie 5 porządku obrad – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) zaliczenia dróg do kategorii dróg publicznych gminnych (dot. ulic w miejscowości Milicz)

Burmistrz Ryszard Mieloch zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na zmianie brzmienia § 2, który otrzymuje treść:

„ § 2. Uchyla się uchwałę Nr VIII / 54 / 99 Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 25 czerwca 1999 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (zmiany uchwały: Nr X/ 73/99 z dnia 11.10.1999 r.; Nr XIX/ 148/2000 z dnia 27.11.2000 r.).”

W uzasadnieniu podał, że wprowadzenie powyższego uregulowania pozwoli zakończyć postępowanie sądowe i uregulować stan prawny powyższego ciągu dróg.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że projekt uchwały był bardzo gorąco dyskutowany na posiedzeniu Komisji i w brzmieniu pierwotnym nie uzyskał akceptacji.

Innych głosów i wniosków nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 15 radnych, z tego głosy za – 7 , przeciw 1 i wstrzymujących się – 7.** Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXII/ 251/05

**Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 30 września 2005 r.
w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg publicznych gminnych**

(zał. nr 5)

2) zaliczenia dróg do kategorii dróg publicznych gminnych ((dot. ulic w miejscowości Sulów),

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że projekt zyskał akceptację większością głosów.

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **Rada uchwałę podjęła jednogłośnie (18 głosów za).**

**Uchwała Nr XXXII/ 252/05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 30 września 2005 r.**

w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg publicznych gminnych

(zał. nr 6)

3) pozbawienia dróg kategorii dróg publicznych gminnych

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. **Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie (18 głosów za).**

**Uchwała Nr XXXII/ 253 / 05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 30 września 2005 r.**

w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg publicznych gminnych

(zał. nr 7)

W punkcie 6 porządku obrad – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji ,

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że projekt uchwały był szeroko dyskutowany na posiedzeniu Komisji i uzyskał opinię pozytywną.

Innych głosów w dyskusji nie było, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania – **Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie – 18 głosów za.**

Uchwała Nr XXXII / 254 / 05

**Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 30 września 2005 r.
w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji**

(zał. nr 8)

**2) współdziałania z Gminą Pakosław przy realizacji zadania inwestycyjnego:
„Budowa drogi gminnej Zaorle – Gmina Pakosław, Baranowice – Gmina Milicz”**

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że było szereg pytań do projektu uchwały, Komisja projekt zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały – Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie – 17 głosów za.

Uchwała Nr XXXII/ 255 / 05

Rady Miejskiej w Miliczu

z dnia 30 września 2005 r.

**w sprawie współdziałania z Gminą Pakosław przy realizacji zadania inwestycyjnego:
Budowa Drogi gminnej Zaorle – Gmina Pakosław, Baranowice - Gmina Milicz**

(zał. nr 9)

3) udzielenia pomocy Powiatowi Milickiemu w realizacji zadania w zakresie doradztwa zawodowego i doskonalenia nauczycieli,

Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Zdrowia i Opieki Społecznej Tadeusz Hupało powiedział, że zagadnienie było przedmiotem rozpatrzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej w części finansowej, o opinię została poproszona Komisja Oświaty. Na posiedzeniu Komisji dyskusja była bardzo ożywiona jednakże nie ustalono rozstrzygnięcia w drodze głosowania (podany wynik : głosy za – 1, przeciw 1 i wstrzymujące się 5).

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian potwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała kwotę porozumienia , a co do reszty się nie wypowiadała.

Radny Dariusz Stasiak zakwestionował wynik głosowania podany przez p. Hupałę, twierdził iż Komisja negatywnie odniosła się do projektu uchwały.

O podanie wyniku głosowania zapisanego w protokole z obrad Komisji, został poproszony p. Bohdanowicz, który podał następujący wynik: **głosy za – 1, przeciw – 5 i wstrzymujące się – 1.**

Przewodniczący Komisji Tadeusz Hupało przeprosił za błędne podanie wyniku głosowania.

Radna Alicja Szatkowska wyraziła wątpliwość co do istoty porozumienia - czy podejmując taką uchwałę pomagamy powiatowi w utrzymaniu Jego jednostki? , czy

służy to naszym nauczycielom? Wyraziła przypuszczenie sprawa ta chyba to dotyczy także innych gmin.

Radny Dariusz Stasiak uważał, że Ośrodek ma określone zadania do realizacji, a do decyzji dyrektorów szkół należy określenie gdzie nauczyciel będzie realizował doksztalcanie. Rada nie powinna rozstrzygać, że właśnie w tym Ośrodku będzie realizowane doksztalcanie. Rada winna poruszać się w obowiązujących ustawach, a nie szukać furtek do obejścia przepisów.

Przewodniczący Rady Edward Rybka poinformował, że na sesję Rady zaprosił Dyrektora Centrum Edukacyjno – Metodycznego „Dolina Baryczy” p. Zofię Pietrykę i korzystając z uprawnień zapisanych w statucie udzielił głosu p. Dyrektor.

P. Zofia Pietryka przybliżyła Radzie zadania jakie Centrum realizuje na rzecz gminy. Powiedziała, że dziś radni naocznie mogli zobaczyć dobre efekty jednego z realizowanych programów - Wsparcia uzdolnień (*na sesji wręczane były stypendia z Gminnego Funduszu Stypendialnego – wśród nich byli laureaci konkursów powiatowych*).

Zadaniem Ośrodka jest pomoc przy pracy warsztatowej. Ośrodek działa od 2001 r. do tego czasu na tut. terenie, jeśli chodzi o takie działanie była „pustka”, „ biała plama” co wyróżniało powiat milicki wśród innych obszarów już zorganizowanych.

Na terenie województwa działała system doskonalenia nauczycieli, formy doskonalenia mogą być realizowane na wniosek. Prowadzą szczegółową diagnostykę potrzeb, która stanowi podstawę do tworzenia form doskonalenia. Mają doradców metodycznych. Pozyskują granty finansowane przez Urząd Marszałkowski. Przeprowadzają szkolenia, warsztaty metodyczne i z czegoś to muszą finansować. Chodzi tylko o 15 tys. zł, w ramach tej kwoty realizowane jest także dofinansowanie do konkursów, o które szkoły mogą się ubiegać.

Powiedziała także, że ze strony powiatu spotkała się z zarzutem - iż coś robią dla gmin skoro są jednostką powiatową, a dziś przychodzi Jej się tłumaczyć przed tą Radą za to, że coś robią dla szkół tej Gminy. Pytała – czy ma zabronić nauczycielom gminnych szkół udział w doskonaleniu zawodowym? Ich udział w szkoleniach jest największy.

Radny Jaskulski pytał o udział finansowy innych gmin i w odpowiedzi usłyszał: 15 tys. zł Gmina Milicz, Gmina Krośnice 2.500 zł. i Gmina Cieszków – 1000 zł.

P. Zofia Pietryka poinformowała o różnicach w kosztach doskonalenia tu na miejscu jest znacznie niższa niż w innych ośrodkach . Uważa, że przedłożona oferta jest dla tej Gminy bardzo korzystna.

Radna Ewa Tomaszewska wyjaśniła, że stanowisko Komisji nie było wyrażone pod kątem Ośrodka a tylko było sprzeciwem wobec złej współpracy z powiatem (*chodziło o złą ocenę współpracy Powiatu Milickiego z Gminą Milicz*), p. Pietryka bardzo sobie wzięła do serca tę opinię, ale jak zapewniła nie jest ona przeciw Ośrodkowi, którego pracę widzą i dobrze odbierają.

P. Pietryka zapewniła Radę, że chce pracować dla wszystkich nauczycieli zarówno gminnych jak i powiatowych i nie chce się wypowiadać w sprawach relacji gmina – powiat.

Radny Dariusz Stasiak zarzucił p. Pietryce, że Ta nie odpowiedziała na Jego pytanie i to, że zbyt emocjonalnie podchodzi do zagadnienia. Twierdził, że to dyrektor szkoły powinien decydować, gdzie będzie realizowane doskonalenie nauczycieli i za ile będzie wybrana oferta szkolenia. Powiedział także, że szkoły w swoim budżetach mają zapisane środki na ten cel.

Stwierdził także, że p. Pietryka zbyt emocjonalnie podchodzi do sprawy.

P. Pietryka oświadczyła, że nie wywiera żadnego nacisku na dyrektorów szkół, to oni sami decydują, gdzie będą się kształcić nauczyciele, ale należy mieć także na względzie to, iż ich oferta jest tania.

Radny Dariusz Stasiak zauważył, że powiat nie pytał gmin co do potrzeby takiego działania, gdy je uruchamiał, następnie dokonał przekształceń także nie pytając o to gminy i do tego jeszcze istotnie pomniejszył budżet swojej jednostki.

P. Zofia Pietryka przedłożyła także radnym zestawienie o pracy Ośrodka.

Radni otrzymali także wydanie pn.: „Zeszyt Centrum Edukacyjno – Metodycznego Dolina Baryczy w Miliczu - LUBIĘ SZKOŁĘ.

Radny Dariusz Stasiak wyraził stanowisko, że skoro Burmistrz chce to niech udziela pomocy, 15 tys. zł nie jest kwotą wielką. Jeśli jednak chce się finansować Ośrodek, to należy wrócić do pytania - celu powołania Ośrodka i realizowanych zadań.

Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Korol wyraził żal z faktu, że nie mógł uczestniczyć w ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty.

Oświadczył, że jest za przyjęciem uchwały po tym co dziś usłyszał na sesji z ust p. Pietryki, ale uwagi p. Stasiaka też są słuszne i należy je wyjaśnić.

Stwierdził, że wszyscy chcą, aby ich dzieci były dobrze kształcone, jeśli mamy dobrze wykształconych nauczycieli to są konkursy, zaangażowanie uczniów większe i z tego są efekty, co było uwidocznione na początku sesji.

W związku z wyczerpaniem dyskusji, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: głosowało 18 radnych z tego: **głosy za: 11, przeciw – 2 i wstrzymujące się – 5.**

**Uchwała Nr XXXII/ 256/05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 30 września 2005 r.**

w sprawie udzielenia pomocy Powiatowi Milickiemu w realizacji zadania w zakresie doradztwa zawodowego i doskonalenia nauczycieli

(zał. nr 10)

4) zmian budżetu gminy

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że Komisja pozytywnie większością głosów przyjęła projekt uchwały.

Głos w dyskusji w sprawie projektu uchwały zabrali:

Radny Bronisław Bienkiewicz wyraził zdziwienie wobec faktu pomniejszenia środków dla ZUK, pytał – dlaczego tak się dzieje, czy nie ma awarii ?

Oświadczył, że tego nie może zrozumieć.

Pytał także – czy dotacja dla oświaty jest już ostateczna w tym roku? Taką informację na posiedzeniu Komisji składał Skarbnik i chce się upewnić, czy to jest prawda?

Radna Alicja Szatkowska pytała- czy należy rozumieć, że długi w szkołach gminnych zostaną spłacone? Czy jest jeszcze jakaś szkoła, która pozostaje z długiem?

Burmistrz Ryszard Mieloch tłumaczył, że na półroczu wszystkie szkoły, poza Szkołą Nr 2 w Miliczu, są bez długów. Wyraził nadzieję, że do końca roku uda się także znieść resztę zobowiązań i wówczas wszystkie szkoły będą na czysto.

Oświadczył także, że do końca roku nie przewiduje się dodatkowych środków na bieżące funkcjonowanie szkół.

W związku z wyczerpaniem dyskusji, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych z tego: głosy za – 12, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 6.**

**Uchwała Nr XXXII / 257/05
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 30 września 2005 r.
w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz na 2005 rok**

(zał. nr 11)

W punkcie 7 porządku obrad – **Interpelacje i zapytania** – Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie między sesjami nie było zgłoszonych interpelacji i tak w świetle nowych uregulowań pozostaje otwarta sprawa zapytań. W związku z powyższym zwrócił się do radnych w sprawie zapytań. Radni nie skorzystali z prawa zgłaszania zapytań w związku z powyższym nastąpiło przejście do realizacji punktu 8 porządku obrad – **Komunikaty, wolne głosy i wnioski**- Burmistrz Ryszard Mieloch zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady - kiedy będzie mógł udzielić odpowiedzi na pytania, które zostały zgłoszone przy przedkładaniu informacji?

W odpowiedzi usłyszał, że zostanie Mu udzielony głos po części – komunikaty.

Przewodniczący Rady odczytał informację o sprawach jakie miały miejsce między sesjami i o korespondencji, która wpłynęła na ręce Przewodniczącego.

(informacja – zał. nr 12)

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji rolnictwa i Leśnictwa p. Nowackiego o przybliżenie radnym znaczenia skrótu ONW, jakie zostało użyte w piśmie Dolnośląskiej Izby Rolniczej we Wrocławiu.

Radny Jerzy Nowacki wyjaśnił, że ONW oznacza – O Niekorzystnych Warunkach- i wynika to z niekorzystnych warunków glebowych, rolnicy muszą mieć uregulowany stan faktyczny w przeciwnym razie mogą stracić prawo do dopłat.

Z przedłożonym wyjaśnieniem nie zgodził się radny Stanisław Kuśnierz, stwierdził iż nic nie rozumie z udzielonej odpowiedzi. Wyjaśnił, że obszary o niekorzystnych warunkach uzyskują dopłatę tj dodatkowo ok. 200 zł/ha, toczy się pewna kampania w tej kwestii, ARMR nie ma jeszcze aktów wykonawczych, a lata 2004/ 2005 traktuje się jako przejściowe do regulacji. Zapewnił, że w tych sprawach jest na bieżąco.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że pismo kieruje do Komisji Rolnictwa i oczekuje na ustosunkowanie się do zasygnalizowanej sprawy.

Na zapytanie o zarządzenie Burmistrza w sprawie zatwierdzenia organizacji Szkoły Podstawowej im. Juliusza Słowackiego w Sułowie na rok szkolnego 2005/2006 – odpowiedzi udzieliła Z-ca Burmistrza Jadwiga Miłkowska, która wyjaśniła iż zmiana ta wynikała z tego, że nauczyciel skorzystał z urlopu zdrowotnego, zapewniała że z tego tytułu nie zmieniała się liczba godzin i etatów.

Na zapytanie w sprawie zarządzenia Burmistrza w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł w jednostkach organizacyjnych gminy Milicz – wyjaśnień udzielił Skarbnik, który powiedział, iż na gminach ciąży obowiązek uregulowania tych kwestii.

Radna Alicja Szatkowska oświadczyła, że chce zobaczyć to zarządzenie. Twierdziła, że chyba została wprowadzona w błąd jeśli chodzi o zobowiązania w szkołach, bowiem na 30.06. br. zobowiązania wymagalne w szkołach były. Zwracając się do Skarbnika zapytała – czy to oznacza, że Szkoła Nr 2 nie będzie miała żadnych zobowiązań?

Burmistrz Ryszard Mieloch zobowiązał Skarbnika Gminy do dostarczenia, radnej Szatkowskiej, żadanego sprawozdania i zarządzenia.

Wobec zapytania o remont nawierzchni jedni ul. Armii Krajowej od odcinka ul. Budowlanej do ul. Kościuszki, odpowiedzi na zapytanie udzielił Burmistrz Ryszard Mieloch, który wyjaśnił, iż planowane jest wykonanie ul Budowlanej, zadanie to finansowane jest ze środków zewnętrznych, położona będzie kanalizacja, co wiąże się z kopaniem, część ul. Armii Krajowej też będzie rozkopana (*chodzi o odcinek od. Pl. Ks. Waresiaka do ul. Budowlanej*).

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXXII sesji, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział w sesji i o godz. 15,40 zamknął obrady XXXII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 30 września 2005 r.
Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 15,40.

Protokółowała

Halina Kusch
(inspektor)

Przewodniczący Rady

Edward Rybka