Protokół Nr XVI / 04
Z obrad XVI sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 12 lutego 2004 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 14,05 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edward Rybka. W sesji Rady uczestniczyło 18 radnych, nieobecni radni: radna Alicja Szatkowska i radna Ewa Tomaszewska.

(lista obecności – zał. nr 1)

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy który Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Powitał przybyłych na sesję: Burmistrza Gminy Ryszarda Mielocha, Zastępcę Burmistrza Jadwigę Miłkowską, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego, gościa specjalnego p. Marię Szuturmę, przedstawicieli lokalnej prasy, organizacji i partii politycznych, sołtysów oraz liczną grupę mieszkańców Milicza, w trakcie obrad na sesję przybyli: Przewodniczący Rady Powiatu Janisław Kaczmarek i Starosta Aleksander Magusiak.

Następnie Przewodniczący Rady Edward Rybka dokonał zaprezentowania tablicy pamiątkowej, która ma upamiętniać budowę pierwszego budynku mieszkalnego w Miliczu po II wojnie światowej (*tablica wykonana z mosiądzu o treści : Ten dom został odbudowany jako pierwszy na terenie miasta Milicza po zakończeniu II wojny światowej , inicjatorami odbudowy byli właściciele nieruchomości państwo Maria i Mikołaj Szuturmowie.*
Odbudowę rozpoczęto w 1950 r. Rada Miejska w Miliczu Milicz 12 lutego 2004 r. - tablica została wystawiona na sali nr 4) .
Powiedział ponadto:
„ Pani Maria Szuturma mieszkanka Milicza od lipca 1945 r. i jej mąż Mikołaj, który został mieszkańcem Milicza w 1946 r. w 1950 r. jako pierwsi mieszkańcy Milicza po II wojnie światowej podjęli decyzję o odbudowie spalonego budynku mieszkalnego poł. w Miliczu, ul. Kościuszki 14. 10 marca 1950 r. wystąpili ze stosownym podaniem do Starostwa Powiatowego w Miliczu Referatu Budownictwa uzyskując pozwolenie na wykonanie robót budowlanych. Z dostarczonych przez p. Marię dokumentów wynika, że realizacja tak odważnego przedsięwzięcia w tamtych latach była nie lada wyzwaniem, któremu p. Szuturmowie podołali i jako pierwsi dokonali odbudowy budynku mieszkalnego.

Pani Maria zwróciła się z pismem do Przewodniczącego Rady z propozycją, aby na budynku umieścić tablice pamiątkową, która będzie upamiętniać tę historyczną już decyzję. Po konsultacjach w Radzie Miejskiej i w uzgodnieniu z Burmistrzem Gminy postanowiono taką tablicę ufundować."

Poinformował także, że termin odsłonięcia tablicy będzie radnym podany.

Rada obecną na sali obrad p. Marię Szuturmę nagrodziła gromkimi brawami.

Przystępując do punktu 1b – zgłaszanie zmian do porządku obrad – Przewodniczący Rady na wniosek Burmistrza Gminy zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 8 – Podjęcie uchwał w sprawie, w ppkt 4 o brzmieniu „**4) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Milicz",** pozostałe punkty odpowiednio przenumerować.

Innych propozycji zmian porządku obrad nie zgłoszono , Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem. Wynik głosowania: głosowało 18 radnych**, głosy za – 16, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 2.**

W punkcie 2 porządku obrad – **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji –** Przewodniczący Rady przypomniał, że protokół z poprzedniej sesji był do wglądu na stanowisku ds. obsługi Rady, zapytał o uwagi do protokołu Nr XV/ 03 z obrad sesji Rady w dniu 30 grudnia 2003 r. Uwag do protokołu nie zgłoszono, w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. Wynik głosowania: głosowało 18 radnych**, Rada protokół przyjęła jednogłośnie.**

W punkcie 3 porządku obrad – **Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał –** informację za okres od 30 grudnia 2003 r. do 12 lutego 2004 r. złożył Burmistrz Ryszard Mieloch.

(informacja pisemna – zał. nr 3)

Ponadto Burmistrz zwracając się do Rady powiedział, że oddaje radnym do dyspozycji odnowioną salę, co prawda brakuje jeszcze parę elementów oraz jednego istotnego mebla – mównicy, na sali zastosowano jasne kolory, zakupiono nowe meble, pracownicy Domu Kultury dokonali zamontowania nowego nagłośnienia. Podziękował pracownikom Urzędu Miejskiego oraz Domu Kultury za to, że z taką determinacją przyczynili się do przygotowania sali na dzisiejsza sesję Rady.

Burmistrz Ryszard Mieloch dokonał także przedstawienia Radzie nowego dyrektora Domu Kultury p. Andrzeja Pluszcza.
Obecny na sali dyrektor Domu Kultury p. Andrzej Pluszcz przedstawił się Radzie i zaprezentował swoją osobę. Poinformował, że zapoznał się z bazą podstawową jaka mieści się przy ul. Piłsudskiego w Miliczu oraz dokonał objazdu świetlic wiejskich. Spostrzeżenie z objazdu świetlic takie, że jest wiele świetlic w dobrym stanie ale są i takie którym potrzeba remontu i ducha. Przedstawił także Radzie sprawozdanie finansowe oraz poinformował, że jest przygotowany projekt imprez kulturalnych. Zapowiedział, iż na razie nie przewiduje się zwiększenia etatowego w Ośrodku Kultury.

Przewodniczący Rady przerywając wypowiedź Dyrektora Ośrodka Kultury poinformował, że sprawozdanie z Ośrodka Kultury będzie przedmiotem rozpatrzenia przez Radę w innym terminie, a na dzisiejszej sesji miało nastąpić tylko zaprezentowanie samej sylwetki nowego dyrektora. Zapewnił, że będzie jeszcze okazja do zaprezentowania spraw Ośrodka Kultury i jego programu na rok bieżący.

W punkcie 4 – **Informacja o pracach komisji Rady Miejskiej –** informacje z pracy komisji Rady złożyli:

1) Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej Zdrowia i Opieki Społecznej Tadeusz Hupało poinformował, że Komisja odbyła dwa spotkania:
   - w dniu 19 stycznia br. Komisja zajmowała się sytuacją finansową w gminnej oświacie oraz projektem budżetu gminy na 2004 r.
   -w dniu 26 stycznia br. zajmowała się działalnością Hali Sportowej, zapoznała się z obszernym dokumentem przygotowanym przez dyrektora Gimnazjum oraz wysłuchała Jego wyjaśnień,

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt budżetu Gminy na 2004 r. *(przy dwóch głosach wstrzymujących się),* zapoznała się także z analizą dotycząca kondycji finansowej sportu, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady w sprawie rodzajów wyróżnień i wysokości nagród dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowych lub krajowym oraz szczegółowych zasad i trybu ich przyznawania,
Poinformował także, że w najbliższym czasie przewidziane jest spotkanie Komisji, które będzie dotyczyło działalności Ośrodka Kultury.

2) Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Edward Milian prezentując działalność Komisji w okresie między sesjami powiedział min:
„ Działalność Komisji w okresie między sesyjnym była ukierunkowana na materiałach informacyjnych Burmistrza w sprawie przyjęcia uchwały budżetowej na 2004 r. Praca Komisji, która zbierała się w ocenianym okresie trzykrotnie, dotyczyła oceny materiałów pod względem formalnym i prawnym, uwzględniając regulacje przepisów ustawowych oraz dostępny zakres przepisów finansowych z uwzględnieniem wymaganych symulacji ekonomicznych, stanowiących źródła dochodów oraz nakładów na funkcjonowanie działalności samorządowej, w tym możliwych do realizacji zadań inwestycyjnych. Ocena tych założeń, które w wyniku prac Komisji ulegały polaryzacji pozwoliła w konsekwencji uzyskać większościową akceptację końcowych opracowań zawartych w projekcie uchwały Rady Miejskiej, w sprawie budżetu na 2004 rok, która będzie przedmiotem aktu legislacyjnego na dzisiejszej sesji.
Nadmienia się, iż konstrukcja projektu uzupełniona została w części wnioskiem radnych i uwagami opartymi na uchwale Składu Orzekającego regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 27 stycznia br.
Ponadto Komisja przyjęła do wiadomości projekt zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Milicz wraz z załącznikami na lata 2004 – 2008.
Realizując plan pracy Komisji przyjęty na 2003 rok , rozpatrzono i przyjęto do wiadomości, z uwagami pod adresem władzy wykonawczej następujące informacje:

- działalności Ośrodka Sportu i Rekreacji pod katem realizowanych zadań statutowych, efektywności i wykorzystania zarządzanym mieniem,
- działalności ZUK z uwzględnieniem zmian strukturalno – organizacyjnych i realizowanych kosztów uwzględniając gospodarkę funkcjonujących oczyszczalni ścieków,
- działalności w dziedzinie ładu przestrzennego – uwzględniając: obszar uregulowania m.p.z.p., zaawansowanie opracowań planistycznych, politykę w zakresie bieżących opracowań planistycznych .

Wypełniając statutowy obowiązek, Komisja Budżetowo – Gospodarcza przyjęła w dniu 11 lutego 2004 r. pakiet materiałów i projekty uchwał stanowiących przedmiot obrad dzisiejszej sesji. Materiały z pracy Komisji zawarte są w protokołach.”

W punkcie 5 porządku obrad – **Interpelacje, zapytania, wolne glosy i wnioski –** głos zabrali:
1) radny Stanisław Kuśnierz przypomniał jak na grudniowej sesji Rady, Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z apelem o deklarowanie wpłat na rzecz Orkiestry Świątecznej Pomocy. Zapytał – dlaczego zebrane środki na rzecz Orkiestry oficjalnie przekazywał szef Klubu Radnych SLD p. Edward Milian, a nie jeden z wiceprzewodniczących Rady ? (*relacja telewizyjna z przekazania czeku),*

Drugim zagadnieniem była sprawa sprywatyzowania zarządzania mieniem gminnym – wyraził stanowisko, że zostało z Gminy wyprowadzone p. 70 tys. zł (*o takiej kwocie pisze prasa lokalna),* zapytał – jak to się ma co do relacji zatrudnienia, bo jeśli nie ma żadnej relacji to takie działanie należy uznać, że jest bez sensu.

Radny Dariusz Stasiak poruszył następujące sprawy:

1) przypomniał, że na remont Ośrodka Kultury w Sułowie miało być wydane ok. 30 tys. zł. w końcowym rezultacie okazało się, że jest to ponad 7 razy więcej – wyjaśnił, że chodzi o pewną formułę działania, które już wymagało akceptacji ze strony Rady Miejskiej,
2) z dzisiejszej prasy lokalnej wyczytał, że został udzielony urlop bezpłatny kierownikowi Wydziału Rozwoju Gospodarczego, pytał jak to można udzielać urlopu bezpłatnego po raz drugi w tym samym Wydziale. Twierdził, że Pani Małecka opuściła stanowisko pracy i pojechała uczyć się języka niemieckiego. Sugerował rozwiązanie stosunku pracy z osobami, które nie są zainteresowane pracą. Powiedział, że nie rozumie takiego działania Burmistrza, że na 3 miesiące przed wejściem do UNII kierownik Wydziału jest nieobecny na stanowisku pracy. Uważa, że pracować można znając język polski, wychodzi bowiem szereg nowych dokumentów, które należy czytać, analizować i szybko reagować.

Radny Bronisław Bienkiewicz pytał w sprawie zapisów § 12 uchwały m.p.z.p. w którym ustała się 30 % stawkę opłaty – po co uchwalamy skoro wydawana jest decyzja Burmistrza w tej sprawie?, czy chodzi o obarczenie Rady odpowiedzialnością ?

Przewodniczący Rady poinformował, że z wnioskiem o zabranie głosu zgłosili się sołtysi: p. Ludmiła Bigoń – sołtys Duchowa i p. Mieczysław Ruchała sołtys Sławoszowic. Następnie udzielił głosu Sołtysowi Duchowa.

P. Sołtys wnioskowała o doprowadzenie do przejezdności odcinka 1km drogi przebiegającej przez wieś. Twierdziła, iż drogę tę należy zrobić od podstaw , bowiem działania doraźne nie przynoszą żadnego skutku, jest to „syzyfowa praca". Zapewniała, że mieszkańcy wsi starają się jak mogą, ale niewiele to daje, drogą wożone są dzieci do szkoły, są pretensje mieszkańców, którzy twierdzą, że będą dochodzić odszkodowań od Gminy z tytułu uszkodzenia samochodów.

Sołtys Sławoszowic przypomniał, że odbyło się spotkanie z udziałem Burmistrza, radcy prawnego i p. Zająca a dotyczące realizacji inwestycji w Sławoszowicach - zapewniano, że w m-cu lutym br. zostanie nadany bieg sprawy. Wyraził pogląd, że Gmina nie zmieści się w terminie mimo, że zadanie zapisane jest w budżecie.

Druga sprawą zgłoszoną przez Sołtysa była sprawa świetlicy wiejskiej, przypomniał o obietnicach o zapewnieniach Burmistrza i Zastępcy Burmistrza w tej sprawie – miało być dobrze, były toczone rozmowy ze Starostą. Z obiektu budynku szkolnego nie zostały wydzielone pomieszczenia z przeznaczeniem na świetlicę, obiekt został wystawiony do przetargu. Uważa, że świetlica dla wsi jest bardzo potrzebna, Sekretarz Gminy także się żalił, że nie ma gdzie umieścić lokalu wyborczego. Zapowiedział, że nie będzie do końca na sesji Rady tak więc prosi Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na tej sesji, a radny Hołobyn poinformuje Go o przedstawionym stanowisku.

W punkcie 6 porządku obrad – **Przyjęcie budżetu gminy Milicz na 2004 r. –** Przewodniczący Rady poprosił p. Burmistrza Ryszarda Mielocha o przybliżenie tego dokumentu.

Burmistrz Ryszard Mieloch powiedział min.:
Zdaje sobie sprawę z tego, że ten budżet nie jest idealny, ale należy przyznać, że jest ambitny. Tworząc budżet z jednej strony patrzono na kontynuacje zadań ale także na uporządkowanie frontu inwestycyjnego jak i pozyskiwanie środków unijnych i być może pod tym względem budżet jest zaplanowany na wyrost.
Ostatnia wersja budżetu, która została dostarczona radnym, zawiera uwzględnione wnioski zgłaszane na posiedzeniach komisji Rady. Poinformował także, że był na spotkaniu u Wojewody, w Urzędzie Wojewódzkim powstał Wydział, który będzie przyjmował i rozpatrywał wnioski o pomoc ze środków unijnych.
Priorytetem tego budżetu jest nastawienie na rozwój Gminy. Zwrócił się z prośbą do Rady o przyjęcie budżetu, wyraził świadomość, że budżet będzie wymagał korekt w ciągu roku, przy ubieganiu się o środki pomocowe najważniejszym jest aby był zatwierdzony budżet.

Radny Stanisław Kuśnierz zabierając głos w sprawie budżetu powiedział, że odbyły się trzy spotkania Komisji, zastanawiał się czy faktycznie było dość czasu na dyskusję, bowiem nie tak sobie wyobrażał dyskusje w tej sprawie – wczoraj Burmistrz dostarczył radnym autopoprawkę budżetu (*obszerny materiał*) i dziwne, że w tym miejscu nie dba się o oszczędności papieru, bo jak przypomniał niedawno był problem z kserowaniem 3 stron dla radnych- tłumaczono to koniecznością oszczędności papieru.
Wskazał na zagrożenia dla budżetu:
1) wchodzimy w duże kredyty, mniej jest pożyczek, wyraził zaniepokojenie wzrostem zadłużenia (*co prawda ustawa pozwala na wskaźnik do 60%)* zadłużenie 2003 r. opiewa na 25,13% i zakłada się w 2004 r. na poziomie 26,62%, wyraził obawę, że będzie to zdecydowanie więcej, dotacje dla zakładów budżetowych się nie zmieniają , O S i R miał być zakładem samofinansującym się (*mówił już o tym radny Stasia*k), ale w obecnej strukturze organizacyjnej jest to w zasadzie niemożliwe. Jeśli chodzi o inwestycje proponuje się nakłady wysokości 10.837,400 mln. zł z tego środki z budżetu Gminy zakłada się niewiele p. 1 milion zł .Jak zauważył jest co raz mniej środków własnych na inwestycje. Powiedział także, że bardzo odpowiedzialne podchodzi do spraw budżetu – Gmina zamierza rozbudowywać ośrodek na Karłowie (*ma być lepiej niż Cetniewo*), w budżecie zawarte są pewne kwoty na ten cel, a radni nie znają wartości kosztorysowej inwestycji. Zapowiedział , że Klub Radnych „Porozumienie" nie wprowadza dyscypliny w głosowaniu nad tym dokumentem, On sam będzie głosował przeciw.
Powiedział także, że nie jest zwolennikiem ograniczania dyskusji nad budżetem na sesji.

O godz. 15,20 Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutowa przerwę w obradach, wznowienie obrad nastąpiło o godz. 15,35 i przystąpiono do dalszej dyskusji nad budżetem Gminy.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny Dariusz Stasiak zapowiedział dokonanie oceny budżetu bez złośliwości i złości. Uważa, że w pewnym sensie budżet jest ambitny bowiem zawiera wiele inwestycji, przewidziane nakłady spore bo ok. 11 mln. zł, ponad 8 mln. zł to pieniądze, których tak naprawdę nie ma, są to po części środki wirtualne, biorąc pod uwagę zaawansowanie prac, to zaplanowane działania określił jako nierealne. Jeżeli budżet zostanie uchwalony to

może tak być, że kwota 3.315 tys. zł w konsekwencji przemieni się w pożyczkę bądź kredyt. Budżet Gminy doszedł do takiego stanu, że koniecznym się staje dokonanie restrukturyzacji wydatków, w Jego przekonaniu Gmina powinna podchodzić prawie wskaźnikowo tak, aby było 15 % wolnych środków, bowiem w budżecie Unii na lata 2007 – 2013 przewidziane są znaczne środki i należy działać tak, aby mieć własne środki na inwestycje, by móc występować o środki zewnętrzne. Dług w tej Gminie nie jest tak duży jak w innych gminach, słabością tego budżetu jest brak pewnych źródeł finansowania, znaczna część budżetu pochłaniają dopłaty do działalności np. oświaty. Uważa, że duża część zaplanowanych inwestycji nie zostanie zrealizowana z uwagi na brak źródeł finansowania. Jeżeli budżet zostanie uchwalony w zaproponowanym kształcie, to pójdzie wieść, że będą realizowane poszczególne zadania inwestycyjne, ale z uwagi na to, że jest wiele wątpliwych źródeł finansowania inwestycji, które może stanowić zagrożenia ich realizacji i w przyszłości nie będzie środków.

W sprawie O S i R jego formuły funkcjonowania zauważył, że zmian nie da się wprowadzić z dnia na dzień, jeśli dziś dajemy 105 tys. zł to zastanawiał się w którym miejscu będzie wniosek o zwiększenie dotacji, ZUK w roku poprzednim dotacja wynosiła 680 tys. zł w roku bieżącym ma być 805 tys. zł.

Wnioski w sprawie zakładów budżetowych nasuwają się same. Nie toczono dyskusji nad zabezpieczeniem środków na świadczenia socjalne, w budżecie zakłada się środki na poziomie r. ub. , które nie będą wystarczające.

Zauważył także, że nie odbyła się poważna debata w sprawie lokalizacji obiektów sportowych , uważa iż lokalizacja basenu krytego przy Szkole Podstawowej Nr 2 zwiększy ofertę Szkoły, a i w ramach WPI wyżej w rankingu zadań jest basen przy Szkole.

Podstawowym kryterium budżetu jest jego wiarygodność poprzez pryzmat finansowania, zapisy w budżecie określił jako zbiór tego co chcemy zrobić, wynika to z haseł z wielu lat tego co zamierzało się zrobić i co zostało odzwierciedlone w załączniku nr 13 do budżetu. Życzył realizacji budżetu, bowiem jak określił będzie to sukces Burmistrza. Stwierdził, że będą zadowoleni jeśli budżet będzie uwiarygodniany pozyskiwanymi kwotami. Zapewnił, że nie będą przeszkadzać w sukcesie. Oświadczył, że dokumentowi temu brakuje wiarygodności dlatego też radni BIM nie mogą go poprzeć.

Radny Bronisław Bienkiewicz w imieniu radnych Milickiej Wspólnoty Samorządowej przedstawił ocenę budżetu Gminy. Osobiście uważa, że jest on jak loteria TOTO, wczoraj na posiedzeniu Komisji padły słowa apelu do radnych spoza koalicji o sumienie, jak określił „ sumienie jest jak telefon komórkowy – nie wyłączać gdy się odezwie”. Stwierdził, że ma problem – czy ten budżet poprzeć – raz się apeluję do radnych o sumienie, a nie prosi się o ich udział w konsultacjach w sprawie budżetu. W uchwale budżetowej daje się bardzo duże uprawnienie burmistrzowi – w § 12 upoważnia się Burmistrza do dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniu wydatków między rozdziałami i paragrafami. Powiedział, że utracili zaufanie do Burmistrza bowiem Ten kręcił, matał i wykręcał się w sprawach „Urbexu”.

Wypowiedział się także w sprawie planowanej inwestycji na Karłowie, w budżecie zapisanych jest 300 tys. zł na to zadanie, chciałby wiedzieć ile to zadanie ma kosztować, zastrzegł jednak że jeśli będzie tam inwestor strategiczny to zgadza się, jeśli natomiast ma to się odbywać w oparciu o garnuszek Gminy, to jest przeciwny. Zauważył także, że powstał lobbing milicki jeśli chodzi o halę sportową. Twierdził, że jeśli chodzi o inwestycje to radni zostali wpuszczeni w „maliny” w dokumencie użyte jest sformułowanie „budowa parkingów”, a tak faktycznie chodzi o budowę jednego parkingu. Uważa, że wydawanie takich środków na to jedno zadanie to tej Gminy nie stać.

Burmistrz Ryszard Mieloch ostro zaprotestował wobec wypowiedzi radnego Bienkiewicza, w której radny nazwał go nieuczciwym i krętaczem - życzył radnemu, aby był tak samo uczciwy jak jest Burmistrz.

Radny Jerzy Nowacki wyraził stanowisko, że budżet winien być ambitny. Pytał – czy to źle, że jest sporo inwestycji, że Burmistrz poszukuje środków ?, czy to źle, że jest równa „łyżka" dla miasta i dla wsi, dla strony zachodniej i wschodniej?, czy to źle że Burmistrz spłaca zadłużenia, że chce się przyczynić do powstania Ośrodka Sportu, na co może pozyskać znaczne środki unijne.
Budżet ten winno się postawić na szali i równoważyć go ambitnymi zamierzeniami.

Radny Stefan Hołobyn powiedział, że budżet ten można scharakteryzować jako ambitny ale nierealny. Jak zauważył w 2003 r. Burmistrz się starał , ale rok 2003 wykazał, że efekty nie były zbyt optymistyczne. Życzył, aby ten rok był rokiem lepszym.

Następnie wypowiedział się w sprawie zadłużenia, przypomniał iż już wcześniej wskazywał że będzie zadłużenie faktyczne rzędu 8 mln. zł, Skarbnik Gminy mówił o zadłużeniu 5 mln. zł , założonych było wiele spraw, które nie zostały zrealizowane w 2003 r., a miały być realizowane, jeśli by zostały zrealizowane to prognoza długu byłaby w granicach 10 mln. zł. jest jeszcze kwestia wiarygodności otrzymywanych z Urzędu informacji. Zadłużenie wskazuje na skalę wydatków bieżących – to co trzeba wydać aby żyć nie mówi się o inwestycjach.. Z tego wynika, że w 2003 r. ,że z własnych środków wydatkowano na inwestycje bo deficyt wyniósł p. 4 mln. zł a część zadań nie została zrealizowana. W tej sytuacji Rada winna bardziej upoważnić Burmistrza do zaciągania kredytów w wysokości określonej w budżecie. Wpływy do budżetu są mniejsze od wydatków jak określił „zjada się srebra rodowe" , dochodzimy do problemu „oszczędności" o których mówił na jednej z komisji Rady radny Edmund Bienkiewicz. Zakłada się poczynienie oszczędności w oświacie rzędu 2 mln. zł, zastanawiał się jak to będzie, gdy to się nie uda? Mówiono, że będzie reorganizacja O S i R i nie będzie dotacji dla tej działalności, ale okazuje się, że dotacja jest zapisana w budżecie.
Odpowiadając na hasło „ma być oszczędniej" jako przykłady temu zaprzeczające podał: ogłoszony przetarg na inwestora zastępczego na Karłowo, zwiększenie liczby wydziałów w Urzędzie Miejskim, przypomniał także sprawę „Urbex- u" - twierdził, że gdyby nie radni opozycyjni, to Sułów byłby droższy o ok. 1,7 mln. zł.
W sprawie nakładów inwestycyjnych powiedział, że mówiono już o parkingach, w budżecie nie widać zadań pro- modernizacyjnych, które by obniżyły koszty eksploatacji, wskazał na przykład oświetlenia ulicznego, które wymaga modernizacji z uwagi na koszty. Zaprognozował nakłady w zał. 13 twierdził, że nie będzie to 10,8 mln zł a zrealizuje się ok. 7 mln. zł.

Kończąc swoją wypowiedź stwierdził, że budżet ten nie spowoduje katastrofy dla tej Gminy.

Przewodniczący Rady podsumowując dotychczasową dyskusję przypomniał, że w sprawie budżetu dyskusje toczyły się na 3 posiedzeniach Komisji Rady, zgłoszonych zostało szereg wniosków, które Burmistrz uwzględnił w budżecie, zgłoszonych było szereg pytań i wątpliwości, udzielano wyjaśnień.
Poinformował, że nie zamyka jeszcze dyskusji w sprawie budżetu.

Radna Elżbieta Musiałowska zauważyła pewną rywalizację w prognozowaniu długu po stronie radnego Hołobyna i Skarbnika. Żartobliwie zapytała, czy radny szykuje się na stanowisko Skarbnika?

Radny Edward Milian przedstawił stanowisko Klubu radnych SLD w sprawie budżetu Gminy na 2004 r.

„ Projekt budżetu, który po przyjęciu go na dzisiejszej sesji przyjmie formę uchwały budżetowej na 2004 r. spełnia wymogi założeń opartych na przepisach ustawowych, przyjętych wcześniej uchwałach o dochodach lokalnych, informacjach Ministerstwa Finansów, stanowiących o przewidywanych dochodach własnych, wynikających ze stawek podatkowych, opłat, subwencji i dotacji oraz innych regulacji prawnych.
Ustalenia dotyczące dochodów są w pewnym stopniu nie doprecyzowane, gdyż stanowią prognozę wpływów wyrażoną wskaźnikami od realizowanych podatków, co jest zależne od lokalnego rozwoju gospodarczego. W tej dziedzinie należy zauważyć racjonalność w zakresie planowanych dochodów, podatków i opłat lokalnych, gdzie odstąpiono od metody wzrostu stawek na rzecz ich stabilizacji i wykorzystania możliwości realizowania racjonalnych kosztów, szczególnie w obrębie funkcjonowania jednostek budżetowych gminy. Zadaniu temu służą wdrożenia restrukturyzacyjne zawarte w zadaniach gminy. Pro dochodowo potraktowano dochody z majątku gminy przewidując wyższe wpływy z najmu, dzierżaw oraz innych rodzajów działalności własnej. Na wyższym poziomie przewiduje się środki w ramach subwencji ogólnej. Zabezpieczono wymagany poziom dotacji na zadania realizowane z zakresu administracji rządowej. Zmianie, która zaangażuje większe obciążenia gminy ulegają nakłady na pomoc społeczną. Zakres wpływów na tym odcinku regulują ustawy. Dochody gminy, na podstawie dotychczasowych informacji i złożonych wniosków, przewidują dotacje na zadania własne oraz fundusze celowe w możliwych do wykorzystania kierunkach – głównie na ochronę środowiska.
Znaczącym dążeniem organu wykonawczego jest penetracja źródeł dochodów w odniesieniu do finansowania planowanych inwestycji. Nadmienić należy, iż konstrukcja budżetu w tym dziale specyfikuje wartość dofinansowania, co nie zostało zakwestionowane przez organ orzecznictwa RIO.
Zdaniem Klubu Radnych SLD - UP powiązanie projektu realizowanych zadań inwestycyjnych stymuluje z bieżącym kredytem bankowym jest bezpieczne i daje możliwości absorbcji środków zewnętrznych. Działaniem priorytetowym w odniesieniu do wydatków budżetowych, co ma odbicie w budżecie, jest zabezpieczenie nakładów na tą działalność, jako wiodącą w działalności gminy winien spowodować likwidację zadłużenia powstałego w 2003 r. i nadać kierunek racjonalności w funkcjonowaniu oświaty- wydzielając do odrębnych rozliczeń, nakłady inwestycyjne, które zostały określone w planie rzeczowym budżetu. Należy nadmienić, iż aktywna forma budżetu, zwłaszcza w zadaniach inwestycyjnych wywodzi się z planów społecznych, opartych na materiałach wieloletniego planu inwestycyjnego, uwzględnia zadania kontynuowane oraz podjęte, jako uzasadnione z inicjatywy organu wykonawczego, rozpoznane w warunkach finansowania i wspierane pod względem oczekiwań społecznych i rozwojowych gminy przez koalicję samorządową. Warunkiem, który winien cechować racjonalność i bezpieczeństwo finansów gminy jest wymagane prawem przeprowadzenie przetargów w oparciu o rozwiązania dokumentacyjne i zagwarantowanie procedury finansowej. Bezpieczeństwo to jest uwarunkowane „klauzulą zawieszającą”., która pozwala na wyłączenie zadania z realizacji w warunkach braku możliwości finansowania. Reasumując powyższe, co odnosi się do węzłowych zagadnień zawartych w uchwale budżetowej, Klub radnych samorządowych SLD – UP popiera przedstawione projekty i głosować będzie za przyjęciem budżetu.”

Radny Arkadiusz Korol zauważył, że wszyscy występujący w sprawie budżetu mieli trochę racji w swoich wypowiedziach. Można mieć wiele wątpliwości, czy się uda wszystko zrealizować i tylko tą drogą możemy się przyczynić do realizacji rozwoju, jeśli nie uzyska się środków zewnętrznych, to zadań nie będzie się realizować, tak więc nie ma niebezpieczeństwa dla Gminy. Następnie odniósł się do wysokości zaplanowanej rezerwy budżetowej - 100 tys. zł – zapytał, czy ta rezerwa nie jest zbyt niska, uważa że winna stanowić 1% budżetu.

Przypomniał, iż na poprzedniej Komisji Budżetowo – Gospodarczej mówił o inwestycji – budowa parkingu w Rudzie Milickiej w Jego ocenie jest to zbyt drogo i nie jest to czas na takie inwestycje. **Zgłosił wniosek o ściągnięcie tego zadania z budżetu.**

Radny Dariusz Stasiak zwracając się do Burmistrza pytał – czy jest On skłonny zadeklarować, że zdanie w zakresie wodociągowania 4 miejscowości zostaną zrealizowane w 100 %.

Radny Bronisław Bienkiewicz odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza powiedział, że nie było jego intencją obrażanie Burmistrza i za to Burmistrza przeprasza. Powiedział także, że poprzez sprawę „Urbexu" radni przeszli pewne „piekło", zapewnił że sukcesy Burmistrza są także sukcesami radnych, ale i porażki także są ich porażkami.

Burmistrz Ryszard Mieloch zabierając głos w sprawie projektu budżetu w kontekście wygłoszonych stanowisk wyraził zdziwienie, że na posiedzeniach Komisji wiedza urzędników nie została wykorzystana, zastanawiał się – czy tam brakowało słuchaczy? Zapowiedział, że nie chce polemizować bowiem każdy ma swoje racje.
Następnie zwracając się do radnych pytał – które gospodarstwa, które zamierza się rozwijać, a nie ma własnych środków nie zabiega o środki zewnętrzne, prosił aby wejrzeć w działanie innych gmin, które chcą się rozwijać i przygotowują warunki pod przyszłe pokolenia. Na tut. terenie nie można inwestować w przemysł z uwagi na Park Krajobrazowy i w związku z tym jest szereg ograniczeń. Twierdził, że każdy burmistrz winien dążyć do rozwoju gminy, w tej Gminie kierunek rozwoju winien być skierowany na turystykę.

Wskazał także na przyczyny perturbacji jakie miały miejsce przy realizacji poprzedniego budżetu i jako przykład podał Hale Sportową - kosztorys opiewał na 5,1 mln. zł a faktyczny koszt okazał się p. 7 mln. zł - zadanie trzeba było kończyć. Powiedział także, że wkrótce Rada będzie rozliczać Burmistrza z działalności za 2003 r. życzył wszystkim, aby za rok można było powiedzieć, że ten budżet został zrealizowany.

Przewodniczący Rady przypomniał, że został zgłoszony wniosek przez radnego Korola, poprosił Burmistrza, aby ustosunkował się do wniosku.

Burmistrz Ryszard Mieloch ustosunkowując się do wniosku radnego Korola w zakresie skreślenia zadania inwestycyjnego – budowa parkingu w Rudzie Milickiej poinformował, że realizacja zadania jest już bardzo wysoko zaawansowana. Jest to jedna z grup inwestycji, która może się przyczynić do rozwoju turystycznego dlatego też nie popiera tego wniosku w ramach możliwości skorzystania z autopoprawki. W budżecie zostało uwzględnionych szereg wniosków zgłoszonych na Komisji, widzi oszczędności w budżecie rzędu ok. 2 mln. zł i będzie starał się je zrealizować.

Radny Dariusz Stasiak powiedział, że radny Edward Milian oszukał perfidnie Radę mówiąc, że SLD i UP ma wspólne stanowisko wobec budżetu. Radny Korol zgłosił wniosek o skreślenie z wykazu zadań inwestycyjnych parkingu – sam też podpisuje się pod takim wnioskiem. Zwrócił się do radnego Miliana o zweryfikowania stanowiska Klubu.

Radny Edward Milian poprosił radnego o wycofanie podanej opinii bowiem jak wyjaśnił, stanowisko zostało wypracowane w systemie demokratycznym i nic nie mówił o jednogłośnej akceptacji.

Radny Stanisław Pawlak podniósł sprawy inwestycji we wschodniej części Gminy tj sali gimnastycznej dla Wróblińca, wodociągowania wschodniej części Gminy i potrzeby ich poparcia i realizacji. Zwracając się do radnego Kuśnierza pytał – czy w późniejszych głosowaniach, gdzie będzie rozpatrywana sprawa „Zbiornika Sułów „ też będzie miał do tego negatywny stosunek? Uważa, że zadania sa tak samo ważne jak budowa parkingów.
Pytał – co tak właściwie robi się w Sułowie, czy tylko samą kanalizację? Czy przy okazji robi się drogi, chodniki i inne zadania ?

Radny Arkadiusz Korol wyjaśnił, że jest za tym budżetem i go popiera, p. Milian powiedział prawdę twierdząc, stanowisko Klubu Radnych zostało ustalone w sposób demokratyczny. **Ponowił swój wniosek o usunięcie parkingu z wykazu inwestycji**.

Radny Dariusz Stasiak ponowił pytanie do Burmistrza odnośnie zapewnienia co do realizacji zadania wodociagowania. Zadeklarował, że jeśli takie zapewnienie padnie, to będzie liberalne podejście do budżetu. Poparł wypowiedź radnego Pawlaka co do potrzeby alokowania środków także we wschodniej części gminy.

Radny Bronisław Bienkiewicz powiedział, że nie jest tylko radnym Sułowa, mimo że w Sułowie mieszka, jest radnym tej Gminy . Naraził się już mieszkańcom Sulowa tym , że popiera inwestycje we wschodniej części Gminy.

Radny Stefan Hołobyn zauważył, że rozwinął się temat dotyczący budowy parkingu, myśli że Burmistrz już w trakcie roku poprzedniego zlecił przygotowanie dokumentacji bowiem termin jej zakończenia minął 10 stycznia br., w 2003 r. takiego zadania nie było w planie. Wyraził stanowisko, że jeśli coś się realizuje poza planem, to należy wykazać podstawę do takiego działania.

Burmistrz Ryszard Mieloch ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Hołobyna powiedział, że zdobywanie środków unijnych odbywa się na zasadzie hasła, przychodzi hasło- są środki z programu SAPA R D wówczas składa się stosowne wnioski i dokumentacje. W przypadku zadania – budowa parkingu, są na etapie złożenia wniosku i dokumentacji.
Zapowiedział, że nie będzie składach żadnych deklaracji, których domaga się radny Stasiak, chce to zadanie zrealizować, a radny winien mieć świadomość jakie są trudności w pozyskiwaniu środków.

Radny Arkadiusz Korol zgodził się z tym ,że jeśli są dostępne środki, to należy po nie sięgać.

Przewodniczący Rady przypomniał, że został zgłoszony wniosek przez radnego Korola, który to wniosek należy przegłosować. Zarządził głosowanie nad wnioskiem. Wynik głosowania: głosowania**: głosowało 18 radnych, za przyjęciem wniosku oddano 7 głosów, głosy przeciw – 9 i wstrzymujące się – 2.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został odrzucony.

Następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem budżetu. Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych, glosy za – 11, przeciw – 2 i wstrzymujące się – 5.**

Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie budżetu Gminy na 2004 r., złożył z tego tytułu gratulacje Burmistrzowi i życzył mu determinacji w realizacji budżetu.

Uchwała Nr XVI / 125/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
Z dnia 12 lutego 2004 r.
w sprawie budżetu gminy na 2004 r.

(zał. nr 4)

W punkcie 7 – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) **uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Gruszeczka – gmina Milicz**

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do projektu uchwały.
Radny Edward Milian zwrócił uwagę na to, że na sali są zainteresowani mieszkańcy gminy w związku z tym uważa, że powinno się zagadnienie przybliżyć.

Radny Dariusz Stasiak wyraził stanowisko przeciwne bowiem uważa, że procedura podejmowania tego typu uchwał jest tak publiczna, że nie widzi potrzeby ponownego ich omawiania, jeżeli ktoś ma jeszcze zastrzeżenia to może skorzystać z przysługujących stronom instrumentów prawnych.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował Radę o pozytywnej opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 16 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 16 głosów.**

Uchwała Nr XVI / 126/04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 lutego 2004 r.
w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Gruszeczka – gmina Milicz,

(zał. nr 5)

2) **uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w Postolinie**

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 16 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 16 głosów.**

Uchwała Nr XVI / 127/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu

z dnia 12 lutego 2004 r.
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w Postolinie

(zał. nr 6)

3) **uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zarezerwowanych pod „Zbiornik Sułów" wraz z miejscowościami Świętoszyn, Miłosławice i Koruszka.**

Krótkiego sprostowania zapisu uchwały dokonała projektant planu p. Danuta Gessler chodziło o zmianę przeznaczeniu terenu z pierwotnie proponowanego na cel „letniskowy" na cel „ mieszkaniowy" we wsi Miłosławice poł. przy drodze 18 KG.

Radny Stefan Hołobyn pytał – czy w ramach tego opracowania były czynione inne opracowania bilansujące zasoby wodne. Z posiadanej wiedzy wynika, że nie ma opracowań poza pewną koncepcją dotyczącą zasobów wodnych. Czy to zostało w jakiś sposób uregulowane – np. opinie uprawnionych organów, czy tylko się planuje po to, aby było na papierze?

Radny Bronisław Bienkiewicz pytał – czy to nie jest „syzyfowa praca"? Poinformował, że uczestniczył w trzech spotkaniach dotyczących sprawy zbiorników wodnych. Nie widać działań ani ze strony Gminy, ani ze strony Powiatu jeśli chodzi o te zagadnienia? Pytał - czy jest możliwość realizacji tego planu?

Pani Danuta Gessler wymieniła dokumenty i poczynione uzgodnienia do planu, poinformowała także, że w planie zarezerwowany jest teren pod zbiorniki.

Przewodniczący Rady wyraził stanowisko, że projekt uchwały był już wyczerpująco omówiony na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej.

Zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 16 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 16 głosów.**

Uchwała Nr XVI / 126/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 lutego 2004 r.
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zarezerwowanych pod „Zbiornik Sułów" wraz z miejscowościami Świętoszyn, Miłosławice i Koruszka

(zał. nr 7)

W punkcie 8 porządku obrad **– Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) **pobierania opłat administracyjnych za wydawanie wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wydawania wypisów i wyrysów ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego**

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych,**

za przyjęciem uchwały oddano 15 głosów, glosy przeciw – 0 i wstrzymujące się – 2.

Uchwała Nr XVI / 129 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 lutego 2004 r.

w sprawie pobierania opłat administracyjnych za wydawanie wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wydawania wypisów i wyrysów ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

(zał. nr 8)

2) **rodzajów wyróżnień i wysokości nagród dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz szczególnych zasad i trybu ich przyznawania**

Radny Adam Jaskuski pytał o intencje tej uchwały –czy chodzi o nagradzanie wyczynowych sportowców, którzy już otrzymują jakieś nagrody. Uważa, że dawanie pieniędzy nie jest najlepszym pomysłem i przytoczył zapisy dotyczące nagradzania sportowców jakie ukazały się na łamach „Rzeczpospolitej" – winno to się odbywać w ramach sponsorów. Uważa, że Burmistrz może wyróżnić sportowców i zastosować różne nagrody.

Zastępca Burmistrza Jadwiga Miłkowska poinformowała, że był wymóg uregulowania zasad nagradzania w formie uchwały Rady tak jak stypendia dla uczniów zostały też uregulowane uchwałą Rady, dotychczas stosowane uregulowanie nie było ujęte w należną formę prawną, był ujęty jako załącznik do protokołu Zarządu Miejskiego i podczas ostatniej kontroli RIO został zakwestionowany.
Tak jak mówił p. Jaskulski – Burmistrz ma upoważnienie do nagradzania z wlanej inicjatywy za osiągnięcie wysokiego wyniku sportowego i o tym mówi zapis § 5 projektu uchwały.

Radny Adam Jasulski wyjaśnił, że nie chodzi mu o nagradzanie jako takie, jest przeciwny nagradzaniu w formie pieniężnej – tu jest miejsce dla sponsorów. Co będzie, gdy okaże się ze jest liczna drużyna, która osiągnęła znaczące wyniki , zapytał - co będzie wówczas z nagradzaniem ?

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania; **głosowało 16 radnych za przyjęciem uchwały oddano 12 głosów, glosy przeciw – 1 i wstrzymujące się – 3.**

Uchwała Nr XVI / 130/04
Rady Miejskiej w Miliczu
Z dnia 12 lutego 2004 r.
W sprawie rodzajów wyróżnień i wysokości nagród dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz szczegółowych zasad i trybu ich przyznawania

(zał. nr 9)

3) przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali kopie zawiadomień o przyznaniu dotacji tak więc myśli iż nie ma już w tej sprawie żadnych wątpliwości. Następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych , za przyjęciem uchwały oddano 16 głosów, glosy przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.**

Uchwała Nr XVI / 131/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 lutego 2004 r.
w sprawie przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

(zał. nr 10)

4) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Milicz

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych za przyjęciem uchwały oddano 12 głosów , głosy przeciw – 0 i 5 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XVI / 132/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 lutego 2004 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Milicz

(zał. nr11)

5) określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso

Przewodniczący Rady poinformował, że nastąpiło stwierdzenie nieważności uchwały przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu. Poprosił Sekretarza Gminy Bolesława Felkę o przybliżenie powołanego wcześniej rozstrzygnięcia nadzorczego.

Sekretarz Gminy Bolesław Felka poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa zakwalifikowała tę uchwałę jako przepis prawa miejscowego, który wymaga ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego w związku z tym jest zarzut istotnego naruszenia prawa, które skutkuje rozstrzygnięciem nadzorczym. Jako wytyk do uchwały było zakwestionowanie przeznaczenie 100% wpływów z tytułu opłaty na rzecz ZUK.
Trudno się zgodzić z taką argumentacją, ale podważenie rozstrzygnięcia jest możliwe tylko na drodze sądowej dlatego też proponuje się nowy tekst uchwały z

zapisem o jego wejściu w życie w terminie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.
Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 17 głosów.**

Uchwała Nr XVI / 133 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
Z dnia 12 lutego 2004 r.
w sprawie określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso

(zał. nr 12)

6) powołania zastępcy kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Miliczu

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jest potrzeba powołania dwóch nieetatowych zastępców Urzędu Stanu Cywilnego, proponuje się p. Ewę Szóstak – kierownika Wydziału Spraw Obywatelskich tut. Urzędu i p. Mirosławę Hupało – pracownika Wydziału Spraw Obywatelskich.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwał.
Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych za przyjęciem uchwały oddano 17 głosów** (*dotyczy powołania p. Ewy Szóstak).*

Uchwała Nr XVI / 134/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 lutego 2004 r.

w sprawie powołania zastępcy kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Miliczu

(zał. nr 13)

7) **powołania zastępcy kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Miliczu – *p.*** *Mirosława Hupało*

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych , za przyjęciem uchwały oddano 17 głosów.**

Uchwała Nr XVI / 135/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 lutego 2004 r.

w sprawie powołania zastępcy kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Miliczu

(zał. nr 14)

8) utworzenia obwodu głosowania

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi lub pytania dot. projektu uchwały. Pytań i uwag nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.
Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 17 głosów.**

Uchwała Nr XVI / 136 /04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 12 lutego 2004 r.

w sprawie utworzenia obwodu głosowania
(zał. nr 15.)

W punkcie 9 porządku obrad – **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miliczu ze swojej działalności w roku poprzedzającym oraz zatwierdzenie planu pracy Komisji na 2004 r.**

Radny Dariusz Stasiak sugerował przesunięcie rozpatrzenia tego zagadnienia na następną sesję Rady, bowiem może on wywołać dyskusję, a sesją Rady już trochę trwa. Uważa, że o sprawozdaniu Komisji należy porozmawiać na spokojnie, gdyż jest to ważny dokument dla Rady , Komisja Rewizyjna działa na rzecz Rady i informuje o stwierdzonych zdarzeniach i nieprawidłowościach.

Radny Edward Milian określił sugestie radnego Stasiaka jako właściwą, na Radzie ciąży obowiązek rozpatrzenia materiału, który jest istotnym dla Rady. Z uwagi na to, że został dostarczony tuż przed sesją, nie było możliwości się z zapoznać i przedyskutować w komisjach.

Radny Dariusz Stasiak oświadczył, że nie chce wnioskować o ściągnięcie tego punktu z porządku obrad i zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnego Stefana Hołobyna, aby Ten wypowiedział się w kwestii nie rozpatrywania sprawozdania na tej sesji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn stwierdził, że nie jest istotnym kiedy będzie sprawozdanie rozpatrzone, jeśli chodzi o termin dostarczenia materiału to uważa, że wszystkie materiały były dostarczone późno. Z uwagi na to, że podnoszono argument dostarczenia sprawozdania tuż przed rozpoczęciem obrad, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zgłosił wniosek o przesunięcie rozpatrzenia sprawozdania na następną sesję Rady.

Radny Dariusz Stasiak wyraził stanowisko, że ważne sprawy winny być dyskutowane, sprawozdanie Komisji Rewizyjnej winno znaleźć się w pierwszych punktach porządku obrad następnej sesji Rady.

Radny Edward Milian zastanawiał się czy nie przyjąć planu pracy Komisji, a sprawozdaniem zająć się na następnej sesji Rady.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem o przesunięcie rozpatrzenia sprawy na następną sesję Rady. Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych za przyjęciem**

wniosku oddano 11 głosów. Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przez Radę przyjęty.

W punkcie 10 porządku obrad – **Powołanie doraźnej komisji ds. opracowania zmiany statutu –** Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do przedłożonego projektu uchwały.
Uwag nie zgłoszono i Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.
Wynik głosowania; **głosowało 16 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 15 głosów, glosy przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.**

W skład Komisji zostali powołani radni: Bronisław Bienkiewicz, Marian Mazurkiewicz, Jerzy Nowacki i Anna Połubek.

Uchwała Nr XVI / 137/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
Z dnia 12 lutego 2004 r.
w sprawie powołania doraźnej komisji
(zał. nr 16)

W punkcie 11 porządku obrad - **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania – odpowiedzi udzielili:**

1. Przewodniczący Rady Edward Rybka ustosunkował się do zapytania zgłoszonego przez radnego Stanisława Kuśnierza w sprawie Orkiestry Świątecznej Pomocy, powiedział że na jego apel odpowiedziała prawie cała Rada, dodatkowo przyłączyli się pracownicy Biura Rady Miejskiej i Zastępca Burmistrza Jadwiga Miłkowska - udało się zebrać 2 tys. zł. Wyjaśnił, że w tym czasie trwania Orkiestry przebywał z dala od Milicza, ale był w stałym kontakcie telefonicznym – mimo zamiaru nie udało się skrócić pobytu. Stroną medialną całego przedsięwzięcia z ramienia Gminy zajmowała się p. Miłkowska. Zapewnił, że w całym działaniu nie było, żadnego celu politycznego i uważa że nie powinno się o to kruszyć kopii. Zapewnił, że na przyszłość postara się bardziej dopilnować sprawy. Przeprosił tych wszystkich, którzy poczuli się urażeni i podziękował za poparcie apelu.

   Zastępca Przewodniczącego Rady Arkadiusz Korol poinformował Radę, że nie mógł w tym czasie zastąpić Przewodniczącego Rady, ponieważ był także daleko od Milicza i w całej tej sprawie nie widzi żadnego problemu.

   Zastępca Przewodniczącego Rady Stanisław Pawlak wyjasnił, że miał uczestniczyć w akcie wręczenia czeku, ale bardzo źle się poczuł i poprosił p. Miłkowską o znalezienie zastępstwa wśród radnych i nie ustalano nazwiska. Uważa, że radny Edward Milian był tak samo dobrym kandydatem jak każdy inny radny czy on sam.

   Zastępca Burmistrza Jadwiga Miłkowska poinformowała jak odbywało się ustalanie poszczególnych wejść na wizję z relacji Orkiestry Świątecznej Pomocy- początkowo nie przewidywano wręczania czeku, ale w piątek przyszedł sygnał, że jest zgłoszony na licytacje koń od p. Aleksandra Kowalskiego i proszą o poszukanie chętnego do jego zakupu. Powstał pomysł, że konia może zakupić Rada i przekazać na rzecz dzieci niepełnosprawnych. Poprosiła p. Pawlaka o wręczenie czeku, w niedzielę otrzymała sygnał od p. Pawlaka, że źle się czuje i prosi o poszukanie zastępstwa w

związku z tym zaproponowała to p. Milianowi, który się zgodził i dokonał symbolicznego wręczenia czeku.
Powiedziała, że na wizji wszystko to ładnie wygląda od strony kuchni jest inaczej, wszystko odbywało się na gorąco. Panie redaktorki z TVP poprosiły o przekazanie podziękowań wszystkim uczestniczącym w Orkiestrze.

Radny Edward Milian wypowiedź interpelacyjną radnego Kuśnierza określił jako płytką i amoralną,. Poinformował, że w sobotę pochował matkę i nie było mu do świętowania. Wyjasnił, że został poproszony przez p. Miłkowską o wręczenie czeku i poczuł się w obowiązku.

Radny Stanisław Kuśnierz zapewnił, że osobiście jest mu obojętne kto dokonał wręczenia czeku, ale obowiązujące zapisy statutowe regulują kto reprezentuje Radę na zewnątrz i zacytował zapis § 18 pkt 8 statutu Gminy Milicz. twierdził, że nic by się nie stało, gdyby wręczenia czeku dokonał Burmistrz.
Słowa pana Milina traktuje jako następny policzek, bo jak przypomniał, był już przez Niego raz obrażony na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej. Poinformował także, że brał udział w pogrzebie matki radnego i tylko nieliczni radni byli obecni na tej uroczystości. Poprosił o nie obrażanie radnych na tej sali.
Wyraził także uznanie z tego faktu, że udało się ściągnąć do Milicza ekipę TVP.

Radny Edward Milian zwracając się do operatora kamery z telewizji kablowej poprosił o wycięcie z relacji sesji fragmentów dotyczących jego wypowiedzi wobec radnego Kuśnierza.

Burmistrz Ryszard Mieloch ustosunkował się do następujących spraw:

1) wypowiadając się w sprawie zapytania dotyczącego świetlicy dla Sławoszowic *(zapytanie Sołtysa*) poinformował o tym , że jak tylko powziął wiadomość o świetlicy to rozpoczął działania w kierunku pozyskania odpowiedniego na ten cel obiektu, pomieszczenia o które zabiegają w Starostwie należą do Szkoły – p. Sadrakuła udostępnia pomieszczenia Szkoły na potrzeby wsi,
2) poinformował, że podtrzymuje swoją wypowiedź w sprawie dokumentacji dla Sławoszowic – pierwsze podejście było nie udane z powodu braku chętnych, powstało pewne opóźnienie i jak zapewniał prace będą wykonywane, a ile da się zrobić to się jeszcze okaże,

3 3) zwracając się do p. Sołtys Duchowy zastanawiał czy jest sens wchodzić na tę drogę? bowiem wrzucenie szlaki nic nie zmieni. Zapewnił p. Sołtys, że ta droga będzie zrobiona.

4) w sprawie wydatkowanych środków na remont Domu Kultury w Sułowie poinformował, że miało być wydatkowanych 28 tys. zł. wystąpiła katastrofa budowlana – zawalenie stropu, należało rozszerzyć zakres robót. Dokumentacja związana z remontem jest u p. Zająca,
5) w sprawie wypowiedzi dot. zagrożenia pozyskiwania środków unijnych z tytułu udzielonego urlopu bezpłatnego dla p. Małeckiej oświadczył, że prace w tym zakresie są zabezpieczone i uważa, że nauka języka jest potrzebna , a pani Małecka koszt szkolenia opłaciła z własnych środków. Natomiast jeśli chodzi o kwestię

odpowiedzialności ludzi – jak podchodzą do pracy , zapewnił że dokona takiej oceny po powrocie tej Pani na stanowisko.

6) wobec zapytania p. Kuśnierza dot. zarządzania gminnymi nieruchomościami - zarzut wyprowadzenia z Urzędu 75 tys. zł - zapewnił, że nie wyprowadzono żadnych pieniędzy , została wybrana firma która zaoferowała najniższą cenę – 40 gr. / m2 *(rozpiętość zgłoszonych ofert – 40 – 80 gr. / 1m2*)
Pewne procedury należy jeszcze wykonać, dano pewne propozycje dot. pracowników z Gminy i zarządca wyraził wolę ich przejęcia, ale jak powtórzył, proces ten nie został jeszcze zakończony.

W sprawie stawki procentowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego wyjaśnień udzielił p. Zdzisław Ciężki Kierownik Wydziału Planowania - wysokość stawki uchwala Rada zapisując jej wysokość w uchwale, natomiast decyzja o której mówił radny jest całkiem inną sprawą – dotyczy innego planu zagospodarowania przestrzennego, na Burmistrzu ciąży obowiązek naliczenia takiej opłaty, gdy dojdzie do aktu sprzedaży działki.

Radny Bronisław Bienkiewicz powiedział, że przyjmuje złożone wyjaśnienie jednakże uważa, że ustalanie stawki 30 % jest niepotrzebnym zawyżaniem cen nieruchomości , bowiem tut. społeczeństwo jest biedne.

Radny Stefan Hołobyn przypomniał, iż Szkoła Rolnicza nie funkcjonuje od jakiegoś czasu, stołówka szkolna funkcjonowała jako świetlica wiejska. Obiecywano, że przy sprzedaży obiektu będzie zagwarantowane prawo wsi do tego lokalu poprzez odpowiedni wpis do aktu notarialnego. W dniu dzisiejszym w Starostwie Powiatowym miało nastąpić otwarcie ofert. Jak zauważył, może się okazać że pozostaniemy bez świetlicy. Sformułował pytanie skierowane do Burmistrza - czy są jakieś gwarancje od Starostwa i czy zawarto w tej sprawie jakieś porozumienie?

Burmistrz Ryszard Mieloch w odpowiedzi poinformował, że od pół roku prowadzona jest rozmowa ze Starostwem odnośnie przejęcia obiektu, jest zapewnienie co do świetlicy. Odbył się III etap postępowania w sprawie zbycia nieruchomości, jeden kontrahent odpadł i pozostała Gmina, zapadło ustalenie, że Gmina bierze obiekty i zamierza przeznaczyć je na cele mieszkaniowe (*pozwoli to na rozstrzygnięcie problemu mieszkaniowego w Gminie).* W obiektach szkoły umieszczone są biura Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i tam pozostaje kwestia wyjaśnienia i wydzielenia obiektu dla Agencji. Jak się wyraził temat ten jest trudny, obiekt był przygotowany pod potrzeby szkoły. Trzeba teraz poczekać na decyzję Starostwa, w czwartek na posiedzeniu Zarządu Powiatu ma być sprawa podjęta.

Radny Bronisław Bienkiewicz zgłosił , że w Sułowie – dot. Rynku, są skargi mieszkańców na komunikację- problem dotyczy blokowania miejsc do parkowania.

Radny Stefan Hołobyn wnioskował, aby nie kumulować tak dużej liczby spraw na sesji.

Radna Elżbieta Musiałowska postulowała, aby więcej dyskusji toczyć na komisjach Rady.

Przewodniczący Rady podsumowując pracę komisji i Rady Miejskiej przypomniał, że budżet gminy był omawiany na trzech posiedzeniach komisji, sesja Rady odbyła się 6 tygodni temu i w tym krótkim czasie zebrało się trochę spraw ważnych, które należało podjąć. Rada zadecydowała , że sprawozdanie Komisji Rewizyjnej i jej plan pracy będzie

przedmiotem rozpatrzenia następnej sesji Rady i zostanie zapisana w początkowych punktach porządku obrad.

O glos poprosił radca prawny Urzędu Miejskiego p. Pająk – Przewodniczący Rady udzielił mu głosu – w swoim wystąpieniu poinformował Radę, że skierował do lokalnej gazety list w który ustosunkowuje się do artykułu dotykającego jego osoby, list nie został zamieszczony. Poprosił Przewodniczącego Rady o przekazanie kopii tego pisma radnym.

Przewodniczący Rady potwierdził, że takie pismo od p. Pająka wpłynęło i zobowiązał się kopie pisma dostarczyć radnym.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XVI sesji Przewodniczący Rady podziękował za udział w sesji i zamknął obrady XVI sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 12 lutego 2004 r..
Koniec obrad nastąpił o godz. 18,15.

Protokółowała — Przewodniczący Rady

Halina Kusch
(inspektor) — Edward Rybka