

Protokół Nr XI / 03
z obrad sesji Rady Miejskiej w Miliczu w Miliczu w dniu 4 września 2003 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 14,03 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej Edward Rybka.

W obradach uczestniczyło 19 radnych, nieobecny na sesji radny, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn. (*lista obecności – zał. nr 1*)

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Powitał przybyłych na sesję: Burmistrza Gminy Ryszarda Mielocha, Zastępcę Burmistrza Jadwigę Miłkowską, Przewodniczącą Rady Powiatu Janisława Kaczmarka, Prezesa Banku Spółdzielczego Wandę Wiśniewską, przedstawiciela Komendy Powiatowej Policji w Miliczu, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego, sołtysów, przedstawicieli prasy lokalnej, mieszkańców Milicza.

Przewodniczący Rady zapytał o propozycje zmian do przedłożonego porządku obrad, wniosków w sprawie zmian porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 6. Podjęcie uchwał, ppkt. 15 o brzmieniu „**15) w sprawie przyjęcia do finansowania w budżecie na rok 2004 zadania pn. „Realizacja II etapu uporządkowania gospodarki wodno – ściekowej w zlewni rzeki Baryczy – budowa sieci wododociągowej w miejscowościach Grabówka, Wilkowo, Olsza, Baranowice.”**”

Głosowanie nad przyjęciem zmiany porządku obrad: **głosowało 16 radnych, za przyjęciem zmiany porządku obrad oddano 16 głosów.**

(zawiadomienie i porządek obrad – zał. nr2)

W punkcie drugim porządku obrad – **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji** - Przewodniczący Rady przypomniał, że protokół Nr X/ 03 z obrad sesji Rady w dniu 10 lipca 2003 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady, następnie zapytał o uwagi do protokołu. Uwag do protokołu nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. **W głosowaniu udział brało 18 radnych, Rada protokół przyjęła jednogłośnie.**

W punkcie 3 porządku obrad – **Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał** – informację złożył Burmistrz Ryszard Mieloch.

(pisemna informacja Burmistrza – zał. nr 3)

W punkcie 4 – **Informacja o pracach komisji Rady Miejskiej**, informację z prac komisji złożyli:

1) Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Zdrowia i Opieki Społecznej Tadeusz Hupało poinformował, że Komisja odbyła jedno posiedzenie plenarne w dniu 29 sierpnia 2003 r. oraz odbyła dwa posiedzenia wyjazdowe tj. w dniach 26 i 27 sierpnia br. dokonano wizytacji szkół w kontekście ich przygotowania do roku szkolnego. W większości placówek ich przygotowanie nie budzi większych zastrzeżeń, stwierdzono zły stan posadzek w Szkole Nr 2 oraz fatalny stan elewacji w Gimnazjum w Miliczu.

Zwrócono także uwagę na nie najlepszy stan boisk szkolnych oraz na to, że zajęcia z w – f-u prowadzone są głównie salach gimnastycznych. Jeśli chodzi o kadre, to występują braki

nauczycieli języka angielskiego (*za wyjątkiem Gimnazjum w Miliczu*). Dokonana przez Komisję wizytacja placówek będzie pomocna przy ocenie sieci placówek szkolnych,

2)Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że Komisja zebrała się w dniu 28 sierpnia br. i zajęła się zagadnieniami, które są przedmiotem obrad dzisiejszej sesji. W posiedzeniu Komisji uczestniczyli projektanci planu, stanowisko przedstawiła także strona postępowania niezadowolona z propozycji rozwiązań. Protokół z posiedzenia Komisji zamieszczony jest w teczce Komisji. Zapowiedział, że stanowisko Komisji, co do poszczególnych projektów uchwał, będzie przedstawiane przy omawianiu poszczególnych projektów uchwał. Komisja skierowała wnioski pod adresem Burmistrza, dotyczące analizy kosztów Urzędu Miejskiego za I półrocze oraz zakładów budżetowych z uwzględnieniem zmian reorganizacyjnych, zagadnienie to będzie przedmiotem analizy Komisji w późniejszym czasie.

W punkcie 5 porządku obrad – **Interpelacje, zapytania, wolne głosy i wnioski** –głos zabrali:

1)radny Dariusz Stasiak poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Porządku i Ochrony Środowiska pytał o to - czy 29 kwietnia został podpisany aneks do umowy z „Urbexem”?, przypomniał że o ten aneks pytała na ostatniej sesji radna Szatkowska. Skierował pytanie do Burmistrza – czy podpisał Pan z datą 29 kwietnia br. aneks do umowy z „Urbexem” ?

2)radna Alicja Szatkowska przypomniała, że mijają już dwa miesiące od zgłoszonego zapytania, a uzyskana odpowiedź jest niepełna, poprosiła o większą analizę kosztów utrzymania Urzędu. Przypomniała, jak w latach ubiegłych mówiono, że struktura Urzędu Miejskiego jest nadmierna, a dziś okazuje się, że jest aż 10 etatów więcej i w sumie jest 60 etatów, wiedzą o zatrudnieniu paru osób ze ZBiUK w związku z reorganizacją zakładów – przypomniała, jak wcześniej pytała o środki przeznaczone na Urząd. Zauważyła, że utrzymanie Urzędu pochłania co raz większe kwoty, co raz więcej zaciąganych jest pożyczek na zadania, które miały być realizowane ze środków własnych.

Pytała także w sprawach:

- ile Gmina przekazała środków na Wratisławę Cantans ? , udzielona wcześniej odpowiedź – że „nie dużo” nie satysfakcjonuje,
- podniosła sprawę przejęcia obiektu po szpitalu, jak zauważyła taka decyzja będzie skutkowałą koniecznością wydania dużych środków na remont rzędu 2- 3 mln. zł, Przypomniała, że Pan Stasiak pytał w tej sprawie na ostatniej sesji, była zapowiedź, że w okresie wakacji nic się nie będzie działo, a okazuje się, że między sesjami coś się jednak dzieje,
- zapytała – co z umową z „Urbexem”? jeśli by ją uznać za nieważną, można było ogłosić przetarg i wtedy zrobić dużo więcej, starczyło by środków na remont posadzek w Szkole Podstawowej Nr 2 w Miliczu, może by się udało zakończyć wodociągi. Zapewniła, że nie są przeciwni inwestycji w Sułowie.

W punkcie 6 – **Podjęcie uchwał:**

- 1) **odrzucenia zarzutu wniesionego do ponownie wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach Wszewilki, Sławoszowice, Stawiec, Milicz (*odwołanie p. Władysława Jaworskiego*),**

Rady Dariusz Stasiak przypomniał, że zagadnienie to już było przedmiotem obrad sesji poprzedniej kadencji Rady i radni SLD byli przeciwni przyjęciu uchwały w związku z tym

zarzut został przyjęty, po roku przedkłada się taki sam projekt uchwały, zapytał – co się w tym czasie zmieniło? Przypomniął także, że wraz z członkami Komisji Porządku i Ochrony Środowiska był na wizji lokalnej i wówczas proponowali przyjęcie innego rozwiązania.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian zaproponował, aby projekt uchwały przedstawił projektant planu.

Projektant planu p. Romualda Stopyra omówiła przebieg drogi ul. Krotoszyńska, przypomniała iż poprzednio propozycja została przez Radę odrzucona co spowodowało konieczność poczynienia nowych uzgodnień z Zarządem Krajowych Dróg – rezultat uzgodnień taki, że wracają do poprzedniego stanu. Proponowano rozwiązanie poprzez rondo, nie spełnia wymaganych parametrów (*należało by przebudować ul. Krotoszyńską, Strzelecką i zlikwidować stację benzynową*). Budowa ronda naruszyła by prawa szeregu osób w tym także p. Jaworskiego, ze skutkiem jeszcze większym niż obecnie proponowane rozwiązanie.

Przedłożone Radzie rozwiązanie jest jedyne i najprostsze stąd powrót do I wersji, „Drogi Krajowe” nie wyrażają zgody na pozostawienie stodoły. Wyjaśniła, że taki przebieg drogi został zapisany w obowiązującym planie.

Poinformowała także o tym, że p. Jaworski w prywatnej rozmowie przyznał się, iż sam ma problemy z wyjazdem ze swojej posesji i wskazała na manewry jakie musi On wykonać, aby móc włączyć się do ruchu.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że nie zadaje pytań z przyczyny takiej, że był na posiedzeniu Komisji, na której pani projektant odpowiadała na pytania radnych. Prosił, aby przy podejmowaniu uchwały odrzucić aspekty polityczne i baczyć na obowiązujące prawodawstwo. Jak wyjaśnił panowie Jaworscy będą mogli uzyskać stosowne odszkodowanie w momencie przystąpienia do realizacji zadania.

Radny Ryszard Ochowicz informował, że mieszka w pobliżu tej drogi i twierdzi, że nie było tam kolizji, przypomniał że w związku z planowaną obwodnicą, w przyszłości ul. Krotoszyńska będzie drogą podrzędną, w związku z tym pyta - dlaczego chce się obywatela pozbawić własności? Przytoczył także zapis jaki był zawarty w lokalnej prasie, a będący relacją z posiedzenia Komisji, w której powołują się na stanowisko projektanta - *że bez względu na to czy plan będzie czy nie, to i tak stodoła zostanie wyburzona*. Pytał dalej – gdzie my mieszkamy, że nie chce się chronić prawa własności?

Projektant p. Romualda Stopyra stwierdziła, że nie autoryzowała wypowiedzi do gazet. Wyjaśniła że, koszty modernizacji drogi pokrywa Krajowa Dyrekcja Dróg i póki co nikt nie będzie wyburzał stodoły. Jeśli plan będzie ważny, to wszystkie koszty pokryje Dyrekcja Dróg, jeśli planu nie będzie, to przy zamiarze wykonania drogi, będzie należało sporządzić plan. Następnie wypowiedziała się w sprawie parametrów jakie musi spełniać obwodnica, która będzie przenosić ruch tranzytowy, a jak wyjaśniła, ul. Krotoszyńska należy do innej kategorii dróg i musi spełniać inne warunki.

Radna Alicja Szatkowska sugerowała, aby na tym odcinku ul. Krotoszyńskiej dokonać poszerzenia drogi z lewej strony. Zauważyła, że ze względu na małą widoczność następuje zwolnienie prędkości i w zasadzie nikt tam nie wyprzedza. Wyraziła stanowisko, że stodołę należy pozostawić.

Radny Dariusz Stasiak zapewnił, że nie upolitycznia sprawy, ale punkt widzenia nie może zależeć od miejsca siedzenia. Pytał - co z obwodnicą?, jak zauważył inne mniejsze miasta

mają już obwodnice, a tu jeszcze do tego bardzo daleko - proponowane przez projektantów rozwiązanie nie usprawni ruchu.

Przewodniczący Rady zapytał projektanta – co będzie gdy Rada nie przyjmie uchwały? Radni muszą mieć świadomość skutków nie przyjęcia uchwał są bowiem oczekujący na uchwalenie planu.

Kierownik Wydziału Zdzisław Ciężki poinformował Radę o skutkach nie przyjęcia uchwał tj: w przypadku przyjęcia przez Radę uchwały strona postępowania w terminie 1 miesiąca może złożyć skargę do NSA. Rozważane są także wersje uchwalenia planu w mniejszym zakresie pod jednym warunkiem, że Rada uchwałę przyjmie. Jeśli Rada nie odrzuci zarzutu to wówczas będzie pat, Dyrekcja Dróg nie zgadza się na zmniejszenie linii rozgraniczających. Wcześniej rozważano rondo, ale skutki byłyby jeszcze bardziej dotkliwe dla panów Jaworskich niż obecna propozycja. Do końca roku nic się w zasadzie nie zmieni i nie będziemy mogli uchwalić planu dla Wszewilek. W każdym planie wytycza się przebieg obwodnicy (*rezerwuje się teren pod obwodnicę*) i tak też będzie w najbliższym projekcie planu, przewiduje się zamknięcie przebiegu obwodnicy w najbliższych planach. W obowiązującym planie budynek- stodoła, jest w liniach rozgraniczających (*tak było już w 1982 r gdy uchwalono plan. i do dziś nikt stodoły nie zburzył*). Stwierdził, że nie wiadomo kiedy zadanie będzie realizowane, bowiem wszystko będzie zależało od finansów jakimi będzie dysponował Zarząd Dróg.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały:

Wynik głosowania – głosowało 19 radnych : **głosy za – 10 , przeciw 6, wstrzymujące się – 3.**

**Uchwała Nr XI / 71/ 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 września 2003 r.**

w sprawie odrzucenia zarzutu wniesionego do ponownie wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach Wszewilki, Sławoszowice, Stawiec, Milicz

(zał. nr 4)

- 2) odrzucenia zarzutu wniesionego do ponownie wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach Wszewilki Sławoszowice, Stawiec, Milicz (odwołanie p. Andrzeja Jaworskiego),**

Z uwagi na to, że meritum sprawy zostało przedłożone przy rozpatrywaniu poprzedniej uchwały Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: głosowało 19 radnych, **głosy za – 10, przeciw – 5, wstrzymujące się - 4.**

**Uchwała Nr XI / 72 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 września 2003 r.**

w sprawie odrzucenia zarzutu wniesionego do ponownie wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach Wszewilki, Sławoszowice, Stawiec, Milicz

(zał. nr5)

3) odrzucenia zarzutu zgłoszonego do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Nowy Zamek (zarzut zgłoszony przez p. Zdzisława Stefańskiego),

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że Komisja wysłuchała projektanta planu p. Marszałka, a także zapoznała się ze stanowiskiem wnoszącego zarzut p. Stefańskiego oraz p. Ranoszka, który dobrze jest zorientowany w terenie objętym planem oraz zasięgiem ochrony przyrody. Składający zarzut wskazał na szereg nieścisłości planu. Opinie członków Komisji były podzielone, a głosowanie nad projektem uchwały nie zyskało większości.

Radny Dariusz Stasiak zapytał- dlaczego projektant raz przedstawia szczegółowo projekt uchwały , a w innych przypadkach nie ? stwierdził, iż są stosowane jakieś dziwne praktyki w tej Radzie.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian oświadczył, że jako przewodniczący Komisji wywiązał się ze swojego obowiązku przedkładając szeroko poczynione ustalenia i stanowisko Komisji. Jak zauważył nie prowadzi sesji tak więc nie do Niego winna być skierowana ta uwaga.

Przewodniczący Rady poprosił projektanta planu p. Marszałka o przedstawienie projektów uchwał powołanych w pkt. 6 ppkt 3 i 4 porządku obrad .

Projektant planu p. Marszałek przedstawił wniosek p. Stefańskiego oraz odczytał uzasadnienie do projektu uchwały odrzucającego zarzut (załącznik do projektu uchwały). Następnie odczytał wniosek p. Jamrożego (poinformował, protest że był złożony dzień po terminie i był to wniosek poprzedniego właściciela). Próbując odpowiedzieć na pytanie – jakie konsekwencje niesie uwzględnienie zarzutów powiedział min.:

- 1) projekt planu był długo opracowywany, poczyniono szereg uzgodnień: z Parkiem Krajobrazowym, Urzędem Wojewódzkim, Urzędem Marszałkowskim i inne,
- 2) odbyło się spotkanie przedstawicieli Gminy Milicz (udział brali: p. Sierpiński i p. Wall) z przedstawicielami Parku Krajobrazowego i Wojewody i chodziło o możliwości wykorzystania Stawu Gadzinowego na cele rekreacyjne,
- 3) po pierwszym wyłożeniu planu wpłynęło wiele zarzutów i protestów, w tym zarzut Zakładu Gospodarczego w związku z tym procedura została wstrzymana, zrezygnowano z funkcji rekreacyjnej, zawężono uzgodnienia i ponownie wyłożono plan, wpłynęły 2 odwołania,
- 4) jeśli Rada odrzuci zarzuty, to wówczas skarżącym przysługuje skarga do NSA, nastąpi wstrzymanie prac planistycznych (strona wnosząca zarzut sama sobie blokuje , ponieważ w planie ma uwzględnionych trochę działek),
- 5) teren objęty zaskarżeniem można wyłączyć i plan uchwalić ,
- 6) jeśli Rada nie odrzuci zarzutów, to należy powrócić do etapu uzgodnień, jest duży stopień prawdopodobieństwa, że poczynione uzgodnienia będą takie same jak obecnie, czyli negatywne dla składających zarzut, gdy zlekceważy się opinię Parku, to wówczas Park posiada legitymację do złożenia zarzutu.

Poinformował ponadto, że przedstawicielem dyrektora Parku Krajobrazowego p. Śnieguckiego jest p. Ewald Ranoszek, który jest upoważniony do złożenia oświadczenia w imieniu Dyrektora.

Pan Ewald Ranoszek potwierdził fakty przedstawione przez projektanta planu, wypowiedział się także co do wartości przyrodniczej terenu objętego opracowaniem, strat i zysków z tytułu wprowadzenia poszczególnych rozwiązań. Twierdził, że należy dążyć do uchwalenia planu dla tego terenu, a sprawy inne mogą iść odrębnym torem.

Radny Adam Jaskulski zwracając się do p. Ranoszka przypomniał mu jak na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej przedstawiał własne stanowisko wobec sprawy, zapytał – czy tu na sesji może także przedstawić to stanowisko?

P. Ewald Ranoszek wyraził ubolewanie z faktu iż na Komisji Rady został źle zrozumiany przez członków Komisji. Oświadczył, że chodzi mu o ochronę wartości przyrody. Poinformował także, że odbył twardą rzeczową rozmowę z Dyrektorem Śnieguckim w sprawie ustaleń projektu planu i reprezentuje takie stanowisko jakie tu przedstawił.

Radny Stanisław Kuśnierz poinformował, że nie zamierzał zabierać głosu w tej sprawie, jednakże cisną się pytania:

- 1) czy Park jest dla mieszkańców czy jest odwrotnie?
- 2) czy plan ma być dla mieszkańców, czy odwrotnie? - należy zauważyć, że jest on realizowany za środki publiczne,
- 3) na posiedzeniu Komisji Budżetowej p. Stefański wyraźnie argumentował swoje racje.

Na końcu stwierdził, że zarzuty wniesione przez p. Stefańskiego są zasadne i należy je przyjąć.

Obecny na sesji Rady p. Zdzisław Stefański poprosił o udzielenie mu głosu, gdyż chce krótko ustosunkować się do wypowiedzi projektanta planu oraz przedstawiciela Parku Krajobrazowego.

Ustalono, że p. Stefański krótko wyrazi swoje ustosunkowanie wobec wypowiedzi przedmówców.

Zabierając głos powiedział min.:

Wskazując na działkę nr 115 poinformował, że proponuje przeznaczenie działki koło drogi na cele budowlane, odległość od stawu wynosi 110 m, przebiegająca linia średniego napięcia skutecznie ogranicza zapędy inwestycyjne, jak zauważył szkoda że nie ma tu na tej sali planu zagospodarowania przestrzennego wsi Godnowa, gdzie projektant dopuścił działkę na cele rekreacyjne w odległości 50 m od stawu, a tu mimo że jest znacznie większa odległość nie dopuszcza się zabudowy mieszkaniowej.

Zapewnił, że mieszkańcy żyją z Parkiem i nie niszczą go, postawienie budynków mieszkalnych uspokoi sprawę i będzie to mniej uciążliwe dla ptactwa i ochrony przyrody niż pozostawienie terenu na cele rolnicze, bowiem gdy przejedzie ciężkim sprzętem to na pewno działanie to spowoduje wypłoszenie ptactwa. W podsumowaniu swojego krótkiego wystąpienia zauważył, że jest właścicielem gruntu, ale nie może nic robić i nie może inwestować.

Radny Adam Jaskulski zapytał -dlaczego w takiej pozycji stawia się obywatela Gminy ?, to niech Urząd skarży niekorzystne dla obywateli obostrzenia.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych, głosy za – 0, przeciw – 14 i wstrzymujące się 5.**

Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego Zdzisław Ciężki wyjaśnił, że **wobec nie podjęcia uchwały o odrzuceniu zarzutu Rada zarzut przyjęła, w związku z tym będzie uchwała o przyjęciu zarzutu.**

**Uchwała Nr XI / 73 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 września 2003 r.
w sprawie uwzględnienia zarzutu zgłoszonego do wyłożonego do publicznego wglądu
projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Nowy Zamek**

(zał. nr 6)

Przewodniczący Rady odczytał następny projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych, głosy za – 0, przeciw – 12, wstrzymujące się – 6.**

Powstała sytuacja jak poprzednio tj. **Rada nie odrzuciła zarzutu w związku z tym podjęła uchwałę o uwzględnieniu zarzutu.**

**Uchwała Nr XI / 74 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
Z dnia 4 września 2003 r.
w sprawie uwzględnienia zarzutu zgłoszonego do wyłożonego do publicznego wglądu
projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Nowy Zamek**

(zał. nr 7)

5)współdziałania z Gminą Krośnice przy realizacji zadania inwestycyjnego : Budowa sieci wodociągowej łączącej wsie Możdżanów – Wielgie Sycowskie,

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Innych głosów w sprawie projektu uchwały nie było w związku z tym Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych, głosy za – 17, przeciw – 0 i wstrzymujące się - 1.**

**Uchwała Nr XI / 75 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 września 2003 r.
w sprawie współdziałania z Gminą Krośnice przy realizacji zadania inwestycyjnego;
„Budowa sieci wodociągowej łączącej wsie Możdżanów - Wielgie Milickie”**

(zał. nr 8)

6) bonifikaty oraz ustalenia umownej stawki oprocentowania rat przy sprzedaży spółdzielniom mieszkaniowym nieruchomości pozostających w ich użytkowaniu wieczystym,

Radna Alicja Szatkowska zapytała – czy jest deklaracja Spółdzielni Mieszkaniowej „Barycz”, że nie sprzeda gruntów mieszkańcom dużo drożej niż je nabędzie? Czy jest takie zabezpieczenie dla mieszkańców?

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że nie może odpowiedzieć na pytanie, ale uważa że sprawa jest czysta i prosta, jak donosi lokalna prasa podjęte zostały czynności w kierunku uregulowania spraw własności mieszkań. Poinformował także, że Komisja po burzliwej dyskusji wydała w tej sprawie opinię pozytywną (**wynik głosowania: głosy za – 9, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 2**).

Przewodniczący Rady przytoczył stosowne zapisy ustawy o gospodarce nieruchomościami, a odnoszące się do zakresu regulowanego uchwałą

Radny Ryszard Ochowicz pytał – czy proponowane rozwiązanie spełnia oczekiwania spółdzielców i czy Spółdzielnia Mieszkaniowa „Barycz” była zapoznana z projektem uchwały?

Radna Krystyna Ugorek, która jest członkiem Rady Nadzorczej SM „Barycz” poinformowała, że Spółdzielnia wnioskowała o bonifikatę w wysokości 99 %, Gmina Trzebnica udzieliła bonifikaty 95 %, a Gmina Milicz proponuje 90%.

Innych pytań i wniosków nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych, głosy za – 14, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 3**.

**Uchwała Nr XI / 76 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 września 2003 r.**

w sprawie bonifikaty oraz ustalenia umownej stawki oprocentowania rat przy sprzedaży spółdzielniom mieszkaniowym nieruchomości pozostających w ich użytkowaniu wieczystym

(zał. nr 9)

7) zasad udzielania dotacji z budżetu gminy podmiotom nie należącym do sektora finansów publicznych,

Przewodniczący Rady zapytał radnych o uwagi do projektu uchwały oraz poprosił o wyrażenie zgody na nie odczytywanie tekstu uchwały z uwagi na jej objętość.

Radna Alicja Szatkowska poinformowała, że po posiedzeniu Komisji prosiła o dostęp do protokołu kontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej i nie mogła się doprosić wglądu w ten dokument, który jak zauważyła nie jest dokumentem objętym klauzulą dokumentu wyłączającego jego jawność. Zwróciła uwagę na konieczność egzekwowania rzetelności i terminowości rozliczenia, należy zagwarantować załączanie rachunków przy rozliczeniu

dotacji (*stawiać pieczętkę treści: rozliczone z funduszu ...*). , aby te same rachunki nie służyły także do innych rozliczeń.

Skarbnik Tadeusz Ciesielski potwierdził, że przeprowadzona przez RIO kontrola wykazała pewne nieprawidłowości, zdarzyło się wykorzystanie tych samych rachunków do różnych rozliczeń, propozycja umieszczania na rachunkach, pieczętek jak zauważył jest kwestią li tylko techniczną, zapewnił że tak to będzie robione.

Burmistrz Ryszard Mieloch poinformował Radę, że przedłożony projekt uchwały ma charakter porządkujący i wynika z zaleceń Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały: **głosowało 18 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 18 głosów.**

**Uchwała Nr XI/ 77/ 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 września 2003 r.
zasad udzielania dotacji z budżetu gminy podmiotom nie należącym do sektora finansów publicznych**

(zał. nr 10)

O godz. 15,35 Przewodniczący Rady ogłosił 20 minutową przerwę w obradach. Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 15,55 i przystąpiono do kontynuacji porządku obrad ppkt 8) **zaciągnięcia pożyczki (100 tys. zł – budowa sieci wodociągowej w Łąkach)**,

Radny Dariusz Stasiak pytał Burmistrza w jaki sposób mają być wykorzystanie środki z pożyczki z zachowaniem terminu wykorzystania kwot do dnia 31.12 br. ? Przypomniał, że p. Miłkowska uchyliła się od odpowiedzi zrzucając ten obowiązek na Burmistrza Mielocha. Zapytał – jakie są szanse na zrealizowanie pożyczki do końca tego roku?

Burmistrz Ryszard Mieloch ustosunkowując się do zapytania przedmówcy powiedział, że to chyba jakieś nieporozumienie bowiem wodociąg w Łąkach został już zrealizowany i zapłacony z własnych środków. Zapytał retorycznie – czy nie warto wydatkować korzystnie pozyskanych środków?

Radny Dariusz Stasiak przyznał, że się pomylił i jego zapytanie dotyczy drugiej pożyczki na kwotę 1.395 tys. zł.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych, głosy za - 14, przeciw – 3 i wstrzymujące się 1.**

**Uchwała Nr XI / 78 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
Z dnia 4 września 2003 r.
w sprawie zaciągnięcia pożyczki**

(zał. nr 11)

8) **zaciągnięcia pożyczki (1395 tys. zł – uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej),**

Radny Dariusz Stasiak potwierdził, że pytanie co do szans realizacji pożyczki w br. jest aktualne.

Burmistrz Ryszard Mieloch ustosunkowując się do zapytania radnego przypomniał, że środki te były wpisane do budżetu 2003 r. i uzyskano potwierdzenie – zawiadomienie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu o przyznaniu pożyczki w kwocie 1.395 tys. zł. i dotacji 837 tys. zł. (*kopia dokumentu została radnym dostarczona wraz z materiałami na sesję*). Urząd jest w posiadaniu faktury na 900 tys. zł, pozostaje jeszcze kwestia odsetek, gdy zapłaci się fakturę pozostanie jeszcze 450 tys. zł i jak oświadczył – to głowa burmistrza jak tak zrobić, aby w przypisanym terminie, stosownie do decyzji wydać środki.

Radny Bronisław Bienkiewicz stwierdził, że nie rozumie zapisów dotyczących tego zadania - jak można kanalizować Rudę Sułowską, a pomijać Łąki, pytał – to którydy ten rurociąg ma iść? chyba tylko przez Łąki. Poinformował, że w tej sprawie pytał już p. Zająca, który od razu nie potrafił wyjaśnić i kazał czekać. Uważa, że należy w pierwszej kolejności przyłączyć najbliższe miejscowości koło Sułowa. Zarzucił działanie niegospodarne, jak zauważył w Sułowie za Baryczą, od ponad 30 lat ludzie tam mieszkający nie mają wodociągów, Gruszcza nie ma wody. Wyraził stanowisko, że najpierw należy dać ludziom wodę, a później zajmować się kanalizacją, w pierwszej kolejności winno się uporządkować gospodarkę ściekami w miejscowościach położonych koło Sułowa, aby dać ścieki do oczyszczalni ścieków. Podziękował p. Miłkowskiej za harmonogram inwestycji, z którym zapozna się w najbliższym czasie.

Burmistrz Ryszard Mieloch zapewnił radnego, że dokładnie tak się robi to co radny chce aby robić, dążą do uporządkowania tego co zostało rozgrzebane, będzie się porządkować wodę i ścieki. Poinformował, że należy uporządkować także ścieki w Miliczu i to też się robi odcinkami, bowiem są wykonane odcinki kanalizacji, ale nie są one spięte – o tym informował w przedłożonej dziś radnym informacji Burmistrza o bieżących sprawach Gminy.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych, głosy za – 13, przeciw – 2 i wstrzymujące się – 4.**

**Uchwała Nr XI / 79 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 września 2003 r.
w sprawie zaciągnięcia pożyczki**

(zał. nr 12)

9) **zmian budżetu Gminy Milicz na 2003 r.**

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Edward Milian poinformował, że na Komisji nie było głosów przeciwnych, a wynik głosowania nad projektem uchwały przedstawia się następująco: **głosy za – 7 i wstrzymujące się – 4.**

Radny Dariusz Stasiak pytał - o ile wzrasta deficyt budżetu w stosunku do uchwały podjętej 2 m-ce temu ? w jaki sposób będzie on finansowany?

W odpowiedzi od Skarbnika usłyszał, że było 1.475 tys. zł , a w wyniku zmian będzie 1.870 tys. zł czyli wzrost ok. 400 tys. zł.

Radny Stasiak zarzucił Skarbnikowi, że to nieprawda, ponieważ w rzeczywistości będzie to wzrost o 640 tys. zł. Jak zauważył jest to dość ważna informacja.

Skarbnik Tadeusz Ciesielski ustosunkowując się do zarzutu poinformował, że poprzednio zapisany był deficyt w wysokości 1,230 mln. zł został zakwestionowany bowiem nie zdjęto udziałów, jak później uzyskał wyjaśnienie z RIO, że można dokonać korekty udziałów to też takiej korekty dokonano i deficyt został doprowadzony do stanu prawidłowego tj. do poprzedniego stanu.

Radny Dariusz Stasiak zwrócił uwagę na załączniki do uchwały z dnia 10 lipca br. i dzisiejsze załączniki - są takie same, nigdy nie dopuszczał myśli – dlaczego są takie same, ale dziś chyba już wie. Poprosił o przygotowanie prawidłowego załącznika, który jak zauważył, winien dostać jeszcze przed aktem głosowania. W zestawie dokumentów, które otrzymał przed sesją w dniu 10 lipca 2003 r. zał. nr 1 nie zawiera informacji pożyczce 1.395 tys. zł, zał. nr 3 też nie zawiera takiej informacji- jest pozycja 700 i 300 tys. zł na zadania Sułów – oczyszczalnia i kanalizacja i oczyszczalnia ścieków w Miliczu III st, przedziwnym zbiegiem okoliczności uzyskali zał. nr 2 w której figuruje pożyczka 1.395 tys. zł, która tak naprawdę ma wejść do budżetu na dzisiejszej sesji - na poprzedniej sesji już uchwalili to co ma wejść w życie dziś. Powstałą sytuację określił jako nieprawdopodobną i poprosił, aby te fakty sprawdzić w swoich dokumentach

Skarbnik Tadeusz Ciesielski ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówcy poinformował, że została dokonana korekta budżetu do stanu aktualnego. Dostarczył także radnemu prawidłowy załącznik do uchwały.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych, głosy za – 12, przeciw – 4 i wstrzymujące się – 3.**

**Uchwała Nr XI / 80/03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 września 2003 r.
w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz na 2003 r.**

(zał. nr 13)

10) powołania Rady Społecznej Publicznego Zespołu Zakładów Lecznictwa Ambulatoryjnego w Miliczu

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z zapisem statutu PZZLA w skład Rady Społecznej wchodzi – Burmistrz lub jego przedstawiciel –będący przewodniczącym Rady, przedstawiciel Wojewody oraz 3 członków wybranych przez Radę.

Zaproponowano następujące kandydatury:

radnego Tadeusza Hupało

radnego Stanisława Pawlaka

radną Annę Połubek.

Powołane osoby wraziły zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania; **głosowało 19 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 19 głosów.**

**Uchwała Nr XI / 81 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 września 2003 r.**

**w sprawie powołania Rady Społecznej Publicznego Zespołu Zakładów Lecznictwa
Ambulatoryjnego w Miliczu**

(zał. nr 14)

12) powołania kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Miliczu

Burmistrz Ryszard Mieloch przedstawił kandydaturę p. Danuty Pudłowskiej na stanowisko Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego, poinformował iż ta pani jest bardziej znana jako Calów, posiada wykształcenie wyższe filologiczne, ukończyła studia podyplomowe z zakresu samorządu terytorialnego oraz marketingu i zarządzania , posiada predyspozycje do pełnienia funkcji. Wnioskuje o powołanie pani Pudłowskiej na stanowisko.

Uwag i pytań nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 19 głosów.**

**Uchwała Nr XI / 82 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 września 2003 r.**

w sprawie powołania kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Miliczu

(zał. nr 15)

O godz. 16,25 salę obrad opuściła radna Krystyna Ugorek.

13) wyboru Zespołu do spraw Wyborów Ławników Sądów Powszechnych

Do składu zespołu zostali zgłoszeni radni: Artur Gajowy, Jerzy Nowacki i Bronisław Bienkiewicz oraz jako przedstawiciel Burmistrza Gminy Bartosz Bohdanowicz.

Innych propozycji nie zgłoszono, radni wyrazili zgodę na kandydowanie, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem

uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych, głosy za – 17, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.**

**Uchwała Nr XI / 83 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 września 2003 r.**

w sprawie wyboru Zespołu do spraw Wyborów Ławników Sądów Powszechnych

(zał. nr 16)

14) zasad zwrotu wydatków poniesionych na dożywianie uczniów w 2003 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że uchwała jest wynikiem rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody, który zakwestionował zapisy poprzedniej uchwały w części dotyczącej wprowadzenia jej do obrotu prawnego oraz co do określenia wykonawcy uchwały.

Uwag i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 18 głosów.**

**Uchwała Nr XI / 84/03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 września 2003 r.**

w sprawie zasad zwrotu wydatków poniesionych na dożywianie uczniów w 2003 r.

(zał. nr 17)

15) w sprawie przyjęcia do finansowania w budżecie na rok 2004 zadania pn.

„ Realizacja II etapu uporządkowania gospodarki wodno – ściekowej w zlewni rzeki Baryczy – budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Grabówka, Wilkowo, Olsza, Baranowice,

Bronisław Bienkiewicz poinformował, że miał obiekcje do projektu uchwały bowiem Burmistrz obiecał, że woda w Grabówce będzie jeszcze w tym roku a wg przedłożonej uchwały wynika, że będzie to w roku przyszłym, ma być przetarg, a Burmistrz mówił że to się odbędzie bez przetargu, p. Zając mówi - będzie przetarg na zadanie – coś tu nie gra bo gdy będzie przetarg to może być co najmniej o ¼ taniej.

Burmistrz Ryszard Mieloch poprosił, aby przyjąć do wiadomości, że przetarg musi być, poprosił także aby nie wciskać mu takich informacji jakoby to On się tak wypowiedział.

Radny Dariusz Stasiak potwierdził, że tak podawała prasa lokalna.

Burmistrz Ryszard Mieloch odnosząc się do wypowiedzi i informacji zawartej w prasie lokalnej ,stwierdził iż powiedział, że jeśli to zadanie weźmie SAPARD, to być może jeszcze w tym roku będzie zrealizowane.

Radny Dariusz Stasiak przypomniał, że były zapewnienia co do dostawy wody z Pakosławia i jak zapewnił jest sercem z tymi co potrzebują wody. Następnie przytoczył fragmenty pisma z Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa z sierpnia br. dotyczące wniosków o pomoc finansową z Programu SAPARD, wg powołanego pisma w dalszym ciągu

wymagany załącznikiem do wniosku jest kopia uchwały budżetowej wnioskodawcy określająca środki finansowe przeznaczone przez wnioskodawcę na sfinansowanie części kosztów przedmiotowej inwestycji w 2003 r. oraz wysokość wydatków w latach 2004 – 2005 w ramach realizacji wieloletnich programów inwestycyjnych. WPI jak i uchwała w sprawie limitu wydatków musi podawać dokładnie taką samą nazwę i zakres zadania jak we wniosku o pomoc finansową. Wykazane środki finansowe muszą w całości pokrywać przewidywany koszt inwestycji. Stwierdził, że nie ma szans na uzyskanie środków z programu SAPARD.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych, głosy za - 17, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.**

**Uchwała Nr XI / 85 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 września 2003 r.**

w sprawie przyjęcia do finansowania w budżecie na rok 2004 zadania pn. „ Realizacja II etapu uporządkowania gospodarki wodno – ściekowej w zlewni rzeki Baryczy – budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Grabówka, Wilkowo, Olsza, Baranowice.

(zał. nr 18)

W punkcie 7 porządku obrad - Informacja Komisji Rewizyjnej z wyników kontroli realizacji postanowień umowy o dzierżawę targowiska miejskiego w Miliczu z analizą efektywności wpływów do budżetu Gminy opłat z targowiska wraz z informacją Burmistrza Gminy Milicz o realizacji wniosków Komisji Rewizyjnej.

Radny Stanisław Kuśnierz poinformował, że został poproszony przez Przewodniczącego Komisji o przedłożenie informacji z prac zespołu kontrolnego. Jak wyjaśnił, przewodniczącą zespołu kontrolnego była p. Krystyna Ugorek a on sam był w składzie zespołu, przypomniał iż wszystkim radnym w materiałach na sesję został dostarczony protokół zespołu kontrolnego jak i Komisji Rewizyjnej, w związku z tym własnymi słowami przybliżył całe zagadnienie. Poinformował Radę o terminie kontroli, składzie zespołu kontrolnego, zespół kontrolny dokonał wizji targowiska z której sporządzono materiał fotograficzny (*załącznik do protokołu, mieści się w teczce Komisji*), przeprowadzono rozmowy z : Burmistrzem, Sekretarzem, Skarbnikiem, kierownikami wydziałów i pracownikami Urzędu Miejskiego (*sporządzono protokoły z wyjaśnień- mieszczą się one w teczce Komisji Rewizyjnej*) . Poinformował, że znalazł się w podwójnej sytuacji, podpisywał umowę jako strona i znalazł się w zespole kontrolnym (*orzeczono, że nie ma przeszkód aby uczestniczył w zespole, wręcz chciano aby brał udział w tym zespole z uwagi na posiadane doświadczenie*). Zacytował zapis z protokołu – części zatytułowanej: Wnioski pkt 1 zdanie 2 „ **Umowa należyście zabezpieczała interes Gminy ale realizacja umowy ze strony dzierżawcy okazała się niewłaściwa.**”, przytoczył także wpływy wykazane w tabeli na str. 3 protokołu, wg zestawienia wynika, że spadek wpływów od listopada ub. r. był istotny następnie zwracając się do Skarbnika zapytał – czy się coś poprawiło?

Na końcu wystąpienia przytoczył wnioski zawarte na ostatniej stronie protokołu , z którymi jak poinformował w całości zgodził się Burmistrz , protokół bez wnoszenia uwag podpisał w imieniu Burmistrza p. Milkowska (*adnotacja o tym fakcie zawarta jest w protokole Komisji Rewizyjnej.*)

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na spadek wpływów na targowisku, zapytał o uwagi bądź pytania do przedłożonego materiału. Uwag i pytań nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady stwierdził, że nie ma potrzeby głosowania nad materiałem, a Rada protokół przyjmuje do wiadomości.

(protokół z kontroli w załączeniu – zał. nr 19)

W punkcie 8 porządku obrad – Rozpatrzenie skargi na przewlekłość w załatwianiu sprawy przez Burmistrza Gminy Milicz

Burmistrz Ryszard Mieloch zabierając głos w sprawie poinformował, że nie tłumaczy się z tego faktu, gdyż jak go określił nastąpił wypadek przy pracy i obiecał, że to się już więcej nie powtórzy. Jak wynikało z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego pismo było skierowane do ZBiUK - u, który to zakład nie wywiązał się z obowiązku udzielenia odpowiedzi.

Przewodniczący Rady odczytał projekt odpowiedzi na skargę, która zostanie udzielona skarżącej. Uwag do treści odpowiedzi nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady uznał, że Rada Miejska wyraziła zgodę na udzielenie odpowiedzi takiej treści.

(odpowiedź na skargę – zał. nr 20)

W punkcie 9 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania

Burmistrz Ryszard Mieloch proponował o połączeniu tego punktu z punktem następnym – **Sprawy różne.**

Następnie ustosunkował się do poszczególnych spraw:

- 1) koszt Gminy w organizacji Wratysławy Cantans wyniósł 12,5 tys. zł (*środki w ramach realizacji zadania – promocja Gminy*) przypomniał radnym, że w sobotę 13 września o godz. 12,00 w kościele pw. św. Andrzeja Boboli w Miliczu odbędzie się jeden z cykli koncertów- przyjedzie zespół z Alabany, zachęcał radnych do wzięcia udziału w koncercie,
- 2) w sprawie obiektu po szpitalu przypomniał, że prasa w tej sprawie szeroko się rozpisywała, w Głosie Milicza było pytanie w tej sprawie, na które udzielił odpowiedzi.,
Poinformował Radę, że ze Starostwem prowadził dwie rozmowy; w sprawie obiektu po szpitalu i w sprawie obiektu w Sławoszowicach. Z uwagi na postępującą dewastację obiektu po szpitalu prowadzono negocjacje co do obniżenia ceny w końcu ustalono, że Starostwo wystawi obiekt na sprzedaż w drodze przetargu. Zwrócił uwagę radnych na wartość działek budowlanych, na której posadowiony jest szpital (*działki znacznej wartości, uzbrojone w centrum miasta*), poinformował o wycenie obiektu oraz o kosztach jego przystosowania do celów hotelowych, które zostały określone na 1 mln. zł, symulacja zysków – 300 tys. zł rocznie co czyni, że obiekt po ok. 4 latach został by spłacony. Poinformował także o zamiarze przejęcia obiektu w Sławoszowicach ze wskazaniem na mieszkania komunalne, które są bardzo ważne dla Milicza,
- 3) na krążącą obiegami informację i obawę -„ czy nie rozkraczą się z budżetem” poinformował, że działając w ramach budżetu, są dokonywane przesunięcia w ramach prowadzonej reorganizacji, zapewnił że ma świadomość odpowiedzialności za realizację budżetu.

Poinformował, że wg stanu na dzień 30.08 br. koszty administracyjne są niższe o 20 % niż w 2002 r., pracownicy nie otrzymali podwyżek mimo, że zostały one w budżecie

zaplanowane, pozycjami które wzrosły to: koszty energii i koszty poczty, w związku z tym rozważają wariant do użycia gońca. Stwierdził, że nie widzi zagrożenia realizacji budżetu.

4) w sprawie umowy z „Urbexem” – sprawa bardzo modna i lubiana, powołał się na wypowiedź radnej co to by można zrobić w tej Gminie gdyby rozwiązano tę umowę „posadзки w SP nr 2, elewację Gimnazjum itd.”- dodał ile to by jeszcze obiektów można by wyremontować: przedszkoli, świetlic -określił taką wypowiedź jako działanie pod obecna na sesji publiczność i oświadczył, że chciał w pewnym czasie umowę zerwać, powiedziano, że takiego prawa nie ma i przysługuje ono Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych lub sądowi. Odpowiedź z Urzędu Zamówień Publicznych jest znana – Prezes nie będzie wstrzymał postępowania, na dzień dzisiejszy umowa obowiązuje i póki ona jest to nie ma prawa podpisać nowej umowy. Oświadczył, iż realizował uchwałę Rady: skierował wnioski do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Prokuratury i jak wyraził- żałuje, że nie przekonał Rady co do innej drogi, wówczas byli byśmy z robotami dalej. Dziś stan faktyczny jest taki, że robota została wykonana i odebrana –wartość robót to 900 tys. zł nie został rachunek zapłacony, lecą odsetki. W Urzędzie Marszałkowskim jest złożone przyrzeczenie, że do końca listopada br. zostanie rozliczony Sułów (*nie wie jeszcze jak to robi ale chodzi o to, aby nie utracić dotacji na zadanie*). Poinformował, że w dniu 29 kwietnia nie był podpisany aneks z firmą „Urbex”, są dwa aneksy, jeden podpisany wcześniej, a drugi później, dotyczy negocjacji co do zbiccia ceny i jest to wynikiem spotkania z radnymi jakie odbyło się na sali nr 3 Urzędu Miejskiego w dniu 25 kwietnia br., został zobowiązany przez radnych do toczenia negocjacji co do zbiccia ceny jak to możliwe najniżej. Uważa, że każdy dokument, czy aneks jest wiążący jeśli ujrzy światło dzienne, a dokument ten nie został wprowadzony w życie. Jak się wyraził w tut. Urzędzie jest sporo projektów różnych aneksów - dotyczy to wiele spraw, a jeśli chodzi o sprawę umowy na targowisku to oświadczył, że nie robił żadnego aneksu do umowy tylko przystał na prośbę wnioskujących, o przedłużenie terminu realizacji zadania o 3 – miesiące. Zapowiedział, że będzie dokonana inwentaryzacja robót przez kompetentnych pracowników, rozmawiał już z kierownikiem i 15 września br. będzie wizja lokalna, zrobią inwentaryzację. Dzierżawcy mieli powiedziane wyraźnie- jeśli nie zostaną wypełnione warunki umowy do 30 września br. to odchodzą z targowiska, bowiem warunki umowy się nie zmieniają i będą realizowane z całą konsekwencją. To co zostało zrobione przechodzi na majątek Gminy, bowiem tak jest skonstruowana umowa.

W sprawie skutków reorganizacji jednostek gminnych –wg stanu na dzień 30.04. 2003 ZBiUK zatrudniał 15 osób z tego 9 pracowników administracyjnych przy ul. Trzebnickiej, 5 osób zostało przeniesionych do Urzędu Miejskiego, jedna osoba do ZUK, jedna osoba do OSiR, jedną osobą rozwiązano umowę i jedna zrezygnowała z pracy, osoby dotychczas zatrudnione na ul. Krotoszyńskiej pozostały.

Powiedział, że otrzymuje informacje, że w zakresie utrzymania czystości wiele się zmieniło jest czystiej i lepiej.

Następnie zaprezentował koszty zakładów budżetowych w 2003 r. przed i po reorganizacji.

Zestawienie tabelaryczne w załączeniu – zał. nr 21

Według zestawienia oszczędności za okres sprawozdawczy wynoszą 774 tys. zł. Jak widać coś to dało o czym świadczą przedłożone cyfry i na dzień dzisiejszy działanie okazało się celowe.

Wobec zarzutu „ że robi sobie samowolkę w zakresie inwestycji” wykazywał, że porządkuje inwestycje i na 14 zadań zawartych w WPI 8 zadań jest w realizacji lub już zrobionych.

Następnie wymienił wykonywane zadania: drogi chodniki : Kaszowa. Koruszki, Pracze, Gorka ul. Zielona, wodociągowanie i kanalizacja zachodniej części gminy, budowa wodociągów, budynek socjalny, Gimnazjum w Miliczu, rozbudowa Szkoły we Wziąchowie Wielkim (*w zasadzie już zakończona*).

Co zostało do zrobienia: budowa parkingu (*zrobiono rekonesans, wykonano zdjęcia, wytypowano miejsca i przystępują do prac projektowych*), kanalizacja części Milicza (*rozpoczęte*), drogi + kanalizacja w Miliczu, Słaczno – oczyszczalnia ścieków, podłączenie do Sułowa, zlewnia Baryczy, zbiornik rekreacyjno – retencyjny (*realizacja zadania zależy od powiatu*), basen kryty, remont Urzędu Miejskiego – w planie, ścieżka rowerowa ul. Piłsudskiego wykonana, robi się dodatkowe miejsca w ramach ustalonego ryczału.

Zapewnił, że czuwają nad wydatkowaniem środków.

W sprawie struktury organizacyjnej Urzędu Miejskiego, „wzrostu z 50 do 60 etatów”, wyjaśnił, że w ramach reorganizacji jednostek gminnych 5 etatów wynika z przejęcia pracowników ZBiUK, czas idzie do przodu i musi być tworzona inna kategoria urzędników, pewne działy doszły, 2 osoby przyjęto do Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Współpracy z Zagranicą (*uważa, że jest to najważniejszy Wydział Urzędu, jedna z osób jest w ciągłych rozjazdach do funduszy ubiegając się o ulokowanie wniosków o dofinansowanie*). Wydział ten będzie musiał jeszcze prężniej pracować - tworzą forum, będą świadczyć pomoc w tworzeniu warunków do rozwoju przedsiębiorczości, z czasem służby te winny się usamodzielnąć (*skorzystano z rozwiązań zachodnich*). Jak zauważył Wydział jest na etapie raczkowania, ale widzi się jego rozwój.

Radny Stanisław Kuśnierz stwierdził, że wywołał temat, przed sesją poprosił o dokumenty dotyczące starej struktury organizacyjnej zatwierdzonej przez Radę uchwałą Nr X / 72/ 99 z dnia 11.10 99 r., gdzie przewidzianych było 45 etatów bez burmistrza i zastępcy i pełnomocników (*jeden był nieetatowy*), na sesję w dniu 16.04 br. burmistrz przedłożył Radzie prawdopodobną strukturę organizacyjną Urzędu, która miała być wynikiem reorganizacji zakładów budżetowych , zakładano 52 etaty, a na dzień dzisiejszy jest 54 etatów plus nadbudowa – razem 58 etatów. Jak zauważył pracowników jest zdecydowanie więcej i widzi przerost zatrudnienia, ale czy jest z tego tytułu lepiej? Burmistrz mówi, że idziemy do przodu, ale jak zauważył, trzeba iść do przodu i nie cofać się. Poinformował, że miał miejsce pewien epizod z kierownikiem wydziału, którego zatrudnił już ten burmistrz, został „odpowiednio” potraktowany. Używa się pięknych słów „ porządkujemy”, a tak naprawdę chodzi o to, aby to nie był taki porządek, że później będzie trudno cokolwiek uporządkować.

Radna Szatkowska pytała – o koszt Urzędu przy zatrudnieniu 45 pracowników i ile wynosi przy zatrudnieniu 58 pracowników. Przypomniała także, że na utrzymanie Urzędu dodawane były środki, a przez ostatnie 4 lata było to mocno trzymane - ani złotówki więcej na administrację.

Burmistrz Ryszard Mieloch poprosił o precyzyjne sformułowanie pytania, na które zobowiązał się udzielić odpowiedzi. Dodał, że na dziś jest przeprowadzona formalna regulacja stosunków pracy, a wcześniej bywało sporo wysokich premii i umów zleceń wypłacono bardzo wysokie ekwiwalenty za niewykorzystane urlopy.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby uciąć już dyskusję w sprawie etatów i kosztów działania Urzędu i poczekać do czasu przygotowania stosownej informacji przez Burmistrza.

Radny Dariusz Stasiak zwracając się do Burmistrza pytał:

- 1) ile Pan przeprowadził konkursów ? zarzucił Burmistrzowi, że odsadzanie stanowisk odbywało się poza konkursem,
- 2) w sprawie „Urbexu” pytał – czy podpisał aneks do umowy z dnia 29 kwietnia br. jeśli tak to jakie to niesie korzyści? Jak to możliwe, że został Pan zobligowany do działań przez jakiś zespół „ ciało powołane na momencik, na chwilę” ,a Rada chwilę później zobowiązuje Burmistrza do innych działań.
Zwracając się do Przewodniczącego Rady Edwarda Rybkę poprosił o spowodowanie, aby został dostarczony zainteresowanemu radnym tekst aneksu do umowy.
- 3) w sprawie „Budexu” , na ostatniej sesji Zastępcy Burmistrza p. Miłkowska prosiła, aby nie musiała odpowiadać na pytania dotyczące „Budexu” i „Urbexu” , na ostatnim posiedzeniu Komisji Porządku i Ochrony Środowiska okazało się, że podjęte działanie wobec „Budexu” to tylko zwykłe pismo, które zostało skierowane do tej firmy, zarzucił Burmistrzowi nie podejmowanie działań wobec firmy, które była inwestorem zastępczym i przyczyniła się do takiej sytuacji, zarzucił nie pilnowanie interesu gminy,
- 4) na ostatniej sesji Rady p. Miłkowska informowała, że będą zabiegać o to, aby na specjalnym posiedzeniu Komisji Budżetowej została dokonana analiza inwestycji, przypomniał iż jest już bliski czas do sformułowania projektu nowego budżetu, twierdził że już wie jak takie analizy się kończą,
- 5) przypomniał także, że p. Miłkowska obiecywała , że Burmistrz przed podjęciem decyzji o kupnie obiektu po szpitalu zapyta o zdanie Rady, jak zauważył nikt jednak w tej sprawie nie pytał, poinformował także, że gmina nie jest po to aby prowadzić działalność gospodarczą, a okazuje się, że Burmistrz taki zamiar posiada,
- 6) w sprawie realizacji zadań ujętych w WPI poinformował, iż nie wiedział że ten dokument ma tylko 14 pozycji, wg Jego wiedzy tych pozycji jest znacznie więcej,
- 7) zapytał o działania wobec zadania mostu w Łąkach? (*zadanie zapisane w tegorocznym budżecie*).
- 8) przypomniał także, że wcześniej już pytał o zadanie w zakresie rewitalizacji, dziś na sesji dokonano obciążenia środków, pewne środki jeszcze zostały - co zamierza się zrobić w ramach pozostałych środków?
- 9) w lokalnej gazecie ukazało się ogłoszenie Burmistrza w sprawie przetargu na wykonanie dokumentacji i wykonawstwo kanalizacji na Karłowie, zarzucił Burmistrzowi, że przez takie działanie eliminuje firmy z tut. Gminy ponieważ żadna z tut. firm nie posiada biur projektowych (*tak robił też poprzedni Burmistrz*). Z informacji Burmistrza złożonej na początku sesji wynika, że przetarg wygrała firma z Twardogóry,
- 10) zapytał o zamiary wobec kina „Capitol” – nie pyta czy robi kino, tylko co robi z obiektem ?- czy też przez najbliższe cztery lata będzie on dewastowany? (*w poprzedniej kadencji obiekt był świadomie dewastowany*) W tej sprawie już najwyższy czas aby podjąć jakąś decyzję, będąc na wizytacji obiektu zorganizowanej przez Komisję Oświaty widać było wyraźnie, że ten obiekt popada w ruinę,
- 11) jeśli chodzi o strategię dla Gminy, to oczekuje że Burmistrz kiedyś taki dokument złoży choć już ¼ kadencji minęło, ma jednak nadzieję że doczeka się dokumentu. Ciężko realizuje się strategię, które zawierają się w okresie mniejszym niż 3 lata, jednak ma nadzieję, że doczeka się takiego dokumentu,
- 12) chciałby, aby Burmistrz poinformował Radę jakie w przyszłości zamierza zgłosić projekty do finansowania ze środków Unii Europejskiej, była tu na sesji mowa o basenie krytym – ambitna koncepcja, jednak jest pytanie - gdzie lokalizacja i jaki cykl realizacji?

Zapowiadając, że są to ostatnie słowa wobec „Urbexu” odniósł się do materiałów wyborczych Burmistrza, jakie ukazały się w „Głosie Milicza” zacytował deklarację: „..... będzie budował system etyczny w sferze zamówień publicznych i administracji samorządowej.” (*Pan zapłacił za ten materiał więc jest zgodny z wolą oświadczającego*). Pismo Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie pozostawia wątpliwości, że przed podpisaniem umowy złamano zapisy ustawy o zamówieniach publicznych, praktycznie przestępstwem było to, że powołano komisję przetargową spoza Urzędu tak więc stracono kontrolę nad inwestycją. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych potwierdza, że umowa jest nieważna - jak więc można kontynuować umowę, która została zawarta z naruszeniem prawa ? Stwierdził, że z taką etyką zbyt daleko nie zajdziemy

Kończąc swoją wypowiedź, poinformował, że jest w posiadaniu opinii prawnych, potwierdzających że umowa zawarta z „Urbexem” jest umową nieważną z mocy prawa i zapowiedział, że powołane opinie prawne przedstawi w odpowiednim czasie.

Burmistrz Ryszard Mieloch oświadczył, że nie chciał polemizować z radnym Stasiakiem, bo jak zauważył nie ma o co. bowiem najważniejsze jest to, aby radny zaistniał w lokalnych mediach, nie ważne jest co podjęto na sesji, nad czym dyskutowano, najważniejszy jest występ radnego. Pan radny Stasiak informuje Radę, że jest w posiadaniu dokumentu potwierdzającego, że zostało złamane prawo i nie chce go udostępnić, tak więc sam łamie prawo,.

Oświadczył, że nie ogłaszał przetargu i nie podpisywał umowy z „Urbexem”. Przypomniał radnym jak przez 4 miesiące tłukł m.in. z tego miejsca i na posiedzeniach komisji Rady, że „Budex” jest winny, a nie „Urbex”, zarzucił radnemu mącenie w głowach i manipulowanie ludźmi co radny opanował do perfekcji. Prosił aby rozmawiać na argumenty. Zarzucał radnemu, że od początku chce storpedować inwestycje, bo wówczas będzie to oznaczało koniec kadencji tej Rady i będzie wówczas można powiedzieć, że był sobie taki czerwony skurczybyk i co zrobił ? – pytał podniesionym głosem radnego Stasiaka – czy o to mu chodzi?

Zapowiedział, że w najbliższym numerze gazety lokalnej zamieści oświadczenie w sprawie i będzie to ostatnie oświadczenie na ten temat.

Zarzucał radnemu także to, że nie było go na sali obrad, gdy informował Radę w sprawie przejęcia obiektu po szpitalu. W sprawie kina poinformował, że nie obiecywał kina w swojej kampanii wyborczej, jest za drogo aby go remontować, nie ma też chętnych na przejęcie obiektu, pewne propozycje rozwiązania były składane , a wiązały się ze stworzeniem pewnego kompleksu – hotel, hala, z kina restauracja pod hotel Zapropomował radnemu, aby kupił sobie kino i je wyremontował , a On będzie przychodził na seanse filmowe.

Wypowiadając się w sprawie koncepcji zagospodarowania obiektu poszpitalnego na cele hotelowe poinformował, że odnotowują duże zainteresowanie klubów sportowych co do organizacji zgrupowań w Miliczu, jeśli będzie cały kompleks to wówczas można zarobić. Przypomniał, że pierwotnym zamiarem było zbudowanie sali gimnastycznej dla ówczesnej Szkoły Podstawowej Nr 1 , a faktycznie wybudowano halę, stan faktyczny na dzień dzisiejszy taki, że należy sporo dopłacać, tak więc należy coś zrobić aby dokonać uporządkowania tematu. Słyszy wiele haseł, ale nikt nie mówi jak to zrobić, istotne jest wskazanie jak to zrobić, a tego nie słyszy.

Oświadczył, że nikt nie może mu zarzucić nieuczciwości , że wziął coś nie swojego. Jak wyznał miał w życiu różne okresy , ale nie jest młokosem który wyleciał sroce spod ogona i należy mu się trochę szacunku.

Przewodniczący Rady o godz. 17,45 zarządził 15 minutową przerwę w obradach. Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 18,00 i przystąpiono do kontynuacji punktu – **Sprawy różne** – głos zabrali:

- 1) radna Alicja Szatkowska zauważyła, że na sali nie ma Burmistrza i nie ma jak się odnieść do wypowiedzi jakie padły przed przerwą, przy całym szacunku dla pani Wiceburmistrz, p. Burmistrz ma jakąś koncepcję w przeciwieństwie do swojego zastępcy, będzie potrzeba udzielenia odpowiedzi na określone zagadnienia:

Przekazała swoje spostrzeżenie, że każdy inaczej interpretuje pismo Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie umowy z „Urbexem”.

Usłyszała przed przerwą, że wycofują się z koncepcji przejęcia obiektu na cele hotelowe, pod koniec wystąpienia Burmistrza usłyszała jakie mogą być korzyści z realizacji koncepcji. Ponieważ już wcześniej słyszała różne koncepcje co do funkcjonowania hali, to będąc na posiedzeniu Komisji Oświaty, które miało miejsce w Gimnazjum, zapytała dyrektora Gimnazjum o koncepcje funkcjonowania hali patrząc na planowane rozgrywki, dyrektor potwierdził możliwość wypracowania środków, gdyby powstał hotel. Przypomniała Radzie, że było założenie - obiekt w pierwszej kolejności ma służyć do realizacji zajęć z zakresu zajęć w- f - u, (*tak funkcjonuje, to że się dopłaca do tej działalności nie jest istotne, bowiem do każdej sali gimnastycznej też się dopłaca*), II założenie - z hali w późniejszych godzinach korzystają kluby sportowe z Milicza (*ocenia się, że jest dobrze*), rozgrywki, goście – hala ma służyć w okresach ferii, wakacji, dni wolnych – i jak to się ma do koncepcji hotelu? czy to oznacza, że będzie wykorzystanie sali przez 365 dni w roku (*tak to się skojarzyło, gdy Burmistrz przedstawiał koncepcje funkcjonowania zespołu: hala, hotel*). Czy to znaczy, że nasze dzieci nie będą tam miały lekcji w-f - u? Przypomniała, jak 4 lata temu rozważano sprawę wyremontowania pewnego obiektu i późniejsze jego przekazanie w prezencie, czy o to samo chodzi?

Przewodniczący Rady zauważył, że temat hotelu jest nieaktualny, została podjęta przez powiat uchwała w sprawie sprzedaży obiektu w drodze przetargu.

- 2) radny Dariusz Stasiak twierdził, iż przykro, że Burmistrz się tak zachował, wielokrotnie Go obrażając (*taka metoda działania*), ale jak zapowiedział, nie będzie się zniżał do takiego poziomu. Powiedział, że będzie się musiał zapoznać z protokołem z sesji, gdyż nie wszystko zrozumiał z wystąpienia Burmistrza. Charakterystyczne do tego co się dzieje jest to, że zadał 15 pytań i na 2 zaledwie uzyskał odpowiedzi. Radna Szatkowska wywołała temat czytania ze zrozumieniem, pozostaje jeszcze kwestia słuchania ze zrozumieniem. Potwierdził, że jest w posiadaniu opinii prawnych także tych, które radnym dostarczył Burmistrz, w których jednoznacznie stwierdza się, że umowa z mocy prawa jest nieważna, a panu Burmistrzowi chyba chodziło o to, że jeśli jest w posiadaniu informacji o popełnieniu przestępstwa i nie donosi o tym. Stwierdził, że jeśli ktoś nie rozumie co to znaczy – nieważna z mocy prawa, to niech przestanie dyskutować Pytanie techniczne - dlaczego Burmistrz informuje o złożeniu oświadczenia w prasie, jeśli wie, że wyda takie oświadczenie to wie co w tej sprawie chce oświadczyć – dlaczego nie chce dziś o tym poinformować Rady? sesja będzie za jakiś czas 1,5 - 2 miesiące, komisje Rady także będą w odpowiednim czasie, później już niewiele będzie można w sprawie zrobić, będziemy już po kanalizacji (*jej części*). Zarzucił, że Burmistrzowi i innym osobom pomyliły się role, jak się zostaje burmistrzem gminy, to nie jest się tym co wygłasza ex katedra swoją wolę i myśli typu – trzeba pchać inwestycje do przodu bo to pomoże ludziom itd., burmistrzem jest się po to, aby realizować politykę zgodnie z prawem, a nie po to, aby w świetle jupiterów to prawo łamać. Obawia się, że ten związek – realizacja zgodna z prawem, nie dociera. Zastanawiał się, jakie relacje, jakie uwarunkowania- nie wie, ale w pytaniach jest odpowiedź – to związek między celami i metodami jakimi chce się osiągnąć, jeśli ktoś nie chce się określić wobec tekstów i wypowiedzi to udaje, że nie słyszy (*dotyczy to pisma z Urzędu Zamówień Publicznych*).

Zacytował także fragment opinii byłego radcy prawnego Urzędu w sprawie kontrowersyjnej umowy (*opinia z marca br*), „bezwzględnie trzeba będzie przyjąć, że sporna

umowa jest nieważna, gdyż naruszenie procedury przetargowej miało wpływ na wynik przetargu”, w jego przekonaniu podjęcie się realizacji umowy to jest łamaniem prawa z pełną świadomością. Jeśli ktoś nie chce się odnieść do wypowiedzi to udaje, że nie słyszy. Na końcu stwierdził, że nieobecność Burmistrza na sali obrad świadczy o jego stosunku do Rady.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby w sprawie umowy z „Urbexem” wypowiedział się radca prawny p. Pająk.

Radny Dariusz Stasiak poprosił, aby radca prawny wyraził swoją opinię w tej sprawie także w formie pisemnej. Powołując się na opinię dr Macieja Guzińskiego (*opinia sporządzona na wniosek Burmistrza*), oświadczył - iż stwierdza publicznie, że jeśli burmistrz podejmie się realizacji umowy to łamie prawo, bo umowa z mocy prawa jest nieważna.

Radna Szatkowska stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi na pytanie, a Burmistrz jest nieobecny jest na sesji.

Zastępca Burmistrza Jadwiga Miłkowska poinformowała, że Burmistrz się źle poczuł dlatego też nie ma Go w tej chwili na sali obrad.

Radna prawny Jacek Pająk powołał zapis art. 72 ustawy o zamówieniach publicznych i przytoczył zapis ust. 2 pkt 3

„ 3) dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy”

Powiedział: Prezes Urzędu Zamówień Publicznych rozpatrywał wniosek 4 m-ce zastanawiał się głęboko z udziałem ekspertów, odczytuje –że po zbadaniu całości sprawy doszedł do wniosku, iż ciężko by było wygrać proces i stąd brak wystąpienia do sądu, uważa że nie jest to wynikiem lenistwa czy zaniedbań i sąd może mieć także duże wątpliwości co do istotnego naruszenia ustawy.

Zacytował także fragment pisma Urzędu Zamówień Publicznych cyt.” *... wskazać należy, iż analiza dokumentacji przedmiotowego postępowania potwierdza zasadność zarzutów podniesionych w „Protokole kontroli przeprowadzonej przez zespół kontrolny Komisji Rady Miejskiej w Miliczu” Zamawiający swym postępowaniem naruszył przede wszystkim art. 20 a ustawy o zamówieniach publicznych.*”

Jak zastrzegł, być może jego interpretacja jest mylna, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie widział zbyt mocnego umocowania do wystąpienia do sądu. Jak twierdził, nie można Burmistrzowi od dnia objęcia funkcji zarzucać brak udziału lub zaniedbań, podejmował bowiem pewne czynności i licząc od stycznia do maja br. – było badanie sprawy przez Komisję Rewizyjną, zlecono wykonanie opinii prawnych, wykonał uchwałę Rady Miejskiej tak więc nie można mówić o celowych działaniach lub zaniechaniach..

Radny Bronisław Bienkiewicz zwracając się do Sekretarza Gminy pytał w sprawie treści tablicy na pomniku w Sułowie – kto za to odpowiada? Uważa, że zapis jest historycznie błędny cyt. „.....*odrodzonego wojska polskiego -data 1950 r.*” Jak wyjaśnił, żył w tych latach i było wiele prześladowań ze strony UB i innych służb, a taki napis dzieli społeczeństwo sułowskie i uważa, że powinien zniknąć z pomnika.

Ustalono, że radnemu zostanie dostarczona kserokopia opinii prawnej, sporządzonej w latach poprzednich na zlecenie Rady, a dotycząca pomników oraz treści napisów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że dzisiejsza sesja okazała się bardzo trudna, nie spodziewał się, że to będzie aż tak trudno. W związku z wyczerpaniem porządku obrad sesji Rady, Przewodniczący Rady podziękował za udział w sesji i zamknął obrady XI sesji Rady Miejskiej w Miliczu. W dniu 4 września 2003 r. Koniec obrad nastąpił o godz. 18,20.

Protokółowała
Halina Kusch
(*inspektor*)

Przewodniczący Rady
Edward Rybka