

Protokół Nr XII / 03
z obrad XII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 23 października 2003 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 14,00 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej Edward Rybka. W obradach uczestniczyło 19 radnych, nieobecny na sesji radny Edmund Bienkiewicz (*lista obecności zał. nr 1*).

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Powitał przybyłych na sesję, a szczególnie stypendystów oraz ich rodziców. Na sesję przybyli: przedstawiciele partii politycznych, kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy, kierownicy wydziałów Urzędu Miejskiego, przedstawiciele prasy lokalnej i regionalnej, Prezes Banku Spółdzielczego w Miliczu, sołtysi i liczna grupa mieszkańców.

Prezentacji stypendystów dokonała Zastępca Burmistrza Jadwiga Miłkowska, po raz pierwszy wręczenie nagród odbywało się przy udziale rodziców wyróżnionych uczniów, wręczenia stypendiów i listów gratulacyjnych dokonał Burmistrz Ryszard Mieloch przy udziale pracownika Urzędu Miejskiego p. Dariusza Moczulskiego. Stypendia z Gminnego Funduszu Stypendialnego otrzymali: Tomasz Backer, Małgorzata Bogucka, Emilia Herl, Paulina Jarosz, Kamila Kidoń, Ewa Krawczyk, Monika Kusch, Agnieszka Kwaśniak, Maciej Kwaśniak, Maciej Mastalerz, Paweł Miedziński, Joanna Mulik, Agata Szocik, Milena Wojtyczka, Łukasz Wybierała.

Radni wszystkich wyróżnionych nagrodzili gromkimi brawami.

Przystępując do realizacji punktu 1 b – **zgłaszanie zmian do porządku obrad**, Burmistrz Ryszard Mieloch zgłosił wycofanie z porządku obrad w punkcie 6. Podjęcie uchwał, ppkt. 4) zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Milicz, jak wyjaśnił złożoność zagadnienia, obszerność materiału oraz potrzeba dokonania szeregu uzgodnień spowodowała to, że materiał nie został jeszcze opracowany tak więc zgłasza zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

(zawiadomienie i porządek obrad – zał. nr 2)

Innych propozycji zmian do porządku obrad sesji nie zgłoszono i przystąpiono do realizacji punktu 2- **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji** – Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu z obrad XI sesji Rady Miejskiej w dniu 4 września 2003 r. – protokół Nr XI / 03 był do wglądu w Biurze Rady. Uwag do protokołu nie zgłoszono i Rada protokół Nr XI / 03 przyjęła jednogłośnie (19 głosów za).

W punkcie 3 porządku obrad – **Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał** – informację o bieżących sprawach Gminy za okres od 4 września 2003 r. do 23 października 2003 r. złożył Burmistrz Ryszard Mieloch

(informacja pisemna – zał. nr 3)

W sprawie przedłożonej przez Burmistrza informacji głos zabrali:

- 1) radna Alicja Szatkowska poprosiła o
 - rozszerzenie informacji dotyczącej podjęcia 3 zarządzeń w sprawie zatwierdzenia organizacji szkół na rok szkolny 2003 – 2004 ,

- odbyło się spotkanie z sołtysami – jakie zapadły ustalenia i jakie są efekty tego spotkania?
- w sprawie zawartej umowy o opracowanie „Programu ochrony środowiska” i „Planu gospodarki odpadami” zapytała - czy nie taniej było skorzystać z oferty Urzędu Mieszkalnictwa dot. gospodarki odpadami?
- w sprawie zlecenia wykonania nasadzeń drzew i krzewów zapytała – dlaczego do tych prac nie angażuje się młodzieży?, jak później zauważyła, pytanie może jest nieestosowne, bo może w tej informacji zawarty jest tylko koszt sadzonek.

Wobec zgłoszonych pytań ustosunkował się Burmistrz Ryszard Mieloch, który wyjaśnił iż odpowie na część pytań, a na resztę pytań odpowie: p. Miłkowska jeśli chodzi o zarządzenia dotyczące szkół oraz Kierownik Wydziału Inwestycji jeśli chodzi o programy.

W sprawie nasadzeń drzew i krzewów wyjaśnił, że odbywa się to w oparciu o projekt, który został uzgodniony z Konserwatorem Przyrody, nasadzenia objęte są dwuletnią pielęgnacją i konserwacją. Wobec pytania dotyczącego spotkania z sołtysami poinformował, że było to spotkanie cykliczne, sołtysi zostali zapoznani z działaniami Gminy, przekazano im projekt finansowania sołectw na rok przyszły. W projekcie budżetu zakłada się środki na 36 świetlic wiejskich, środki dla 52 sołectw i dodatkowo po 2 zł na mieszkańca. 30 % przyznanych środków będzie można wykorzystać na tzw. konsumpcję (*różne okazjonalne imprezy*), pozostałe środki przeznaczone są na drobne zadania, naprawy, zakup brakującego kosza, uzupełnienie wybitej szyby itd. Ustalono także, że w ramach współzawodnictwa o najładniejszą wieś będą przyznawane nagrody pieniężne (15 tys. zł. I nagroda, 10 tys. II nagroda i 5 tys. zł. III nagroda).

Zastępca Burmistrza Jadwiga Miłkowska wyjaśniła, że podjęte zarządzenia są sprawą rutynową dotyczącą organizacji szkół, okazało się, że było zbyt dużo godzin nadliczbowych, po naniesieniu poprawek i zasięgnięciu opinii Kuratora, działanie zakończone zostało wydaniem zarządzenia Burmistrza.

W sprawie programu dotyczącego gospodarki odpadami wyjaśnień udzielił Kierownik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej p. Zając, który wyjaśnił, że program jest pilotowany od 5 miesięcy, w przetargu wyłoniono firmę dla całego powiatu, a obecnie poszczególne gminy podpisują umowy z wyłonioną w przetargu firmą.

W punkcie 4 – **Informacja o pracach komisji Rady Miejskiej** – informację z prac komisji złożyli:

- 1) Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Zdrowia i Opieki Społecznej Tadeusz Hupało poinformował, że Komisja odbyła dwa posiedzenia plenarne:
 - 29 września br. odbyło się spotkanie w Chatce Puchatka, radni mogli zapoznać się z przygotowanymi pomieszczeniami świetlicowymi. Głównymi zagadnieniami posiedzenia było: Ocena wdrożenia reformy oświaty w tym ocena sieci szkół podstawowych i gimnazjalnych na terenie Gminy oraz ocena sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za I półrocze br. w działach będących głównym zainteresowaniu Komisji.
 - w trakcie tego posiedzenia Komisji wyłonił się zespół w osobach: Alicja Szatkowska, Dariusz Stasiak, Bronisław Bienkiewicz i Ewa Tomaszewska, który miał przygotować stanowisko dla Komisji wobec ujawnionego faktu podpisania aneksu do umowy z „Urbexem” w związku z wnioskami pokontrolnymi Komisji Rewizyjnej oraz stanowiska Rady Miejskiej dotyczącego zaleceń pokontrolnych. Komisja

stanowisko przyjęła na następnym posiedzeniu tj. w dniu 20 października br., stanowisko zostało przekazane Przewodniczącemu Rady.

- Na posiedzeniu w dniu 20 października br. Komisja zajmowała się kulturą fizyczną i sportem: stanem zdrowotnym dzieci i młodzieży, stanem bazy i zaplecza technicznego dla sportu, poziomem poszczególnych dziedzin sportu, osiągnięciami klubów sportowych i poszczególnych zawodników, informacją o stanie organizacyjno – prawnym stowarzyszeń kultury fizycznej i sportu w Gminie Milicz. Komisja także zajmowała się programem rozwoju sportu w Gminie Milicz do roku 2006 (*material nie został jeszcze przyjęty i będzie jeszcze poddany dyskusji*). Przyjęto informację Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji o działalności Ośrodka ze szczególnym uwzględnieniem sezonu letniego.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował o odbytych posiedzeniach Komisji w dniach: 25 września i 21 października br., przedmiotem obrad Komisji była ocena sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2003 r., opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej, informacja o realizacji planu pracy Komisji. Na posiedzeniu w dniu 21 października br. został zobowiązany do przedstawienia na sesji oceny wykonania budżetu za okres I półrocza br. Następnie odczytał pisemną ocenę sprawozdania, którą przekazał do protokołu.

(*ocena zał. nr 4*)

Radny Stanisław Kuśnierz zauważył, że Przewodniczący Komisji odczytał stanowisko-ocenę sprawozdania w imieniu Komisji, a stanowisko takie na Komisji nie było przyjmowane, przyjmowane było sprawozdanie, a dwóch radnych tj. Kuśnierz i Jaskulski nie brali udziału w głosowaniu. Zarzucił Przewodniczącemu Komisji nadinterpretację.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w świetle obowiązującego prawa nie było potrzeby zawierania takiego punktu w porządku obrad sesji, taki obowiązek dotyczy sprawozdania rocznego, które Rada zobowiązana jest rozpatrzyć i przyjąć stanowisko w sprawie absolutorium.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian przypomniał, że na posiedzeniu Komisji pytał – kto jest za przyjęciem oceny sprawozdania, kto jest przeciwny, a kto się wstrzymał? (*nie pytano kto głosował*).

Radny Dariusz Stasiak stwierdził, że nie po raz pierwszy odbywa się to wszystko w rodzinnej atmosferze, oświadczył iż nie głosowano stanowiska, odbyło się głosowanie nad sprawozdaniem, a ocena którą p. Milian wygłosił jest tylko Jego oceną sprawozdania, nie Komisji. Jak zauważył sprawozdanie przyjmuje się do wiadomości i zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn poinformował, że Komisja spotkała się w składzie rozszerzonym o zaproszonych radnych. Zgłoszona została propozycja powołania 4 zespołów do przeprowadzenia kontroli określonych zagadnień. Szerzej o sprawie zapowiedział wypowiedzieć się w punkcie – Sprawy różne. Następnie zapowiedział, że wypowie parę słów w sprawie przeprowadzonej przez Komisję kontroli targowiska.

Powstało drobne nieporozumienie, Przewodniczący Rady zrozumiał, że jest to kolejny głos w sprawie wykonania budżetu za I półrocze 2003 r. i zwrócił uwagę radnemu, że temat ten został zakończony. Po wyjaśnieniach radnego, że zamierza wypowiedzieć się w sprawie

targowiska – ustosunkować się wobec stanowiska zaprezentowanego w lokalnej prasie, został udzielony Mu głos.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, iż Komisja powołana jest do kontroli Burmistrza, Urzędu i jednostek gminnych, nie kontrolują kontrahentów Gminy, gdyż do takiej kontroli upoważniony jest Burmistrz. Protokół zespołu kontrolnego jak i Komisji kończy się wnioskami, w których określa się jakieś realia – dobro Gminy jak i dobro stron.

Gdy zakończono kontrolę targowiska, zawansowanie robót na obiekcie był oceniany na 25 – 30 % i wówczas na targowisku prawie nic się nie działo. Wyjaśnił, że ten punkt kontrolny został zapisany w planie pracy Komisji na wniosek społeczeństwa. Po podjęciu czynności kontrolnych przez zespół zaczęto na placu targowym mocno pracować, zdaniem członków Komisji nie było możliwości zakończyć wszystkich robót w terminie. Burmistrz dał możliwość prowadzenia robót w dodatkowym terminie 6 miesięcy (wg umowy termin wykonania wszystkich robót minął 30.04. 2003 r.) Kwestia rozliczeń za wykonane roboty pomiędzy Gminą, a inwestorem należy do Burmistrza. W umowie był zawarty zapis o karach umownych- tego Komisja w swoich wnioskach nie poruszała, gdyż uważała, że kara byłaby zbyt dotkliwa dla inwestorów. Uważa, że kwoty zainwestowane na targowisku są niższe niż podaje inwestor. Oczekuje, iż Burmistrz zaproponuje jakieś rozwiązanie co do funkcjonowania targowiska. Zapewnił, że nie pracują przeciw środowisku czy przedsiębiorcom lokalnym. Wyraził nadzieję, że Burmistrz nie odbijał piłeczki w stronę Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że należy się zachować po męsku, aby jakoś zakończyć sprawę.

W punkcie 5 porządku obrad – **Interpelacje, zapytania, wolne głosy i wnioski** –głos zabrali:

Radny Stanisław Kuśnierz w uzupełnieniu wypowiedzi przedmówcy, zwrócił uwagę na zły dostęp do informacji, radni czerpią szereg informacji z doniesień prasy lokalnej. Pytał – co dalej z TBS ? Prasa o tej sprawie napisała w tonie następnej sensacji i korupcji, plotki mówią, że gdyby prasa o tym nie napisała, to ten majątek został by utracony. Była wiadomość o toczonych rozmowach pomiędzy TBS i Spółdzielnią Mieszkaniową, a Gmina nie reagowała.

Skierował do p. Miłkowskiej szereg pytań z zakresu gospodarki lokalnymi mieszkalnymi: ile przydzielono lokali mieszkalnych?, jakie są plany na przyszłość? , czy istnieje lista oczekujących na mieszkanie ? czy będą budowane typowe mieszkania socjalne ? Jak zauważył, zapotrzebowanie na tego typu lokale będzie co raz większe z tego względu, że społeczeństwo ubożeje.

Następne pytanie skierował do Burmistrza Ryszarda Mielocha- w związku z upływem płatności III raty podatku rolnego i wystąpieniem na terenie Gminy suszy – ile wpłynęło wniosków o umorzenie i ile wydano decyzji o umorzeniu raty podatku?

Radna Elżbieta Musiałowska skierowała kilka pytań do radnych Miłickiej Wspólnoty Samorządowej, pytała:

- o jakich wielomilionowych stratach naraża naszą Gminę rządzące SLD – o tym mówi się w komunikacie zamieszczonym w „Głosie Milicza” w dniu 15.10. 2003 r. W pytaniu chodzi o fakty i liczby tzn. co zrobił obecny Burmistrz – za ile zrobił, a za ile mógł zrobić zdaniem Miłickiej Wspólnoty – chodzi o podanie konkretów, a nie ogólnych stwierdzeń.
- w jaki sposób rządzące w Gminie SLD doprowadziła swoimi działaniami Gminę do zapaści gospodarczej?
- czy Miłicka Wspólnota Samorządowa złożyła doniesienie do prokuratury w tych właśnie dwóch sprawach?

Zdaniem radnej, oskarżanie o spowodowanie wielomilionowych strat powinno znaleźć swój finał w prokuraturze. To prokuratura jest od tego, aby stwierdzić, czy zostało popełnione przestępstwo, a nie radni czy wyborcy. Przed udzieleniem odpowiedzi na pytania odniosła się jeszcze do dwóch innych zarzutów tj. płynności finansowej Gminy i trudnej sytuacji finansowej szkół. To, że nie było płynności finansowej również pod koniec poprzedniej kadencji, z pewnością wiedzą radni, którzy zasiadali w Radzie. To, że została zachwiana płynność finansowa w ciągu ostatniego roku nie wynika, Jej zdaniem, z rozrzutności obecnej władzy, co zapowiedziała, postara się to udowodnić.

Analizując niektóre dokumenty finansowe naszej Gminy okazuje się, że na dzień 31.12. 2002 r. stan zadłużenia tylko z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów wyniósł 3.837.423 zł. Dodała, że są to pożyczki i kredyty zaciągnięte przez poprzedników. W bieżącym roku obecne władze spłacają tylko wyłącznie raty tych właśnie kredytów i pożyczek, nie wydają ani złotych na spłatę zaciągniętych przez siebie kredytów i pożyczek. Kwota spłat w tym roku jest niemała bo aż 1.544.066 zł. Dla porównania podała, że w roku 2002, kiedy z płynnością finansową też było nie najlepiej, kwota spłacanych rat wynosiła 820.827 zł. Więc co to oznacza? - tylko to, że z Gminnej kasy należy dodatkowo w 2003 r. wydać 723.239 zł tylko na spłatę kredytów i pożyczek zaciągniętych w poprzedniej kadencji. Te zobowiązania będą jeszcze spłacane przez następne lata.

W sprawie sytuacji finansowej szkół – na dzień 31.12. 2002 r. zobowiązania szkół wynosiły 1.337.612 zł (*tak też podano w Głosie Milicza*), jak zauważyła, nikt chyba nie wierzy, że te zobowiązania powstały za czasów półtora miesięcznego urzędowania obecnego Burmistrza. Należy się zastanowić - co takiego się działo w gminnych placówkach, że na koniec roku wykazały one tak duże zobowiązania?

Zwracając się do radnych MWS powiedziała, że nie z wyborcami powinno się dyskutować jak uzdrowić gminne finanse, to tu w tej Radzie powinna odbyć się rzeczowa debata, a jeśli trzeba to i ustalenie, kto tak naprawdę jest winien obecnej trudnej sytuacji szkół.

Dla przypomnienia podała, że stan zobowiązań szkół na dzień 30 września br. wyniósł **943.000 zł.** – co to oznacza? Szkoły otrzymując środki na bieżące funkcjonowanie wciąż spłacają zaległe zobowiązania i chcąc wyprowadzić szkoły na prostą w zakresie finansów, trzeba w budżecie 2003 r. znaleźć ok. 1.400.000 zł środków własnych, czyli tyle ile wynosiły zobowiązania na dzień 31.12.2002 r. Jak zauważyła, nie jest to kwota mała i ma wątpliwości, czy się uda taką kwotę wygospodarować jeszcze w tym roku, nad tym zagadnieniem należy się mocno zastanawiać przy opracowywaniu budżetu na rok przyszły.

Od wielu miesięcy słyszy się, że wszystkiemu winne jest SLD, powie jedno, że może przyjść taki czas, kiedy takie oskarżenia będą zasadne, bo nikt nie jest w stanie wszystkiego przewidzieć bowiem w życiu różnie bywa, ale na dzień dzisiejszy, nawet nie jutrzejszy mocno protestuje przeciwko takim oskarżeniom. Oświadczyła, że nie jest członkiem SLD i nigdy nie była w żadnej partii i na pewno nie będzie, ale jako radna będąca członkiem Klubu Radnych SLD protestuje przeciwko takim działaniom. Nie można tak postępować, nie można wprowadzać w błąd mieszkańców Gminy, apelowała aby nie wprowadzać w błąd swoich wyborców, bo przyjdzie taki czas, że wyborcy Was z tego rozliczą.

Skierowała pytanie do wszystkich członków MWS- czy wasi wybory wiedzą o tym, że w Waszym składzie są ludzie, którzy w poprzedniej kadencji zarządzali tą Gminą: dwóch członków Zarządu Miejskiego, wiceprzewodniczącą Rady, którzy nie zrobili nic, aby nie dopuścić do podpisania tej nieszczęsnej umowy z „Urbexem”, albo chociaż by próbowali nie dopuścić do realizacji tej umowy. Ci ludzie wiedzieli w tej sprawie dużo, a może i wszystko, jednak na co ich było stać – to ucieczka od poprzedniego Burmistrza, od odpowiedzialności, schowanie się pod bezpieczny płaszczyk – ich wola, jednak należało sprawę „Urbexu” wyczyścić do samego końca, bo taki był Ich obywatelski obowiązek, chyba że celowo to

zostało zrobione jako haczyk na p. Walla w przypadku, gdyby wygrał wybory i na SLD w przypadku wygranej p. Mielocha, bo sprawa „Urbexu” po podpisaniu umowy stała się trudna.

W sprawie pustego miejsca w Radzie po złożeniu mandatu radnego, powiedziała że nie jest dla Niej znakiem jakiegokolwiek protestu, to znak obawy, a może nawet strachu, przed trudnymi pytaniami jakie mogłyby paść na tej sali, na które musiałby odpowiadać były członek Zarządu Miejskiego, a obecnie członek MWS. Podsumowując swoją wypowiedź apelowała do wszystkich radnych – mniej piszmy, mniej mówmy, a więcej działajmy, bo co z tego, że podobno cały Milicz znał mniej lub więcej sprawę „Urbexu” już we wrześniu, a może nawet jeszcze w sierpniu 2002 r., skoro nikt o tym nie poinformował prokuratury. Żniwo zbierane jest w tej kadencji: mamy podzieloną Radę, wrogość, niekończące się przepychanki.

Na koniec wyraziło swoje stanowisko w sprawie „Urbexu”:

- 1) całą winę w tej sprawie ponosi gmina Milicz, w jej imieniu działały określone osoby,
- 2) nikogo nie oskarża, ale uważa, że to robi prokuratura, która wskaże kto tak naprawdę jest odpowiedzialny za to co się stało,
- 3) nie zrzucamy odpowiedzialności na „Budex”, ani na „Urbex”, ani na posłów SLD i jeszcze kogoś innego, bo w taki sposób ratują się słabi i nieodpowiedzialni,
- 4) ktoś umowę podpisał, ktoś kto miał upoważnienie do składania takich oświadczeń, nie była to przypadkowa osoba z ulicy.

Krzyczy się korupcja, porównuje się do sprawy Rywina, Starachowic itp. mówi wprost – nie wiem czy to korupcja, bo nie ma na to namacalnych dowodów, jeśli jesteście państwo w ich posiadaniu to pokażcie je prokuraturze, pozwoli to z pewnością szybciej wyjaśnić tę sprawę dla dobra naszej Rady, a przede wszystkim dla dobra całej gminy, od orzekania są odpowiednie organy, do których dostęp mają wszyscy, nie tylko burmistrz Gminy.

Radna Alicja Szatkowska:

- 1) poprosiła Burmistrza o sprecyzowanie, kiedy zostanie wykonany podjazd i drzwi w Chatce Puchatka dla osób niepełnosprawnych, nie satysfakcjonuje odpowiedź udzielona na posiedzeniu Komisji tj. że kiedyś będą wykonane,
- 2) czy zorientowano się, ile środków z rezerwy MEN dostanie ta Gmina?
- 3) jak przygotowany jest Ośrodek Pomocy Społecznej do okresu zimowego, ile środków przeznaczonych jest na pomoc dla najuboższych? Poinformowała, że zgłasza się sporo osób poszukujących pomocy, mających dylemat – czy kupić chleb, czy opał?
- 4) osoba wytypowana przez Gminę do Komisji Powiatowej zrezygnowała, w związku z tym – kiedy nastąpi wytypowanie nowego przedstawiciela?

Obecny na sali współwłaściciel firmy DROG- MEL – p. Krzyżański, próbował zabrać głos w sprawie rozwiązania przez Gminę umowy dzierżawy targowiska.

Przewodniczący Rady poinformował, że udzieli głosu p. Krzyżańskiemu w punkcie – Sprawy różne.

W punkcie 6 porządku obrad – **Podjęcie uchwał:**

1) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Sulów,

Przewodniczący Rady poinformował, że na sali obrad jest autor opracowania i w związku z tym pyta – czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały?

(Projekt uchwały był radnym prezentowany przez projektanta planu mgr inż. arch. Grzegorza Świtonia na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej w dniu 25 września br.)

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.
Wynik głosowania: głosowało 19 radnych, **Rada uchwałę podjęła jednogłośnie (19 głosów za).**

**Uchwała Nr XII / 86 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 23 października 2003 r.
w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Sulów**

(zał. nr 5)

- 2) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Wierzchowice” wraz ze zmianami planów zagospodarowania przestrzennego gminy Krośnice, gminy Milicz,

Przewodniczący Rady poinformował o możliwości skorzystania z wyjaśnień obecnego na sali projektanta planu p. Świtonia. Zapytał o uwagi lub pytania do projektu uchwały. W związku z brakiem zgłoszeń zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: głosowało 19 radnych, **Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie (19 głosów za).**

**Uchwała Nr XII / 87 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 23 października 2003 r.
w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Wierzchowice” wraz ze zmianami planów zagospodarowania przestrzennego gminy Krośnice, gminy Milicz**

(zał. nr 6)

- 3) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach Wszewilki, Sławoszowice, Stawiec i Milicz

Przewodniczący Rady poinformował, że na sali obrad jest projektant planu p. Romualda Stopyra i można skorzystać z wyjaśnień projektanta planu jeśli są jeszcze jakieś wątpliwości.

(Pani Romualda Stopyra zaprezentowała projekt planu na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej w dniu 21 października 2003 r.)

Pytań i uwag do projektu planu nie zgłoszono, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.
Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 18 głosów, głosy przeciw – 0 i wstrzymujący się – 1 głos.**

**Uchwała Nr XII / 88 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 23 października 2003 r.
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach
Wszewilki, Sławoszowice, Stawiec, Milicz**

(zał. nr 7)

- 4) w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych gminy z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych,**

Poinformowano, że na wniosek Komisji Budżetowo - Gospodarczej będzie wniesiona poprawka do projektu uchwały dot. § 6.

Poprawkę do projektu uchwały w imieniu Burmistrza zgłosił Skarbnik Gminy Tadeusz Ciesielski, który ponadto poinformował, że proponowana zamiana zapisu § 6 jest szersza niż proponowała Komisja i tekst poprawki uzyskał pozytywną opinię radcy prawnego. Następnie zacytował proponowane brzmienie § 6

„ § 6. Do umorzenia wierzytelności uprawniony jest:

- 1) kierownik jednostki organizacyjnej gminy jeżeli wartość wierzytelności podlegającej umorzeniu nie przekracza wysokości jednego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia,
- 2) burmistrz gminy- na wniosek kierowników jednostek organizacyjnych gminy i kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego, jeżeli wartość wierzytelności podlegającej umorzeniu nie przekracza wysokości pięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia.”

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: głosowało 16 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 13 głosów, głosy przeciw – 0 i wstrzymujące się 3.

**Uchwała Nr XII / 89 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 23 października 2003 r.
w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych gminy z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg przy spłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych**

(zał. nr 8)

- 5) sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych położonych na terenie Gminy Milicz**

Uwag i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie – 19 głosów za.**

**Uchwała Nr XII / 90 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
Z dnia 23 października 2003 r.**

W sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych na terenie Gminy Milicz

(zał. nr 9)

6) przystąpienia Gminy Milicz do Wielkopolskiego Banku Żywności

Radny Bronisław Bienkiewicz zapytał – czy nie powstaje podobny bank na terenie naszego województwa ?

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Miliczu Anna Milian poinformowała, że Bank Wielkopolski jest najbliższym dla tut. terenu i na terenie kraju jest ok. 7 – 8 takich banków.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych, głosy za – 15, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 4.**

**Uchwała Nr XII / 91 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 23 października 2003 r.**

w sprawie przystąpienia Gminy Milicz do Wielkopolskiego Banku Żywności

(zał. nr 10)

7) upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w zakresie pomocy społecznej

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 18 głosów, głosy przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.**

**Uchwała Nr XII / 92 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 23 października 2003 r.**

w sprawie udzielenia upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych z zakresu pomocy społecznej

(zał. nr 11)

8) wyboru ławników:

- a) Sądu Okręgowego we Wrocławiu,
- b) Sądu Rejonowego w Trzebnicy, Roki Sądowe w Miliczu,
- c) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącego Zespołu do spraw Wyborów Ławników Sądów Powszechnych w Gminie Milicz p. Jerzego Nowackiego o przedstawienie Radzie sprawozdania Zespołu.

Radny Jerzy Nowacki odczytał sprawozdanie Zespołu dotyczące analizy wniosków kandydatów na ławników. Przedstawiono Radzie listę 56 kandydatów do Sądu Rejonowego w Trzebnicy Roki Sądowe w Miliczu i 1 kandydata do Sądu Okręgowego we Wrocławiu, nie przedłożono kandydata na ławnika Sądu Rejonowego dla Wrocławia -Śródmieście
(*sprawozdanie – zał. nr 12*)

W związku z wymogiem tajnego głosowania Przewodniczący Rady poinformował o konieczności powołania komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia tajnego głosowania i przypomniał poprzedni skład osobowy komisji: p. Marian Mazurkiewicz, p. Elżbieta Musiałowska i p. Krystyna Ugorek. Zapytał – czy są inne kandydatury? Innych kandydatur nie zgłoszono. Radni: M. Mazurkiewicz, E. Musiałowska i K. Ugorek wyrazili zgodę na pracę w komisji skrutacyjnej. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem składu osobowego komisji skrutacyjnej. Wynik głosowania; **głosowało 19 radnych, głosy za – 18, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.**

Przewodniczący Rady zarządził przerwę na czas przygotowania przez komisję skrutacyjną kart do głosowania. Po przerwie zasady głosowania przedstawił przewodniczący komisji skrutacyjnej p. Marian Mazurkiewicz. Po akcie głosowania tajnego Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach na czas ustalenia przez komisję skrutacyjną wyników głosowania.

Po przerwie przewodniczący komisji skrutacyjnej p. Marian Mazurkiewicz odczytał protokół komisji skrutacyjnej z przeprowadzonego tajnego głosowania na ławników Sądu Okręgowego we Wrocławiu i protokół z przeprowadzonego tajnego głosowania na ławników Sądu Rejonowego w Trzebnicy – Roki Sądowe w Miliczu. Ławnikiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu został wybrany p. Krzysztof Firek.

**Uchwała Nr XII / 93 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 23 października 2003 r.
w sprawie wyboru ławników Sądu Okręgowego we Wrocławiu**

(*zał. nr 13*)

Ławnikami Sądu Rejonowego w Trzebnicy – Roki Sądowe w Miliczu zostali wybrani:
p. Iwona Elżbieta Grobelna, p. Romana Statkiewicz, p. Cezary Tajer, p. Tadeusz Adamik, p. Edward Błaga, p. Władysława Hofman, p. Józef Bomba, p. Danuta Musioł, p. Józef Waleński, p. Leon Patkowski, p. Bogumiła Wosiek.

**Uchwała Nr XII / 94 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 23 października 2003 r.
w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Trzebnicy**

(zał. nr 14)

Protokoły komisji skrutacyjnej z przeprowadzonych tajnych głosowań w załączeniu.

W punkcie 7 porządku obrad - **Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miliczu o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych,**

Przewodniczący Rady Edward Rybka poinformował o wynikach dokonanej analizy oświadczeń majątkowych radnych za 2002 r.

(pisemna informacja – zał. nr 15)

W punkcie 8 porządku obrad – **Informacja Burmistrza dotycząca oświadczeń majątkowych** – informację złożył Burmistrz Ryszard Mieloch.

(pisemna informacja – zał. nr 16)

W punkcie 9 porządku obrad – **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania-** odpowiedzi udzielali:

1. Burmistrz Ryszard Mieloch udzielił odpowiedzi w sprawach :

- 1) przywołując wypowiedź radnego Stefana Hołobyń, że prawidłowe rozliczenie targowiska oraz uporządkowanie należy do Burmistrza – jak zauważył, działanie na targowisku będzie się wiązało ze środkami finansowymi,
- 2) w sprawie TBS – u poinformował, iż o sprawie dowiedział z doniesień „Głosu Milicza”, w prywatnej rozmowie z prezesem TBS – u został poinformowany, że nie ma sensu budować drogich mieszkań w Miliczu i jest zamiar prowadzenia rozmów ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Barycz”. Po informacji prasowej, wspólnie z radcą prawnym Urzędu ustalono, że zostanie przygotowane wystąpienie do sądu o zabezpieczenie hipoteką przymusową, zostali poinformowani, że sprawa została przekazana do Sądu w Górze. Jak zapewnił, czynią starania o zabezpieczenie interesu Gminy.
- 3) w sprawie umorzeń podatkowych poinformował, że wpłynęły 93 wnioski z tego 15 wniosków na łączną kwotę 432 zł rozpatrzono negatywnie (*ustalono, że wnioskodawców stać na zapłatę zobowiązań, które wynoszą po kilkanaście zł.*), pozytywnie rozpatrzono 78 wniosków na kwotę 7.527 zł (*przeprowadzone postępowanie administracyjne potwierdziło zasadność zastosowania umorzenia podatku – jak zauważył nie dość, że bieda to jeszcze zbiory wypaliło słońce*).

2. Zastępca Burmistrza Jadwiga Miłkowska ustosunkowała się do zagadnień:

- 1) w sprawie zapytań radnego Kuśnierza dotyczących gospodarki mieszkaniowej poinformowała, że głód mieszkaniowy na terenie tej Gminy jest duży, dokonano aktualizacji listy oczekujących na mieszkania z zasobów Gminy. Ponad dwa miesiące trwała praca nad aktualizacją starej listy, bowiem na liście figurowały nazwiska osób nieżyjących, przy konstruowaniu nowej listy wzięto pod uwagę wnioski złożone do dnia 15 kwietnia br., podania wpływające po tym terminie są analizowane i udzielana jest odpowiedź, pod koniec IV kw. będzie powrót do tych podań. Powstała lista zawiera 80 nazwisk. Na zapytanie – dlaczego lista nie jest wywieszona ? poinformowała, że nie jest wywieszona bowiem tak wynika z ustawy. Lista jest do wglądu u Z-cy Burmistrza i na stanowisku pracy – u p. Raczka.

- 2) Przydzielono z listy dwa mieszkania, Gmina jest w posiadaniu dwóch wolnych lokali mieszkalnych (*w zasadzie są to dwa pomieszczenia bez urządzeń sanitarnych*), skierowano zapytania do 6 osób z listy- wszyscy odmówili. Postanowiono lokale te wystawić do sprzedaży w drodze przetargu.
 - 3) Na zapytanie – czy Gmina zamierza budować lokale socjalne? powiedziała, że są opinie, iż budynek w środku miasta nie powinno się przeznaczać na lokale socjalne, w obiekcie przy ul. Wojska Polskiego wydzielono 10 małych mieszkań (*pokój, łazienka, aneks kuchenny*), przy przydzielaniu lokali przyjęto politykę taką: zapewnić lokale tym, którzy mieszkają w budynkach przeznaczonych do rozbiórki lub przeznaczonych do kapitalnego remontu (*wykaz takich lokali uzyskali od p. Węgrzyna*),
 - 4) W sprawie działania komisji ds. lokalowych poinformowała, iż nie ma obowiązku powoływania takiej komisji, jednakże jest taka komisja, jej skład to dwóch pracowników Urzędu zajmujących się sprawami lokalowymi i remontów oraz w komisji jest radna p. Połubek i jak zapewniła sama także jeździ na wizje lokalne.
 - 5) Przygotowane przy ul. Wojska Polskiego lokale mieszkalne to także mieszkania dla ludzi z wyroków sądowych – jest taka rodzina do zabezpieczenia. Zapewniła, że przydział lokali w powołanym obiekcie będzie szeroko konsultowany, brani będą także pod uwagę ci najemcy lokali komunalnych, którzy nie mają środków na utrzymanie większych lokali. Na pytanie – czy zamierza się budować lokale socjalne? stwierdziła, że na dziś nie potrafi na to pytanie odpowiedzieć, ponieważ związane to jest z finansami, prowadzi się także intensywne rozmowy co do innych wariantów rozwiązań, może się uda i wówczas Rada zostanie poinformowana o efektach działań.
 - 6) Na pytanie radnej Szatkowskiej o termin wykonania drzwi i podjazdu do Chatki Puchatki – wg posiadanej wiedzy, dotychczas w obiekcie tym pojawiło się jedno dziecko na wózku, zapowiedziała, że może uda się zrobić taki prezent na Wigilię.
 - 7) W sprawie środków z rezerwy MEN – poinformowała, o zasadach ubiegania się o te środki - Gmina nie występowała z wnioskiem z uwagi na to, że nastąpiło zmniejszenie liczby dzieci w szkołach i pieniądze te, w świetle powołanej opinii, by się nie należały.
3. Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Milian ustosunkowując się do zapytania radnej Szatkowskiej dotyczącej skali ubóstwa poinformowała, że na tut. terenie nie notuje się przypadków bezdomności, OPS jest w stanie zapewnić pomoc potrzebującym: posiadają odzież, bazę informacji, jest rezerwa lokalowa, pracownicy przeszukują ogrody działkowe, wypłacane są zasiłki na węgiel – maksymalnej kwocie 360 zł (*dla rodzin z dziećmi i o niskich dochodach*), starają się mobilizować młodych podopiecznych do pozyskiwania opału w lesie w porozumieniu z Nadleśnictwem, przystąpiono do Banku Żywności i z tego tytułu też będzie świadczona pomoc żywnościowa. Wyraziła stanowisko, że są nieźle przygotowani, zapewniła też, że nikt nie wyjdzie bez pomocy, potwierdziła potrzebę takich instytucji jak: jadłodajnia czy hospicjum.

Radnej Szatkowskiej nie satysfakcjonowała udzielona odpowiedź, jednak wyraziła zrozumienie wobec faktu powzięcia wiadomości co do pytania dopiero na sesji. Oczekuje na informację pisemną, ponieważ to nie zgadza się Jej z posiadaną wiedzą, zakładając jednak że ludzie też potrafią nieźle kłamać, prosi o konkretne dane: ile osób się zgłosiło i jaka została udzielona pomoc. Przypomniała także, iż porażką poprzedniej kadencji było to, że nie udało się uruchomić jadłodajni. Uważa, że należy rozważyć możliwość ugotowania zup z wkładką, aby wolontariusze mogli roznieść do ludzi potrzebujących.

W sprawie budowy mieszkań socjalnych proponowała skontaktować się z Fundacją Pomocy Wzajemnej „Barka” – która stworzyła szereg lokali socjalnych pozyskując środki z różnych źródeł.

W punkcie **10 – Sprawy różne**- głos zabrali:

1. Przewodniczący Rady Edward Rybka odnosząc się do wypowiedzi radnej Szatkowskiej dotyczącej biedy prosił, aby pamiętać także o ubogich mieszkańcach wsi, założenie jadłodajni to także działanie skierowane na mieszkańców miasta, gdyż mieszkańców wsi nie stać na dojazd.
2. Burmistrz Ryszard Mieloch odniósł się do komunikatu Milickiej Wspólnoty Samorządowej, który dwa tygodnie wcześniej ukazał się w „Głosie Milicza”, jak zauważył, tekst ten obraża nie tylko Burmistrza, ale także radnych. Poinformował o wystosowanej odpowiedzi, która nie ukazała się w prasie – nie wie dlaczego. Zapowiedział odczytanie stanowiska, które zostało skierowane do gazety – „Głos Milicza”.

Radna Szatkowska wniosowała, o wyraźną i wolną wypowiedź Burmistrza, gdyż jak zauważyła, nie wszystkie wypowiedzi jest w stanie dobrze usłyszeć, być może jest to jakaś ułomność w Jej słuchu.

Burmistrz Ryszard Mieloch odczytał stanowisko o następującej treści:

„ Czas przerwać milczenie.

Już jeden z piszących w miejscowej prasie rozliczał Burmistrza po 100 dniach pełnienia funkcji, teraz znaleźli się następni i rozliczają go po prawie roku.

Jak długo będą ukazywały się komunikaty i oświadczenia dezorientujące i wprowadzające opinie publiczną w błąd. Gdzie to „marnotrawstwo pieniędzy publicznego na wielką skalę”, gdzie ta „pusta kasa”, gdzie „ utrata płynności finansowej” , gdzie nie płaci się bieżących zobowiązań szkołom? Pytam na podstawie jakich dokumentów i przesłanek Milicka Wspólnota Samorządowa wysnuwa takie wnioski. Czyżby marzenia o referendum?

Członkowie Milickiej Wspólnoty Samorządowej będący radnymi tej kadencji są w posiadaniu sprawozdania z wykonania budżetu za pierwsze półrocze . Czy wykonanie dochodów w wysokości 46,9% w stosunku do planowanych, czy 42,7% nakładów świadczy o zapaści i marnotrawstwie? Czy 69% przekazanych środków finansowych na koniec września to brak płacenia bieżących zobowiązań? Czy kontynuowane inwestycje to utrata płynności? Cyfry mówią za siebie.

Burmistrz w listopadzie przedstawi mieszkańcom na łamach prasy raport ze swojej działalności. Wtedy mieszkańcy ocenia jak fakty mają się do różnego rodzaju oświadczeń i komunikatów opozycji. Czytając co tydzień na łamach „Głosu Milicza” różnego rodzaju wypowiedzi, czytelnik jest informowany, że to sami kłamcy, hipokryci i złodzieje pełnią funkcje w gminie.

Osoby oceniające po niespełna roku obecne władze , zapominają że to właśnie one przez ostatnie 12 lat w tej gminie kształtowały gospodarkę, oświatę, kulturę i rozwiązywały problemy społeczne. A jak to robiły to najlepiej wiedzą mieszkańcy.

Panie, Panowie obejrzyjcie się za siebie i zróbcie rachunek sumienia. Wystarczy wspomnieć, że gmina w obecny rok budżetowy weszła z zobowiązaniami w wysokości około 2 mln. zł z rozgrzebanymi inwestycjami. Więc kto doprowadził gminę do utraty płynności. Apetyty zostały bardzo rozbudzone. Płace niektórych administratorów równały się z płacami burmistrzów, bo ilości i wysokości wypłacanych nagród premii jak na warunki milickie to zawrót głowy. Rachunki za telefony w jednostkach budżetowych w niejednym miesiącu przekraczały 8 tys. zł., umowy zlecenia na dodatkowe prace dla bliskich współpracowników

i współdziałaczy zostawiają wiele do życzenia, branie pieniędzy z różnych źródeł na to samo zadanie, wypłacane honoraria za projekty racjonalizatorskie, za opracowania materiałów informacyjnych, które nigdy nie ujrzały światła dziennego. Nagle to wszystko się urywa. Jak tu nie pluć na taka władzę.

Nie chciałem tego rozgrzebywać, bo wstyd przed społeczeństwem mówić o pracy „kolegów samorządowców” minionych kadencji. Łudziłem się że dając przykład nie wyciągania brudów na światło dzienne ostudzę głowy niektórych gminnych polityków. Czas jednak na przerwanie milczenia.

Szanowni Państwo, zejdźcie wreszcie z politycznych obłoków na Ziemię Milicką i wspólnie rozwiązujemy jak deklarujecie problemy tej Ziemi, tej Gminy, dla dobra jej mieszkańców.

Nie deklaracje, a czyny się liczą.”

Powiedział także, że w ostatnia „Gazeta Wrocławska” donosi, iż afera goni aferę i według Gazety znowu jest w tej Gminie afera na 300 tys. zł. Prosił, aby nie mierzyć do niego, ponieważ jak zapewnił, jest uczciwy i będzie uczciwy.

Radna Alicja Szatkowska przypomniała, iż proszono o bilans otwarcia, nie wyrażono na to zgody, mając taki dokument byłoby wszystko jasne i czyste, a mówienie po roku co jak i kiedy jest nie na miejscu. O liczbach można mówić jak jest bilans otwarcia i bilans zamknięcia. Co do zarzutu – że panuje nienawiść, stwierdziła że jest to już tylko smutek i nie jest to nienawiść. Informacja o tym, że jest źle dotyczy Gminy, a więcej Powiatu.

Jeśli chodzi o dowody na złą kondycję finansową Gminy to przytoczyła przykład jaki dotknął niedawno Stowarzyszenie – zaskoczeniem było, że Bank nie mógł przelać środków z należnej subwencji, ponieważ konto Gminy było puste (*sprawdzono, że środków z tego tytułu przychodzi dość i środki z MEN o czasie zostały dla Stowarzyszenia przekazane*).

Przez 10 lat istnienia Ośrodka 2 razy musiano pożyczać środki na wypłaty, pierwszy raz wydarzyło się to za czasów rządów p. Staniewskiej. Z prasy dowiedzieli się o nie płaconych rachunkach przez szkoły np. za telefony.

Szpital to temat który bulwersuje wszystkich, oświata powiatowa też pozostawia wiele do życzenia (*wie jak to praktycznie wygląda*). Stwierdziła, że pierwszy raz słyszy o dążeniach do przeprowadzenia referendum. Zapewniła, że jeśli byłyby jakieś pieniądze na referendum to uważa, że powinny być one przeznaczone na pomoc społeczną.

Prosiła, aby się zastanowić – dlaczego nie zgodzono się na sporządzenie bilansu otwarcia?

Radny Dariusz Stasiak zapowiedział przedłożenie kilku pytań. Wyraził zaniepokojenie nie spełnianiem próśb i oczekiwań. Zapewnił, że od 11 miesięcy słucha co mówi Burmistrz i prosił, aby Burmistrz raz uważnie posłuchał co się mówi.

Na ostatniej sesji prosił Przewodniczącego Rady o wyegzekwowanie od Burmistrza odpowiedzi - dziś praktycznie każde pytanie można pozostać bez konsekwencji i jaki z tego wniosek? – należy zmienić statut i taki obowiązek zapisać. Nie może być, że od poważnego Burmistrza nie uzyskał odpowiedzi. Powołał się na odpowiedź Burmistrza na zapytanie o losy obiektu kina- uzyskał odpowiedź, że „nie obiecywał kina w kampanii wyborczej” Burmistrz proponował, aby kupić sobie kino.

Burmistrz Mieloch wtrącając się do wypowiedzi radnego powiedział iż „proponował wydzierżawić obiekt, nie kupić” , a resztę podtrzymuje.

Radny Dariusz Stasiak kontynuując swoją wypowiedź powoływał się na słowa Burmistrza w których namawiał do rozmów, a już 30 stycznia br. na sesji Burmistrz mówił „...ujawniły

się podzielił.... „, dopowiedział – jest Pan do wsłuchiwania się w to co się mówi, zarzucił Burmistrzowi, że dwa razy wykazał agresję wobec Jego osoby.

Poinformował, że nie jest członkiem Milickiej Wspólnoty Samorządowej, dziś na sesji było wystąpienie radnej Musiałowskiej wobec komunikatu o spotkaniu, jak zauważył, dyskusja w tej konwencji jest praktycznie niemożliwa. Chce wierzyć, że nastąpi jakiś przełom – jest jeszcze czas, aby zajrzeć w siebie jak to proponował na Komisji radny J. Nowacki, są osoby odpowiedzialne za podpisanie tej umowy, ale po tym co się dzieje przez ostatnich 11 – m-cy nie ma innych odpowiedzialnych za narażanie tej Gminy na straty.

Przypomniał jak we wrześniu br. zgłaszał wątpliwości wobec możliwości pozyskania środków z SAPARD na inwestycje, zapytał – czy pieniądze zostały przyznane?

Przytoczył wysokości dokonanych umorzeń podatków osobom prawnym – w roku bieżącym wyniosły one p. 180 tys. zł, a w roku poprzednim było to p. 160 tys. zł, wcześniej nie widział tych firm na liście umorzeń (*te firmy wcześniej płaciły podatki*). Zapytał – czy budżet rozsądza się od środka, czy jest zbilansowany? (*przypomniał, że podatki to są środki gminne*).

Prosił Przewodniczącego Rady o podjęcie jakiś działań wobec sali obrad, bowiem robi ona przygnębiające wrażenie np. pomalowanie na kolor żółty, zastrzeżenia miał także co do nagłośnienia. Stwierdził, że wykonywane przez parę lat remonty w tym obiekcie pogarszają tylko jego stan.

Odnosząc się do sprawozdania sporządzonego przez Dyrektora OsiR p. Dereszewskiego zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza – czy pan się podpisuje pod koncepcją prezentowaną przez p. Dereszewskiego co do łowiska komercyjnego?

Jak zauważył póki co pływalni się nie wybuduje, a ten obiekt jest dalej jakąś atrakcją Ośrodka i w sezonie korzysta z niego tysiące ludzi.

W sprawie wniosku Komisji Oświaty o spowodowanie kontroli powiedział, iż uważa, że działanie takie jest w interesie Rady, gdyż miały w tej Radzie miejsce działania oparte na ciałach poza statutowych, a Burmistrz traktował je jako ciało doradcze. Chodzi o to, aby nikomu nie przychodziło do głowy pomijanie ciał statutowych.

Podziękował Komisji Rewizyjnej za to, że dobrze opisała stan rzeczy dotyczący targowiska, nie jest natomiast wdzięczny burmistrzowi za to, że tak zdecydowanie rozwiązał umowę z dzierżawcami, ale ma świadomość, że Burmistrz posiadał takie prawo. Pytał – czy jest pomysł na rozwiązanie problemu? Czy są środki na dalsze działania? Zapowiedział, że będzie przeciwny przeznaczaniu na ten cel środków z budżetu Gminy. Wypowiadając się w sprawie treści umowy dzierżawy zauważył, że była ona skrajnie niekorzystna dla podmiotu, faktem też jest, że przed podpisaniem umowy należy ją czytać, a jeżeli nie rozumie się treści, to należy pytać prawników. Używane określenie „nie skrzywdzić” jest pojęciem względnym, można jest jeszcze pole do negocjacji z dzierżawcami, ale w tym wszystkim najważniejszym wyznacznikiem winien być interes gminy.

Wypowiadając się wobec wystąpienia radnej Musiałowskiej, co do użytych stwierdzeń „winę ponosi Gmina”, przypomniał radnej, że podpisała się pod protokołem Komisji Rewizyjnej, w którym zawarte jest stwierdzenie „.... błędów nie ustrzegł się również obecnie urzędujący Burmistrz „, - w kontekście, że nie rozwiązał umowy. Przypomniał, że Gmina to mieszkańcy i nie mogą oni ponosić odpowiedzialności za umowę, odpowiedzialności też nie ponosi ani prawica, ani lewica (*mocno podkreślił tę wypowiedź*), odpowiedzialni są ludzie, którym powierzono mandaty i którym w pewnym momencie się

wydawało, że już nic nad nimi nie ma, być może zbliżające się wybory tak zaćmiły im umysły iż uznali, że wybory to już tylko taki element, który już tylko wystarczy przejść.

Proponował, aby się zastanowić jak będą wyglądały następne trzy lata, tu nie powinno być stron, zaczniemy rozmawiać jak ludzie dorośli. Powinna odbyć się rzeczowa debata, nie czuje się winny, że nie było rzeczowo, od początku mówili, że umowa jest dla Gminy niekorzystna. Przypomniał, że o inwestycji w Sułowie mówi od wielu lat – koszt 1 mb. wynosi aż 3.200 zł., zapowiedział przedstawienie pewnych informacji, które radnych bardzo zaskoczą.

Wobec informacji o nie wystąpieniu o środki z rezerwy MEN i argumentacją – bo i tak się nie należało- stwierdził, że należało dać sobie szansę i ubiegać się o środki. Pytał na co stworzono rezerwę środków jak nie na doposażenie szkół, remonty, odprawy itd.

Namawiał do konstruktywnej dyskusji, aby te dwa tygodnie przewidziane na dyskusję były dobrze wykorzystane.

Radna Elżbieta Musiałowska ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Stasiaka zauważyła, że ma prawo do takiego zdania. Potwierdziła, że była za tym aby wystąpić do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz skierować zawiadomienie do prokuratury ale pyta- dlaczego, jeśli Burmistrz nie chce sprawy skierować do sądu nie uczyni tego Milicka Wspólnota Samorządowa? W piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych czytamy: „Gmina naruszyła”, to Gmina powinna odrzucić oferty, a doszło do tego, że nawet nie kontrolowała tego co się dzieje. Byli ludzie, którzy mieli obowiązek dopilnować interesu Gminy.

Burmistrz zarzucił radnemu Stasiakowi wyrywanie wypowiedzi z kontekstu, aby tylko przemawiać- „W Gminie Milicz jest marnotrawstwo na wiele milionów zł.” – prosił radnego o podanie konkretnych cyfr. Stwierdził, że po ostatniej sesji nie udało się sprecyzować pytań, które zadawał radny.

Radny Bronisław Bienkiewicz zauważył, że działalność burmistrza jako osoby publicznej podlega krytyce i zapowiedział, że nie pozwoli sobie narzucać, aby nie mógł korzystać z prawa pytania i krytykowania. Przytoczył anegdotę „Zające chwyta się psami, a głupców pochwałami”. Apelował o wyśrodkowanie i nie poddawanie się nadmiernym emocjom.

Radna Elżbieta Musiałowska powiedziała, że w swojej wypowiedzi nie miała zamiaru nikogo obrazić, jest wypowiedź została wywołana ostatnim komunikatem Milickiej Wspólnoty Samorządowej. Nie mówi, że ten budżet jest cacy, ale należy też wziąć pod uwagę fakt, że na dzień dzisiejszy „Urbex” nie otrzymał z budżetu Gminy złotówki, nie ma wielomilionowych strat, ta Rada będzie musiała podjąć stosowne decyzje co do finansowania zadań.

Radny Setefan Hołobyn zauważył, że już się wydawało, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej zaczynamy dochodzić do porozumienia, wg jego oceny nie idą w dobrym kierunku. Prawdopodobnie na koniec roku zadłużenie będzie ok. 8 mln. zł (*ocena własna*), na 100 % jest pewien, że będzie 7 mln. zł.

Wobec takiej wypowiedzi zaprotestował Burmistrz – chodzi o podaną wysokość zadłużenia.

Radny Stefan Hołobyn kontynuując swoją wypowiedź twierdził, że wg jego danych zadłużenie przekłada się na jedną osobę w wysokości 300 zł co na 4 osobową rodzinę daje 1200 zł. i jeśli wyjdzie to mniejsza kwota, to tylko się z tego będzie można cieszyć. Poinformował, że w rozmowie z radnym Jerzym Nowackim powziął wiadomość, że jeden z pracodawców odszedł z tego terenu, gdyż inna gmina zaoferowała mu lepsze warunki, tu miał problemy z rozwojem. Przypomniawszy, jak zgłaszał wniosek o upraszczanie procedur. Należy zadać pytanie – czy robimy wszystko, aby upraszczać, aby było lepiej?

Pewne zagadnienia nie są wyraźnie ocenione, jak wynika z lektury prasy lokalnej, na wniosek grypy radnych zgłasza wniosek o skontrolowanie pewnych zagadnień, na poszerzonym spotkaniu Komisji Rewizyjnej ustalono, że cztery tematy wymagają kontroli. Z uwagi na to, że Komisja Rewizyjna ma ograniczony skład i możliwości, padła propozycja, aby powołać zespoły w skład których będzie wchodził jeden członek Komisji Rewizyjnej, a pozostali członkowie będą z innych komisji Rady, jest następująca propozycja:

- 1) zagadnienie kontrolne : Efektywność funkcjonalna i ekonomiczna wynikająca z połączenia zakładów budżetowych : ZWIK i ZBiUK - zbada zespół kontrolny w składzie:
Stanisław Kuśnierz - przewodniczący
Jerzy Nowacki
Ewa Tomaszewska
- 2) zagadnienie kontrolne: Kontrola w zakresie prawidłowości zawartych umów przez Gminę Milicz z T B S „Inwestor” w Górze w sprawie realizacji bloku czynszowego przy ul.Krotoszyńskiej w Miliczu - zbada zespół kontrolny w składzie:
Ryszard Ochowicz – przewodniczący
Tadeusz Hupało
Marian Mazurkiewicz
- 3) zagadnienie kontrolne: Ocena realizacji uchwały Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 30 kwietnia 2003 r. Nr VIII / 49 / 03 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zaleceń pokontrolnych - zespół kontrolny:
Alicja Szatkowska
Krystyna Ugorek
Adam Jaskulski
- 4) zagadnienie kontrolne: Ocena realizacji planu nakładów inwestycyjnych w 2003 r. z analizą stopnia przygotowania na lata przyszłe z wykorzystaniem środków finansowych z funduszy pomocowych - zbada zespół kontrolny w składzie:
Stefan Hołobyn – przewodniczący
Bronisław Bienkiewicz
Stanisław Pawlak

Jeśli są uwagi co do zasadności powołania takich zespołów, albo gdy są jakieś zastrzeżenia proceduralne co do takiego działania, to prosi o głosy bo tu jeszcze na sesji można sprawę przedyskutować i ewentualnie zweryfikować stanowisko, prosił o zajęcie stanowiska przez Radę poprzez głosowanie. Sugerował także, aby w tej sprawie wypowiedział się radca prawny lub inny kompetentny pracownik.

Dyrektor OsiR p. Dereszewski ustosunkował się do wypowiedzi radnego Stasiaka zarzucając Mu manipulowanie informacją – twierdził, że przedstawiona informacja co do zamierzeń na Ośrodku została wyrwana z kontekstu.

Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Korol wyraził pogląd, iż myślał że ta sesja będzie spokojna, ale tak się nie stało, potwierdził fakt, że się źle dzieje i w Jego ocenie jest to wina radnych. Należy sobie odpowiedzieć – co należy zrobić, aby było lepiej?

Jak zauważył, radni wstają, naskakują na siebie, powstała nawet teza – „ że zmiana koloru sali lepiej wpłynie na nastroje”, zastanawiał się dlaczego to ma być kolor żółty, a nie np. zielony. Pytał - dlaczego powołuje się nieformalne zespoły, coś na wzór „ komisji śledczej Rywina” ? Zaproponował - powinniśmy przestać pisać oświadczenia w gazetach, należy w końcu dojść do jakiejś konkluzji.

Radny Dariusz Stasiak zgłosił sprzeciw wobec zarzutu o manipulowanie informacją, bowiem jak przypomniał pytał Burmistrza – czy jest za tym, aby nieckę basenu przekształcić w łowisko komercyjne? Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady o zapoznanie Rady z wnioskiem Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej, które zostało przyjęte przez Komisję w dniu 20.10 br.

Przewodniczący Rady zapewnił radnego, że pamięta o wniosku oraz poinformował, że nie cierpi jeszcze na chorobę, o której myśli radny.

Przewodniczący Rady przypomniał, że o głos w sprawie targowiska prosił przedstawiciel Firmy Drog – Mel p. Krzyżański, zapytał Radę o wyrażenie zgody na udzielenie głosu wnioskującemu. Rada wyraziła zgodę na udzielenie głosu p. Krzyżańskiemu

P. St. Krzyżański wypowiedział się w sprawie rozwiązania umowy o dzierżawę targowiska. Zwracając się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Stefana Hołobyna zapytał – czy jest pewien, że interes Gminy został zabezpieczony?

Poinformował, że rozmawiali z prawnikami, którzy zajmują się sprawami gospodarczymi, twierdzili oni, że sprawa nie jest tak na 100 % jasna jak informował Sekretarz Gminy.

Zauważył, że na tej sali już były wzruszające wypowiedzi w sprawie bezrobocia – firma Drog – Mel wiele zrobiła dla tej Gminy, wykonała prawie wszystkie ścieżki i chodniki w Miliczu, nie zawalił tych robót (*wymienił szereg ulic przy których układano chodniki*). Pytał – czy są pewni wyniku rozprawy w sądzie? – twierdził, że Gmina będzie musiała zapłacić firmie małą walizkę pieniędzy z tytułu rozliczenia nakładów.

Prosił radnych, głównie tych którzy są przeciwni ich bytności na targowisku, aby dokonali stosownych bilansów i analiz prawnych. Prosił o to, aby Gmina dokonała analizy prawnej – co będzie gdy przegra sprawę?

Radny Edward Milian wnioskował o zwolnienie od dyskusji nad tym tematem i od odpowiedzi na zadane pytania.

Radny Stefan Hołobyn zabrał głos, bo jak określił chce zrozumieć wypowiedź p. Krzyżańskiego. Zwracając się do p. Krzyżańskiego zauważył, że jeśli przyszedł z problemem do Rady to do Rady winien się zwracać. Przypomniał, że kontrolę wykonał zespół kontrolny i jak zapewnił zrobił to rzetelnie. Zgodnie z ustaleniami umowy miała być ona zrealizowana do 30.04 br. Kontrola 30 czerwca br. wykazała, że w ocenie Urzędu i Komisji zadanie zostało zrealizowane w ok. 30%. Zapewnił, że praca zespołu była rzetelna i nikt nie miał zamiaru skrzywdzić dzierżawców. Prosił, aby nie kierować pretensji do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radca prawny Urzędu p. Pająk uspakajał radnych- Gmina miała prawo wypowiedzieć umowę. Twierdził, że umowa została skutecznie i prawnie rozwiązana.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowisko Komisji Oświaty wnioskujące o dokonanie kontroli przez Komisję Rewizyjną i zarządził głosowanie nad wnioskiem Komisji.

Wynik głosowania: **głosowało 16 radnych, głosy za – 6, przeciw – 5 i wstrzymujące się – 5.**

(stanowisko Komisji – zał. nr 17)

Radca prawny p. Pająk poinformował, że nie ma potrzeby podejmowania uchwały w sprawie zagadnień kontrolnych przedstawionych przez Komisję Rewizyjną i nie było potrzeby głosowania nad stanowiskiem Komisji Oświaty, bowiem zagadnienie mieści się w jednym z tematów kontrolnych Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady wyraził nadzieję, że jest jeszcze jakaś szansa na porozumienie w Radzie, ale trzeba wiele rozmawiać, przykre jest, że radny pyta poprzez prasę Przewodniczącego Rady – czy wiedział o tym, czy o innym? Ma nadzieję, że sprawa „Urbexu” wkrótce się skończy.

Na zakończenie sesji wywiązała się wymiana zdań pomiędzy radnym Dariuszem Stasiakiem, a Przewodniczącym Rady. Przewodniczący Rady zapewnił radnego, że udzieli odpowiedzi na nurtujące radnego pytanie, gdy zapyta o to Komisja Rewizyjna.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XII sesji Rady Miejskiej w Miliczu Przewodniczący Rady podziękował za udział w sesji i zamknął obrady XII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 23 października 2003 r. Koniec obrad nastąpił o godz. 19,15.

Protokółowała
Halina Kusch
(inspektor)

Przewodniczący Rady
Edward Rybka