Protokół Nr XIII / 03
z obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 6 listopada 2003 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 14,00 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edward Rybka. W obradach uczestniczyło 18 radnych, nieobecni na sesji radni: Anna Połubek i Ewa Tomaszewska. (*lista obecności – zał. nr 1).*

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Powitał przybyłych na sesję: Burmistrza Ryszarda Mielocha, Zastępcę Burmistrza Jadwigę Miłkowską, przedstawicieli partii politycznych, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego w Miliczu, przedstawicieli prasy lokalnej i regionalnej, sołtysów i mieszkańców Gminy.

Przystępując do realizacji punktu 1b – **zgłaszanie zmian do porządku obrad-** radna Alicja Szatkowska zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 5 zapisu „5. **Ocena decyzji Burmistrza w sprawie odwołania Dyrektora Domu Kultury w Miliczu**.” W uzasadnieniu podała, że temat ten winien być poruszony na sesji i wyjaśniony.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem. Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych, głosy za – 5, przeciw – 8 i wstrzymujące się – 5**. Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady poinformował Radę o zgłoszonym przez Burmistrza projekcie uchwały w sprawie określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso w związku z tym jest wniosek o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad sesji – w pkt 6 ppkt 4 i zarządził głosowanie nad wnioskiem.
Wynik głosowania: **głosowało 16 radnych, za przyjęciem wniosku oddano 16 głosów**.
(zawiadomienie i porządek obrad – zał. nr 2)

W punkcie 2 porządku obrad – **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji** – Przewodniczący Rady przypomniał, że protokół był do wglądu w Biurze Rady, następnie zapytał – czy są uwagi do protokołu N r XII / 03 z obrad sesji Rady w dniu 23 października 2003 r.

Radny Dariusz Stasiak ustosunkowując się do protokołu z poprzedniej sesji Rady, przypomniał, że Burmistrz zobowiązał się do udzielenia mu odpowiedzi na zadane pytania w formie pisemnej do następnej sesji Rady, takiego zapisu nie widział w protokole. Jak przyznał, pobieżnie zapoznał się z treścią tego dokumentu. Zwrócił się do Rady celem uzyskania potwierdzenia tego faktu, pytał – państwo pamiętacie, że tak było?

Innych uwag i pytań do protokołu nie zgłoszono, nie zostało zarządzone głosowanie nad przyjęciem protokołu.

W punkcie 3 porządku obrad - **Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał** – informację o bieżących sprawach Gminy za okres od 23 października do 6 listopada br. złożył Burmistrz Ryszard Mieloch.

(informacja pisemna – zał. nr 3)

W sprawie informacji Burmistrza pytali:

Radny Stanisław Kuśnierz zapytał koszt dobudowy oświetlenia ulicznego w Olszy oraz poprosił o podanie składu osobowego komisji konkursowej dla przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Ośrodka Kultury.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Tadeusz Zając poinformował radnego, że odpowiedzi w sprawie kosztów oświetlenia w Olszy udzieli na piśmie, gdyż nie pamięta kwoty.

Radny Stanisław Kuśnierz wyraził niezadowolenie z wypowiedzi p. Zająca, stwierdził iż pytanie padło i chce usłyszeć na nie odpowiedź. Jak zauważył, po raz pierwszy spotkał się z taką sytuacją.

Przewodniczący Rady zaproponował, że odpowiedź zostanie udzielona radnemu po przerwie.

Burmistrz Ryszard Mieloch zapowiedział, że w późniejszej części sesji poda nazwiska członków komisji konkursowej powołanej dla przeprowadzenia konkursu na dyrektora Domu Kultury , ponieważ musi sięgnąć do zarządzenia w tej sprawie.

W punkcie 4 – **Informacja o pracach komisji Rady Miejskiej** – informację złożyli:

1. Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Edward Milian poinformował, że Komisja spotkała się w dniu 4 listopada 2003 r. i przedmiotem jej obrad było rozpatrzenie materiałów złożonych przez Burmistrza, a będących przedmiotem rozpatrzenia dzisiejszej sesji . Zapowiedział, że stanowisko Komisji będzie przedstawione przy rozpatrywaniu poszczególnych projektów uchwał.

2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn stwierdził, że w związku z przyjęciem protokołu z obrad ostatniej sesji Rady, można już oficjalnie ogłosić zagadnienia będące przedmiotem kontroli oraz składy zespołów kontrolnych:

   1) zagadnienie kontrolne: Efektywność funkcjonalna i ekonomiczna wynikająca z połączenia zakładów budżetowych – ZWiK i ZBiUK, kontrole przeprowadzi zespół w składzie: Stanisław Kuśnierz – przewodniczący, Ewa Tomaszewska i Jerzy Nowacki.
   2) zagadnienie kontrolne: Kontrola w zakresie prawidłowości zawartych umów przez Gminę Milicz z Towarzystwem Budownictwa Społecznego „Inwestor" w Górze i realizacji bloku czynszowego przy ul. Krotoszyńskiej w Miliczu, kontrolę przeprowadzi zespół w składzie: Ryszard Ochowicz – przewodniczący, Tadeusz Hupało i Marian Mazurkiewicz,
   3) zagadnienia kontrolne:
      - Ocena realizacji uchwały Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 30 kwietnia 2003 r. Nr VIII / 49/ 03 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zaleceń pokontrolnych,
      - Zagadnień zawartych we wniosku Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 20 października 2003 r. przyjętego przez Radę Miejską w Miliczu na sesji w dniu 23 października 2003 r., kontrolę przeprowadzi zespół kontrolny w składzie: Alicja Szatkowska – przewodnicząca, Krystyna Ugorek i Adam Jaskulski,
   4) zagadnienie kontrolne:
      Ocena realizacji planu nakładów inwestycyjnych w 2003 r. z analizą stopnia przygotowania do pozyskania środków pomocowych z funduszy pozagminnych do

realizacji finansowania zadań przez Gminę Milicz w roku 2004 i latach następnych, kontrole przeprowadzi zespół kontrolny w składzie:
Stefan Hołobyn – przewodniczący, Bronisław Bienkiewicz i Stanisław Pawlak.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przeprosił radnego Arkadiusza Korola za to, że nie zaprosił radnego na spotkanie Komisji Rewizyjnej, ale jak wyraził, było to działanie niezamierzone.

(składy zespołów kontrolnych i zagadnienia kontrolne – zał. nr 4)

Przewodniczący Rady zapytał Radę - czy w świetle wypowiedzi radnego Hołobyna , są pytania w sprawie składów zespołów kontrolnych bądź zagadnień, które będą przedmiotem kontroli? Uwag i pytań nie zgłoszono.

W punkcie 5 – **Interpelacje, zapytania, wolne głosy i wnioski** – głos zabrali:

1. Radny Stanisław Kuśnierz odniósł się do informacji Burmistrza z poprzedniej sesji, w której informowano o zleceniu wykonania nasadzeń drzew i krzewów na sułowkim Rynku firmie Agroprogres Export – Import z Milicza p. Śmiarowskiego, wartość zadania 11.991 zł termin wykonania nasadzeń – 25.10.2003 r. w dzisiejszej informacji Burmistrza mówi się o dokonanym odbiorze nasadzeń - myślał, że będzie to więcej nasadzeń. Następnie pytał: czy zlecenie zostało poprzedzone jakimiś negocjacjami lub inną formą wybrania kontrahenta? Jak dokonano wyboru wykonawcy?
Jest w posiadaniu informacji, że zadanie to mogło być wykonane o ok. 50% taniej przez lokalnego producenta.
Poinformował Radę, że na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej pytał p. Burmistrza o przyczyny odwołania Dyrektora Ośrodka Kultury p. Urbańczyka , uzyskał odpowiedź, że „ twarz się nie podobała”

2. Radna Elżbieta Musiałowska odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy w sprawie odwołania Dyrektora Domu Kultury przypomniała jak w poprzedniej kadencji Rady zostali poinformowani o odwołaniu p. Kreski z funkcji Dyrektora Ośrodka Kultury- kierując swoją wypowiedź do radnego Kuśnierza ówczesnego Zastępcy Burmistrza stwierdziła, że też wypadało by uzupełnić informację o podanie przyczyn odwołania p. Kreski.

3. Radny Dariusz Stasiak zauważył, że w Sułowie nawet krzaki są dwa razy droższe.
Następnie pytał:

1) z czego robi się remont Domu Kultury w Sulowie bowiem nie ma tego zadania przewidzianego w budżecie Gminy? Przypomniał jak w poprzedniej kadencji został zgłoszony wniosek przez radnych SLD o odwołanie Zarządu Miejskiego za wykonanie oświetlenia Kościoła pw. św. Andrzeja Boboli w Miliczu i za „witacze”z uwagi na brak odzwierciedlenia tych zadań w budżecie Gminy. Pod wnioskiem podpisał się p. Mieloch. Fakt odrzucenia wniosku przez Radę został określony jako cyt. „ Rada toleruje łamanie prawa”. Zwrócił uwagę na istotne rozszerzenie inwestycji w Sułowie – poważna kwota (*podał, że nie kwestionuje celowości i zasadności remontu).*
Zwracając się do Przewodniczącego Rady wnioskował o dopilnowanie, aby raz odpowiedź padła na sesji.

2) następne pytanie dotyczyło pozyskiwania środków na zadania z programu SAPARD – przypomniał, jak na sesji w dniu 4 września br. pytał w tej sprawie i już wówczas zgłaszał uwagi i wątpliwości co do możliwości pozyskania środków z uwagi na zapisy jakie były w WPI i uchwale budżetowej. Wniosek został odrzucony, a z porządku obrad ostatniej sesji Rady został skreślony punkt o zmianie WPI, mając na względzie wagę sprawy, można było zwołać sesję nadzwyczajną. Pytał: dlaczego doszło do takiej sytuacji? Kto ponosi odpowiedzialność? Jakie zostały wyciągnięte konsekwencje wobec osób winnych?

3) pytał o pismo z dnia 15.10. br. z NIK które zostało skierowane do Przewodniczącego Rady, a dotyczyło naruszenia obowiązujących przepisów ustawy o zamówieniach publicznych oraz naruszenia zasad gospodarności w dysponowaniu środkami publicznymi . Przytoczył treść powołanego pisma.

Przewodniczący Rady Edward Rybka poinformował, że o powołanym przez radnego piśmie, informował radnych na posiedzeniu Komisji Budżetowo - Gospodarczej i zapowiedział, że zapozna radnych z projektem odpowiedzi na pismo w punkcie – **Sprawy różne.**

4. Radny Bronisław Bienkiewicz przypomniał, iż pewne sprawy były omawiane na posiedzeniach komisji Rady, sprawa odwołania Dyrektora Urbańczyka nie była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Oświaty, pytany o to p. Hupało odpowiadał, że takiego wniosku nie było. Uważa, że dobrym obyczajem jest dać możliwość oskarżonemu do obrony. Pan Burmistrz „ukazem" odwołał p. Urbańczyka, a jako słaby żart określił udzieloną przez Burmistrza odpowiedź na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej w dniu 4 listopada br. - że „ twarz się nie podobała".

5. Radna Alicja Szatkowska poinformowała, że nie mogła być na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetowo - Gospodarczej. Przez cały okres przypadający po posiedzeniu ostatniej Komisji i przed jej następnym posiedzeniem, domagała się dostarczenia dokumentów związanych ze sprawą Urbexu, które były prezentowane na Komisji – dokumenty te miały być dostępne dla radnych. Po wielu interwencjach, dokumenty te zostały okazane dopiero w dniu dzisiejszej sesji. Odnosząc się do wypowiedzi p. Musiałowskiej w sprawie odwołania p. Kreski, poinformowała o swoim negatywnym stanowisku wobec powołania p. Urbańczyka na stanowisko Dyrektora Ośrodka Kultury. Pokazano jej dokumenty poświadczające złą pracę p. Kreski, były dowody o przeprowadzonych rozmowach i zwracanych uwagach, była także poruszana sprawa na posiedzeniu Zarządu Miejskiego, w którym uczestniczyła p. Kreska mając możliwość ustosunkowania się do stawianych zarzutów.

W Domu Kultury obyło się spotkanie Milickiej Wspólnoty Samorządowej z wyborcami, sala została wynajęta na ogólnych zasadach, została uiszczona z tego tytułu opłata i zaraz po tym spotkaniu następuje odwołanie p. Urbańczyka ze stanowiska, jako przyczynę odwołania rzecznik prasowy Burmistrza podaje „ nie realizował linii programowej Burmistrza", a Burmistrz na posiedzeniu Komisji Budżetowej mówi „ nie podobała się twarz".
Nie zostały przedstawione żadne dokumenty uzasadniające taką decyzję. P. Urbańczyk swoją działalnością przekonał co do dobrej pracy Ośrodka. Obiekt został dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych i wiele dobrych rzeczy działo się w Ośrodku, które nie miały miejsca wcześniej. Poinformowała także o otrzymywanych telefonach, w których sugerowano, że odwołanie p. Urbańczyka jest wynikiem udanego spotkania z wyborcami, na które przyszło ok. 200 osób. Mówiono, że ten który wpuścił Milicką Wspólnotę został za to przykładnie ukarany. Zapytała Burmistrza o powód odwołania Dyrektora? bowiem wg oceny społecznej podawane są różne przyczyny.

Przed sesją radni byli informowali o zerwaniu umowy z Urbexem, chciano mieć dostęp do dokumentów, 2 tygodnie miały być przeznaczone na dyskusję w tym temacie, mówiono aby zajrzeć w siebie, efekt taki – nie było dostępu do dokumentów , ksera otrzymali dopiero dziś po wielu monitach. Oświadczyła, że bez wcześniejszej analizy dokumentów nie może podejmować takiej decyzji. Po wstępnej analizie dokumentów okazuje się, że były przeprowadzone kontrole, były wezwania Wojewody do usunięcia uchybień, było pismo Urzędu Marszałkowskiego skierowane do Wojewody o zajęcie stanowiska wobec decyzji Gminy Milicz o kontynuowaniu zadania mimo stwierdzenia znacznych nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne, czyli tak właściwie już w sierpniu br. było wiadomo, że nie będzie pieniędzy na to zadanie (*pieniądze w zasadzie są jednak w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości zostały wstrzymane).* Stwierdziła, że radni nie byli informowani o sprawie, uważa w takiej sytuacji Rada winna rozważyć samorozwiązanie, ponieważ za darmo bierze diety. Pytała - dlaczego nie zostały dostarczone dokumenty? Dlaczego zmarnowano czas przewidziany na dyskusję?

6. Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Korol pytał o zadanie wodociągowania zachodniej części Gminy – czy w roku przyszłym uda się to zadanie wykonać? Z jakich pieniędzy będą finansowane? Czy jest możliwość skorzystania ze środków zewnętrznych?

Pytał także o stan prawny umowy z „Urbexem" ? Czy w przyszłym roku będą środki na inwestycje z Funduszu Ochrony Środowiska?

Apelował o wysłanie równiarki na ul. Polną i Szkolną w Sułowie z uwagi na to, że zrobiły się transzeje, a jak jeszcze przyjdą mrozy, to droga już będzie całkowicie nieprzejezdna.

7.Radny Dariusz Stasiak pytał – kto z koalicji zajmie stanowisko Dyrektora Domu Kultury?

8. Radny Stefan Hołobyn pytał o cel, zakres , potrzebę i kompetencje powołanego zespołu do opracowania zmian w WPI?

9. Radna Alicja Szatkowska zabierając ponownie głos pytała o działalność „komórki, która zajmuje się pisaniem wniosków o dofinansowanie". Pytała sprawie zlozonych wniosków o pozyskanie środków z Unii Europejskiej:

- ile wniosków i na jaki etapie załatwiania?
- gdzie wystąpiono? Twierdziła, iż radni winni dostać sprawozdanie z działalności tej „komórki"
- Przyznała, że gmina aby pozyskać środki musi wydatkować środki własne, które później zostaną zwrócone. Poinformowała, że Ministerstwo Finansów udziela bezprocentowych pożyczek na ten cel, trzeba tylko dobrze napisać program.

Poinformowała Radę także o tym, że będąc w Warszawie pofatygowała się do MEN w sprawie środków z rezerwy subwencji i okazało się, że było sporo środków z rezerwy oświatowej do wzięcia. Kierując wypowiedź do radnego Hupały poinformowała, że jest sporo środków unijnych na zadania w zakresie sportu i rekreacji.

W sprawie udzielonej informacji przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała że jest w niej zbyt mało informacji i brakuje pełnego obrazu sytuacji. W związku z tym pytała - czy są pewni, iż dotarli do wszystkich potrzebujących? Twierdzi, że są rodziny, które nie zgłaszają się do Ośrodka i do tych ludzi należy dotrzeć z pomocą.

10. Radny Edward Milian wnioskował o doprecyzowanie zapisu statutowego dotyczącego tego punktu porządku obrad bowiem uważa, że komplikuje się niepotrzebnie procedurę przebiegu sesji i punkt wolne głosy i wnioski winien się znaleźć w końcowej części sesji. Prosił aby selektywnie podchodzić do tego punktu.

11. Radny Tadeusz Hupało zabierając głos stwierdził, że pod adresem Przewodniczącego Komisji Oświaty padły dwa głosy, na jeden już odpowiadał na posiedzeniu komisji Budżetowo – Gospodarczej tj. Komisja Oświaty nie była poinformowana o zamiarze odwołania Dyrektora Ośrodka Kultury, jeśli chodzi o dofinansowanie, to już dokonano wyjaśnienia w tej sprawie.

Przewodniczący Rady apelował o dyscyplinę w obradach, gdyż na dzisiejszej sesji są jeszcze do rozpatrzenia istotne zagadnienia, które są zapisane w późniejszych punktach.

12. Radna Alicja Szatkowska zabierając głos ad vocem rozpatrywania określonych zagadnień pod koniec sesji, twierdziła iż może się okazać, że Burmistrz wyjdzie i nie będzie miał kto odpowiadać na pytania i wnioski radnych jak to już miało miejsce w tej Radzie.

W punkcie 6 – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) **zaciągnięcia kredytu**,

Radny Dariusz Stasiak zabierając głos w sprawie powiedział, że uchwała ta jest nie do przyjęcia i dowodów na to jest tyle, że nie starczy czasu do końca dnia aby je powołać.
Na poprzednim posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej wydawało się, że będą próby rozmowy na temat sprawy „Urbexu" – do takiego spotkania nie doszło, zrealizowane posiedzenie Komisji Budżetowo – Gospodarczej przed dzisiejszą sesją nie można traktować jako wypełnienie zobowiązania co do toczenia dyskusji w sprawie rozwiązania umowy, bowiem Komisja zajmowała się tylko omówieniem projektów uchwał, a nie sposobem rozwiązania umowy z „Urbexem" Pytał dlaczego mamy płacić za mapy „Urbexowi" skoro można zlecić wykonanie map i okaże się, że wystarczy ich aktualizacja (*uważa, że mapy były już założone),* cena rynkowa zadania wynosi 200 zł za hektar i dla tego terenu całość za mapy to kilkanaście tys. zł.
Jak można składać takie propozycje w kontekście tych wszystkich pism i ustaleń, gdzie nikt nie ma wątpliwości , że doszło do złamania prawa przy wyłonieniu wykonawcy zadania. W styczniu br. pewna grupa radnych mówiła wyraźnie – zerwać umowę i iść do przodu. Dziś proponuje się zapłacić, aby mieć tylko święty spokój. Jak zauważył, zgłoszona propozycja jest niedopuszczalna, bowiem należy powołać biegłego, który dokona wyceny robót. Poinformował, że po raz kolejny dostał projekt uchwały, który zawiera wady tj. spłata kredytu założona jest do roku 20016 , jeśli taki dokument pójdzie do nadzoru, to znowu będzie musiał być poprawiany na sesji.
Następnie przytoczył zapisy :
1) z pisma Wojewody z dnia 16 X br. w którym pisze „ jeżeli realizacja V etapu przedmiotowego zadania będzie realizowana na podstawie wadliwie przeprowadzonego postępowania przetargowego , dotacja przewidziana na 2003 r. nie zostanie przekazania"
2) z protokołu kontroli przeprowadzonej w sierpniu br. przez Dolnośląski Urząd Wojewódzki oraz Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego.

Protokół został przekazany w dniu 6 sierpnia br. , sesja Rady Miejskiej odbyła się 4 września 2003 r. Burmistrz nie widział problemu i w dniu 9 września br. podpisał aneks do

umowy mając wiedzę, że są daleko idące zastrzeżenia. Pytał – czy ma nastąpić jakieś oczyszczenie, gdy nastąpi zaciągnięcie kredytu?
Czy jest to kredyt denominowany? , Czy jest jakaś analiza skutków? Kiedy radni mają dyskutować nad uchwałą?

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edwarda Miliana.

Doszło do wymiany zdań pomiędzy Przewodniczącym Rady, a radnym Stasiakiem co do kwestii zakończenia wypowiedzi przez radnego. Radny Stasiak informował, że jak kończy swoją wypowiedź to mówi dziękuję, tego jeszcze nie uczynił więc pyta p. Przewodniczącego – czy odbiera mu głos.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Edward Milian zauważył, że radny Stasiak raz uznaje zespół innym razem nie. Poinformował, że projekty uchwał rozpatrywane na dzisiejszej sesji Rady były przedmiotem rozpatrzenia ciała statutowego jakim jest Komisja Budżetowo - Gospodarcza i chce złożyć stosowną informację Radzie. Uważa, że w sprawie zaciągnięcia kredytu winien wypowiedzieć się Skarbnik Gminy, Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji i radca prawny Urzędu. Następnie odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały:

„ Przyjmując informację Burmistrza w sprawie zaciągnięcia kredytu na cele inwestycyjne przyjęto, że przy wnioskowanym rozwiązaniu, zakończona zostanie sprawa rozliczeń finansowo – rzeczowych z firmą „Urbex”.
Zaciągnięty kredyt bankowy jest zobowiązaniem wieloletnim na korzystnych warunkach z zastosowaniem niskiej stopy kredytowej. Kwota kredytu zostanie wykorzystana w zależności od przyjętego wariantu - w tych warunkach w wymiarze prawnym, rozwiązującym umowę na realizację zadania przez zamawiającego tj. przez Gminę Milicz z winy wykonawcy. W tych warunkach rozliczenie zobowiązań Gminy dotyczyć będzie kwoty dotyczącej wykonania wodociągowania w miejscowości Ruda Sułowska, odsetek za zwłokę i map geodezyjnych. Rozpatrywano również wariant ugody z wykonawcą, który miał obejmować możliwość rozszerzenia zadania o wykonanie dokumentacji projektowej na kanalizację dla miejscowości Ruda Sułowska, Grabówka, Olsza, Baranowice, Wilkowo i Sławoszowice. Stanowisko Komisji w tej sprawie miało charakter dyskusyjny, nacechowany wątpliwościami rzetelnej i adekwatnej do kosztu ceny za opracowania projektowe.
*Tym samym Komisja w składzie 13 radnych większością głosów**; za – 7, przeciwnych - 1 i wstrzymujących się 4** postanowiła przedstawić projekt uchwały pod obrady dzisiejszej sesji*.”

Skarbnik Gminy Tadeusz Ciesielski wyjaśnił, że podjęcie uchwały daje podstawę do wystąpienia do Prezesa Urzędu zamówień Publicznych o zwolnienie z procedury przetargowej wyłaniania banku i jest wówczas możliwość zaciągnięcia kredytu z wolnej ręki,
Przesłanki do zaciągnięcia kredytu:
1) kredyt w euro , Polska przejdzie do strefy euro w związku z tym nie widzi zagrożeń,
2) Bank Inicjatyw Społeczno – Ekonomicznych S.A. we Wrocławiu daje kredyt na długi okres,
3) spłata z karencją po 3 latach – od 2006 r.

Burmistrz Ryszard Mieloch pytał - o jakie manipulacje jest posądzany? Od 11 miesięcy urzędowania jest w ciągłej współpracy z prawnikami. , z dniem 4 listopada br. nastąpiło zerwanie umowy z „Urbexem”. Wg prawników był to najlepszy sposób na rozwiązanie tej umowy. Prosił o skończenie z zarzutami o manipulacjach, ponieważ od 11 miesięcy próbuje

wyjść z sytuacji. Zwracając się do radnego Stasiaka pytał – dlaczego piszą o wstrzymaniu, a nie piszą zerwać? Prezes Urzędu Zamówień Publicznych mówi – można sprawę oddać do sądu.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji p. Tadeusz Zając poinformował o stanie prawnym umowy z „Urbexem" na dzień obrad Rady w stosunku do sytuacji jaka miała miejsce w dniu 4 listopada 2003 r.

Jak informował, po opuszczeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej nie było jeszcze odpowiedzi od „Urebxu" na propozycję porozumienia o ustaleniu warunków odstąpienia od umowy, stanowisko „Urbexu" przyszło po godz. 19 ,00 na fax Urzędu. Po analizie stanowiska „Urbexu" , której dokonano z radcą prawnym , ustalono iż obowiązuje nasze odstąpienie, które nabrało mocy po 14 dniach tj. 4 listopada 2003r. Należy przypomnieć firmie „Urbex" o konsekwencji wynikającej z § 16 umowy jak również wystąpić o naliczenie kar umownych z § 13 umowy – nie realizowanie zadania, nie przejęcie placu budowy co stanowi kwotę kary ponad 425 tys. zł. Po zestawieniu daje to kwotę 655.171, 60 zł + należne odsetki ok. 38 tys. zł - kwota łączna to ok. 700 tys. zł. Zakończenie sprawy w taki sposób pozwoli uruchomić procedurę przetargową oraz wykonanie dokumentacji na kanalizację dla Sławoszowic z możliwością realizacji w I połowie 2004 r. i rozpoczęcie I etapu pod koniec przyszłego roku.

Radca prawny p. Pająk poinformował, że jest to koniec sprawy „Urbexu", firma może nie zgodzić się na takie rozwiązanie i skierować sprawę na drogę sądową. Zacytował zapis § 16 – dotyczy konsekwencji nie wejścia na plac budowy i nie rozpoczęcia robót. Okazało się, że w dniu 25 września br. przygotowane było przekazanie placu budowy „Urbexowi" – obecny na placu budowy przedstawiciel firmy nie podpisał protokołu wprowadzenia na budowę, tak więc dali asumpt , że nie chcą kontynuować umowy.

„Urbex" przedstawił swój projekt porozumienia , jednakże jest on nie do przyjęcia (*pewne kwoty zostały zakamuflowane).*Przygotowana została propozycja Gminy, która nie została zaakceptowana przez firmę, termin minął z dniem 4 listopada br. Pytał Radę – kiedy mieli przedstawić materiały z toczącego się postępowania skoro to wszystko trwało do ostatniej chwili? Stwierdził, że radni byli informowani o sprawie na posiedzeniach Komisji Budżetowo - Gospodarczej – 2 posiedzenia. Wyraził uznanie dla Burmistrza, któremu udało się zmniejszyć kwoty za roboty o ok. 500 tys. zł. z kwoty 1,2 mln. zł. Umowy nie można było rozwiązać, możliwe było wystąpienie do sądu o jej unieważnienie, a to trwa w czasie.

Radny Dariusz Stasiak pytał – dlaczego zaciągamy kredyt w wysokości 1,150 tys. zł.? skąd wynika taka różnica kwot? Uważa, że wykonane roboty warte są ok. 500 tys. zł.

Przewodniczący Rady wyraził zobowiązanie, że dopilnuje aby była udzielona odpowiedź.

Radny Dariusz Stasiak stwierdził, że nie można czekać na odpowiedzi na zadane pytania i zgłoszone wątpliwości aż do zakończenia sesji, bowiem Rada ma dziś podjąć uchwałę. Następnie ustosunkował się do wypowiedzi Skarbnika co do konstrukcji zaciągania kredytu – powiedział, że jeszcze o czymś takim nie słyszał.

Burmistrz Ryszard Mieloch poinformował, że z uwagi na to, że burmistrz w ocenie niektórych radnych jest niewiarygodny, to odpowiedzi udzielą pracownicy Urzędu Miejskiego.

Skarbnik Gminy Tadeusz Ciesielski wyjaśniał, że aby uzyskać zgodę na zwolnienie z procedury przetargowej musi być podjęta uchwała Rady, podjęcie przez Radę uchwały

uruchamia procedurę ubiegania się o kredyt. Chodzi o to, aby zapłacić „Urbexowi" szybko, gdy Gmina wejdzie w procedurę przetargową w wyłanianiu banku, to uzyskanie kredytu jest możliwe dopiero w roku przyszłym. Wyraził stanowisko, że kredyt ma korzystne oprocentowanie, Bank posiada pewne preferencje, kredyt posiada długi okres spłaty. Następnie wyjaśnił różnicę w kwotach:

- kredyt obejmuje całość zobowiązania, to jest górna granica, do której można zaciągnąć kredyt,
- zapewnił, że nie wykorzysta się nic poza tym co będzie trzeba zapłacić,
- zobowiązanie wymagalne jest w takiej wysokości,
- rozliczenie zostanie przekazane na końcu, a od niewykorzystanej kwoty nie zapłacą odsetek, tylko prowizję.

Radny Dariusz Stasiak pytał dalej – czy nie udało się ustalić ile należy zapłacić?

Skarbnik Gminy odpowiedział, że są faktury, inną sprawą jest to, że nastąpi potrącenie kary umownej. Zapewnił, że nie będzie więcej zapłacone niż to wymaga sytuacja.

Radny Dariusz Stasiak pytał ponownie – ile zamierzamy zapłacić „Urbexowi"?

Skarbnik Tadeusz Ciesielski odpowiedział, że należy zapłacić kwotę zobowiązania pomniejszoną o karę umowną, do powstałej różnicy należy dodać odsetki i tyle wyniesie kwota, która możemy zapłacić „Urbexowi".

Radny Dariusz Stasiak odnosząc się do wypowiedzi Skarbnika, powiedział iż potwierdza się stan wiedzy jaki funkcjonuje w tej Gminie. Dziś na sesji chodzi tylko o zaklepanie sprawy, do starej terminologii wrócimy już wkrótce. Dziś mamy głosować nad uchwałą, a uzyskaliśmy sprzeczne informacje: co innego mówi p. Zając, a co innego mówi p. Skarbnik. Zwracając się do Burmistrza pytał – dlaczego Panu nie mówią, że ma Pan zerwać umowę i odpowiedział sobie – bo Burmistrz reprezentuje Gminę i nie można narzucać decyzji.
Przypomniał Burmistrzowi jak to w poprzedniej kadencji Rady podpisał się pod wnioskiem o odwołaniem ówczesnego Zarządu za wydatkowanie kilkanaście tys. zł oraz jak pytał ówczesnego Burmistrza – kto z koalicji zajmie miejsce po p. Kresce?
Twierdził, że przyszedł czas na pogłębioną refleksję, a legalizowanie pewnych rzeczy jest wynikiem określonego sposobu myślenia.

Radny Edward Milian stwierdził, że nie podejmuje się polemiki z radnym Stasiakiem, gdyż nie odnosi się ona do części merytorycznej. Zaproponował radnemu rozmowę w kuluarach oraz zapewnił, że wszystkie materiały dotyczące sprawy „Urbexu" są w teczce Komisji. Zauważył, że p. Stasiak opanował sztukę oratorstwa na wysokim poziomie.
Na zakończenie wypowiedzi zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji i poddanie projektu uchwały pod głosowanie.

Radny Edmund Bienkiewicz zabierając głos w sprawie wyraził stanowisko, że należy znaleźć rozwiązanie i przejść do pracy w innej konwencji. Twierdził, że jeśli nie rozwiąże się tego problemu, to nie widzi możliwości dobrej współpracy w tej Radzie. Zabrakło pewnej wiedzy i szczerości aby postawić sprawę i problem rozwiązać, w tej chwili jest szansa na rozwiązanie tej sprawy. Każdy musi wziąć na siebie odpowiedzialność za podjęcie tej decyzji. Zauważył, że w Radzie nie dzieje się najlepiej, a zbliża się nowy rok, przyjdzie moment przyjęcia nowego budżetu z nowymi problemami. Zaapelował do Rady podjęcie decyzji na ile pozwala

posiadana wiedza i sumienie. Apelował także o zachowanie umiaru w wypowiedziach , dotyczy to także wypowiedzi burmistrza, bowiem wpływamy na odbiór społeczny.

Przewodniczący Rady podziękował radnemu za uspokajającą wypowiedź.

Radny Stefan Hołobyn zauważył, że brakuje niewielkiego kroku, aby dogadać się w sprawie „Urbexu". Poinformował, że całe to zagadnienie zna od podszewki i wie, że trzeba już kończyć. Uważa jednak, że w uchwale winna być zawarta konkretna kwota i należy ją ustalić (*sugerował*, że *może należy ogłosić krótką przerwę, aby dokonać ustalenia kwoty), P*rzypomniał, że Rada w dniu 30 kwietnia 2003 r. podjęła uchwałę , w której akceptuje ustalenia Komisji Rewizyjnej – wskazywano na zawyżenie kosztów (*16 radnych głosowało za przyjęciem uchwały)* Stanowisko Rady było takie, że akceptuje się ustalenia Komisji. Rada zaakceptowała, że jest zawyżenie. Uważał, że pójdzie się w kierunku rozwiązania umowy, nie wiedział o aneksach do umowy, rozumiał troskę Burmistrza o możliwość utraty środków z Funduszy, ale jak zauważył, jest uchwała Rady i jej kierunek był inny. Przypomniał, że Burmistrz w tej sprawie miał trochę inne zadanie.

Jeśli zostały zawarte aneksy do umowy, to Gmina musi się z nich wywiązać . Uważa, że zrobiono już spory krok dla odzyskania wiarygodności Gminy, uważa iż sprawę należy zakończyć i zacząć się w tej Radzie porozumiewać.

Według radnego zakończenie sprawy to zapisanie w uchwale kwoty realnej, w związku z tym można ogłosić krótką przerwę w celu ustalenia kwoty. Nie można głosować nad uchwałą w takim kształcie, ponieważ zostało już wcześniej ustalone i zaakceptowane, że nastąpiło zawyżenie kwot.

Radna Alicja Szatkowska poinformowała, że przepływ informacji jest zły, radni muszą niektóre dokumenty i materiały wręcz wyrywać. Przypomniała, że na Komisji Budżetowo – Gospodarczej, która miała miejsce w październiku br. prosiła o dokumenty dotyczące sprawy „Urbexu" , które były prezentowane na posiedzeniu Komisji i dopiero dziś udało się dotrzeć do tych dokumentów. Ma wrażenie, że oczekuje się na zmęczenie, aby już podjąć cokolwiek. Dla niej gwarancją będzie zapisanie realnej kwoty podanej przez p. Zająca, jeśli zaciągniemy kredyt ponad milion zł, to stworzy się furtkę, aby zapłacić więcej. O utracie pieniędzy zewnętrznych na zadanie już wiedziano 6 sierpnia br., a radni w zasadzie o tym fakcie dowiedzieli się dopiero dziś.

Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Korol stwierdził, że poprzednicy pozostawili taką „żabę", z kwoty umownej przekraczającej milion złotych udało się zejść do kwoty ok. 650 tys. zł. Gminie groziła kara za odstąpienie od umowy, dziś Gmina może żądać odszkodowania. Wyraził pogląd, że ci, którzy chcą głosować przeciw uchwale martwią się, że kończy się temat medialny i są przeciwni, bo chcą aby jeszcze temat ciągnąć.
Jest jeszcze w sprawie wiele rzeczy niejasnych, ale uważa, że należy już kończyć temat.

Burmistrz Ryszard Mieloch poinformował Radę, że podjęcie uchwały nie oznacza jeszcze podjęcie zobowiązań i tłumaczył cały mechanizm jaki będzie przeprowadzony w związku z zaciąganiem kredytu.

Przewodniczący Rady o godz. 16,10 zarządził 10 minutową przerwę w obradach. Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 16, 20 i przystąpiono do kontynuacji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.
Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych, głosy za – 11, przeciw – 4 i wstrzymujące się 2.**

Uchwała Nr XIII / 95/0
Rady Miejskiej w Miliczu
Z dnia 6 listopada 2003 r.
w sprawie zaciągnięcia kredytu

(zał. nr 5)

2) zmian budżetu Gminy Milicz na 2003 r.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że konsekwencją przyjęcia przez Komisję projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu było rozpatrzenie zmian w budżecie na 2003 r. Przedstawione przez Skarbnika uzasadnienie zostało po dyskusji poddane ocenie poprzez głosowanie. Komisja większością głosów wydała pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Radny Dariusz Stasiak zwrócił uwagę na to, że konsekwencją przyjęcia uchwały o zaciągnięciu kredytu jest zapis zawarty w § 2 uchwały – opracowanie materiałów do celów projektowych za kwotę 300 tys. zł.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych, głosy za – 11 , przeciw – 6.**

Uchwała Nr XIII / 96 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 6 listopada 2003 r.
w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz na 2003 r.

(zał. nr 6)

3) zasad udzielania dotacji z budżetu gminy podmiotom nie należącym do sektora finansów publicznych,

Przewodniczący Rady poinformował, że ten projekt uchwały wynika z faktu wydania przez RIO rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność wcześniej podjętej uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Edward Milian poinformował, że członkowie Komisji przyjęli wyjaśnienie co do konieczności zmian treści uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji z budżetu gminy podmiotom nie należącym do sektora finansów publicznych. W projekcie uchwały zostały uwzględnione zarzuty zgłoszone przez RIO w uchwale nr V/83/2003.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania**; głosowało 16 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 16 głosów.**

Uchwała Nr XIII / 97 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 6 listopada 2003 r.
w sprawie zasad udzielania dotacji z budżetu gminy podmiotom nie należącym do sektora finansów publicznych

(zał. nr 7)

4) określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Edward Milian poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały po uprzednim zapoznaniu się ze stanowiskiem Burmistrza w sprawie funkcjonowania targowiska. Projekt uchwały został przyjęty większością głosów przy jednym głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 14 głosów, glosy przeciw – 0 i wstrzymujące się – 3.**

Uchwała Nr XIII / 98 / 03
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 6 listopada 2003 r.

w sprawie określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso

(zał. nr 8)

W punkcie 7 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania- głos zabrali**:**

Burmistrz Ryszard Mieloch odpowiadając na interpelacje i zapytania radnych powiedział min.:

1) w sprawie zadania: Kanalizacja sanitarna i deszczowa w miejscowości Sułów w Gminie Milicz" i umowy finansowej z Wojewodą nr 15/KW / 01 – pismo tut. Urzędu z dnia 23.06 br. kierowane do Wicemarszałka Województwa Dolnośląskiego
   - w piśmie informuje, nie można zająć jednoznacznego stanowiska w sprawie kontynuowania zadania w 2003 r., Gmina oczekuje na decyzję Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie ważności umowy z „Urbexem",
   - etap IV kanalizacji Sułowa został wykonany w całości,
   - przez cały czas trwała wymiana pism i trwały rozmowy w sprawie przyznanych środków na realizację zadania,

2) zwracając się do radnego Stasiaka przyznał, że co prawda obiecał radnemu udzielić odpowiedzi na piśmie, ale jeszcze dziś postara się udzielić odpowiedzi ustnej,
   - pytanie o środki z programu SAPARD- czy środki zostały przyznane? – odpowiedział, że nie,
   - na wypowiedź w sprawie umorzeń – przypomniał, iż już wcześniej informował, że prasa podała błędną informację,
   - na pytanie – czy podpisuje się pod koncepcją łowiska komercyjnego? – odpowiedź nie , jest to koncepcja p. Dereszewskiego,
   - na pytanie – czy jest pomysł na targowisko? odpowiada tak, będzie prowadził ZUK,
   - pytanie – czy są środki na targowisko ? odpowiedź – tak jak poprzednio tj. zainkasowane opłaty targowe,

3) poinformował, że będą realizowane zadania w zakresie wodociągowania zachodniej części gminy,
4) obiecał wykonanie prac w zakresie równania dróg ul. Polna i Szkolna w Sułowie,
5) w sprawie stanu prawnego z „Urbexem" wyjaśnił, że umowa została zerwana, kwestie związane z rozliczeniami zostały już wcześniej wyjaśnione przy rozpatrywaniu punktu dotyczącego zaciągnięcia kredytu,
6) w sprawie środków z Funduszy na zadanie – poinformował, że jest szansa na uratowanie środków, zapowiedział że wybiera się w tej sprawie do Urzędu Marszałkowskiego,
7) w sprawie powołania zespołu – wyjaśnił, że został powołany zespół opiniujący – dotyczy WPI, który wypracuje kształt dokumentu, dokument będzie przedłożony Radzie do zatwierdzenia,
8) w sprawie odwołania Dyrektora Domu Kultury powiedział min.:
   - Burmistrz powołuje dyrektora i ma prawo odwołać,
   - sposób rozwiązywania umowy powołania nie przewiduje konsultacji takiego zamiaru z komisją Rady,
   - strony zainteresowane wiedzą co było przyczyną rozwiązania umowy (*obejmuje to tajemnica),*
   - powziął wiadomość z prasy lokalnej o tym , że sprawa będzie rozstrzygana w sądzie, zapowiedział że na pytanie sądu udzieli odpowiedzi co do przyczyn rozwiązania umowy,
9) odpowiadając p. Szatkowskiej w sprawie stanu konta Gminy - dotyczy wypowiedzi radnej na sesji, w której informowała, że stan konta Gminy wynosił „0" – odczytał pismo Banku Spółdzielczego w Miliczu, według którego stan konta Gminy nigdy nie wykazywał stanu „0",
10) podał skład komisji konkursowej dla przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Ośrodka Kultury w Miliczu (*zarządzenie Burmistrza Gminy Milicz nr 190 / 03 z dnia 04.11.2003 r.)*
    Jadwiga Milkowska
    Teresa Mikołajewska
    Dariusz Moczulski
    Sławomir Jachimowski,
    Ewa Tomaszewska
11) przedstawił także regulamin konkursu, który stanowi załącznik do wcześniej powołanego zarządzenia Burmistrza:
    - wymagania: wykształcenie wyższe oraz 3 lata pracy na stanowisku kierowniczym, preferowana znajomość języka zachodniego oraz wiedza w zakresie organizacji i zarządzania.

Jeżeli do konkursu nie zgłosił się żaden kandydat albo w wyniku konkursu nie wyłoniono kandydata, Burmistrz powołuje na stanowisko dyrektora osobę ustaloną przez siebie.
Na pytanie – kto z koalicji będzie dyrektorem Ośrodka Kultury ? stwierdził, że nie wie.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Tadeusz Zając przeprosił radnego Kuśnierza za to, że nie potrafił wcześniej udzielić odpowiedzi na pytanie dotyczące kosztów oświetlenia ulicznego w Olszy – koszt zadania wyniósł 9.576,50 zł.
W sprawie nasadzeń w Sułowie w Rynku wyjaśnił, że nasadzenie odbywa się zgodnie z projektem i pod nadzorem Konserwatora Przyrody – projekt jest duży i drogi. Prowadzono negocjacje co do cen oraz zmniejszenia zakresu nasadzeń, co do wykonania obrzeży jest

zapewnienie, że będą one wykonane one wraz z osłonami (*w ramach kosztów).* Uwzględniona jest także dwuletnia pielęgnacja i konserwacja nasadzeń.

W sprawie zapytania dotyczącego wodociągowania miejscowości: Grabówka, Olsza, Baranowice i Wilkowo - wyjaśnił, że jest dokumentacja na zadanie i planuje się je zrealizować w roku przyszłym (*uwzględnione w przymiarkach do budżetu*).

W sprawie realizacji V etapu w Sułowie poinformował, że zostanie uruchomiona procedura przetargowa i wiele będzie zależało od wyniku wizyty Burmistrza w Urzędzie Marszałkowskim (*chodzi o określenie terminów).*
Zapowiedział, że będzie skierowana do Sułowa równiarka na ul. Polną i Szkolną.
W sprawie remontu Domu Kultury w Sułowie wyjaśnił:

- zadanie miało być zrealizowane za kwotę 28 tys. zł, w wyniku katastrofy budowlanej (*zarwanie stropu)* powstała sytuacja wyjątkowa wymuszająca rozszerzenie zakresu robót. W trakcie prac wyszła także sprawa centralnego ogrzewania - wymiana pieca. Na wykonanie elewacji budynku odbył się odrębny przetarg , cena została ustalona ryczałtowo.

W sprawie pytania o wnioski którymi zajmował się Wydział Rozwoju Gospodarczego i Współpracy z Zagranicą odpowiedzi udzieliła p. Anna Małecka która wymieniła zgłoszone wnioski:

1) o płatność SAPARD - droga Potasznia - Górka,
2) o płatność SAPARD – wodociąg we wsi Łąki,
3) skierowano wniosek o dofinansowanie zadania wodociągowania wsi: Baranowice, Olsza, Grabówka i Wilkowo,
4) wniosek na konkurs Urzędu Marszałkowskiego na program Osób Niepełnosprawnych,
5) w przygotowaniu projekty: SAPARD – 4 parkingi leśne,
   Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej – wyposażenie świetlic wiejskich,

Ponadto realizowane są zadania:

1) szkolenia dla przedsiębiorców,
2) współpraca z Kaliskim Inkubatorem Przedsiębiorczości, Centrum Informacji Europejskiej,
3) współpraca z Europejskim Funduszem Rozwoju Wsi Polskiej - projekt w zakresie gospodarki odpadami stałymi na terenie wiejskim,
4) gminne punkty informacyjne,
5) projekt zagospodarowania terenów rekreacyjnych i sportowych.

Wobec pytania dotyczącego nie uzyskania środków z SAPARDU wypowiedziała się p. Dominika Adamiec (*pytanie zgłoszone przez radnego Stasiaka),* poinformowała o tym, że dokumentacja została złożona, prowadzono wielokrotnie rozmowy i konsultacje i nikt nie zwrócił uwagi na niewłaściwe zapisy w WPI.

Radny Dariusz Stasiak zapowiedział, że nie będzie dalej kontynuował wypowiedzi co do wyciągniętych konsekwencji wobec osób winnych z uwagi na to, że p. Adamiec jest nowym pracownikiem. Później pytał: z czego jest finansowany remont obiektu Domu Kultury w Sułowie? kwota zadania przekracza 100 tys. zł i wymagana jest zmiana budżetu.

Skarbnik Tadeusz Ciesielski odpowiadając na pytanie radnego poinformował, że remont obiektu w Sułowie jest prowadzony w ramach tytułu w budżecie –**dział 700, rozdział 70005- gospodarka gruntami i nieruchomościami.**

Radny Dariusz Stasiak kontynuując swoją wypowiedź pytał – skoro burmistrz nie identyfikuje się z koncepcją łowiska komercyjnego tym samym Dyrektor OSiR nie realizuje polityki burmistrza – czy może z tego tytułu mogą grozić jakieś konsekwencje dla Dyrektora?

Radna Alicja Szatkowska ustosunkowując się do wypowiedzi Burmistrza dotyczącej stanu konta gminnego, przypomniała w jakiej konwencji padło to stwierdzenie tj. polecenie przelewu pieniędzy z subwencji dla Stowarzyszenia poszedł do Banku, Bank przelewu nie mógł zrealizować z uwagi na to, że nie było pieniędzy na koncie Gminy, po interwencji w Urzędzie Miejskim uzyskała informację, że jak będą środki na koncie to przelew przejdzie. Widocznie te pieniądze z subwencji musiały być mocno Gminie potrzebne skoro nie było ich na koncie.

Następnie zadała pytania dotyczące realizacji wniosków o dofinansowanie zadań:

- jak jest z realizacja wniosków i ile wpłynęło pieniędzy?

W odpowiedzi p. Małecka poinformowała, że były zgłoszone wnioski do Programu SAPARD - na drogę Potasznia - Górka został zrealizowany, kwota dofinansowania 364 tys. zł, wniosek na wodociąg Łąki też został zrealizowany – kwota 118 tys. zł., natomiast wniosek na zadanie Olsza, Baranowice, Wilkowo Grabówka jest w trakcie realizacji.

Sprostowania wypowiedzi dotyczącej zadania wodociągowania dokonała p. D. Adamiec, która poinformowała, że wystąpił problem z wykazaniem w programie zadania z uwagi na to, że w uchwale wymieniona była tylko jedna miejscowość, w związku z tym wniosek został odrzucony.

Radny Stanisław Kuśnierz stwierdził, że uzyskał odpowiedź, że udzielenie zlecenia poprzedziło zapytanie o cenę, jest w posiadaniu informacji, że producent z Sułowa mógł wykonać to zadanie w zakresie nasadzeń za 50 % ceny.

Burmistrz Ryszard Mieloch wyjaśnił, że Sułów był objęty nadzorem Konserwatora Przyrody, lokalni producenci nie posiadali takiej gamy roślin jakie wymagał projekt, przypomniał co zostało posadzone wcześniej (*posadzono chabazie*)
Przypomniał także radnemu jak wcześniej podpisał projekt nasadzeń za 80 tys. zł, a dziś kwestionuje realizacje projektu za 20 tys. zł.

Radny Stanisław Kuśnierz twierdził, że ogrodnik z Sułowa dysponował zdecydowaną większością nasadzeń, a realizujący zadanie musiał wszystkie nasadzenia kupić co powoduje znaczne zwiększenie kosztów.
W punkcie – **Sprawy różne:**
Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło pismo z NIK, które następnie odczytał. Zaprezentował także projekt odpowiedzi na pismo.

(zał. nr 9)

Radnemu Stefanowi Hołobynowi nie spodobał się zapis w projekcie odpowiedzi, jako Komisja Rewizyjna nie posiadała wiedzy, uważa że Komisja nie miała obowiązku zawiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, uważa iż taki obowiązek miały inne organy.

Głos w sprawie tekstu odpowiedzi zabrał p. Pająk, który wyjaśnił, iż w piśmie jest odpowiedź na pytanie NIK , Prezes Urzędu Zamówień Publicznych też pytał – czy Komisja

zawiadomiła Rzecznika Dyscypliny? , a Prezes sam miał taki obowiązek i tego też nie uczynił.

Radny Stefan Hołobyn w obronie swego wcześniejszego stanowiska powiedział, że nie ma przepisu nakładającego taki obowiązek na Komisję, zwrócił także uwagę Rady na konieczność dokonania aktualizacji takich dokumentów jak Statut Gminy, Komisja Rewizyjna nie ma regulaminu pracy itd.

Burmistrz Ryszard Mieloch zaprezentował radnym dwie koncepcje zagospodarowania Ośrodka Sportu i Rekreacji, które znalazły uznanie u radnych. Poinformował, że jeśli zaakceptuje się jakiś wariant, to można przejść do prac projektowych. Zakładany cykl realizacji zadania 15 miesięcy i jest możliwość pozyskania środków pozabudżetowych do 70 % wartości inwestycji. W budżecie w 2004 r. należy zarezerwować 300 tys. zł. aby móc ruszyć z tą inwestycją.

Hala sportowa, która obecnie znajduje się pod skrzydłami Gimnazjum przewidziana jest do ujęcia w kompleksie obiektów – centrum sportowego. Milicz jest terenem atrakcyjnym turystycznie, realizacja koncepcji daje możliwość stworzenia miejsc pracy oraz rozwoju usług na rzecz turystów.

Radna Alicja Szatkowska wyraziła uznanie wobec przedłożonych koncepcji – uznała, że koncepcja jest świetna, jednak wyraziła niepokój wobec informacji o włączeniu hali do kompleksu centrum społecznego – pytała, co będzie z młodzieżą? Przypomniała, że w założeniu była sala, a później okazała się hala, miała służyć uczniom i młodzieży.
Pytała także odnośnie informacji o pozyskaniu środków zewnętrznych do 70 % wartości inwestycji – gdzie będą się ubiegać o środki i na jakich warunkach?

Burmistrz Ryszard Mieloch zapewnił, że nie będzie zagrożenia dla uczniów Gimnazjum co do korzystania z hali. A jeśli chodzi o pytanie dotyczące pozyskiwania środków potwierdził, że takie możliwości są , ale odmówił na tym etapie udzielenia odpowiedzi.

W sprawie koncepcji wypowiedział się także Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Zdrowia i Opieki Społecznej Tedeusz Hupało, który wskazywał na celowość realizacji jednej z koncepcji. Jak zauważył w Miliczu brakuje boisk i obiektów sportowych , uważa że koncepcja winna zyskać akceptację Rady i uznanie społeczeństwa.

Przewodniczący Rady wyraził myśl, że najtrudniejszy etap ta Rada ma już za sobą. Poinformował, że do końca roku występuje potrzeba zwołania dwóch sesji Rady z tego jedna odbędzie się na początku grudnia z uwagi na konieczność ustalenia stawek podatków, jakie będą obowiązywać w 2004 r.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad XIII sesji Rady Przewodniczący rady podziękował zebranym za udział w sesji i zamknął obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 6 listopada 2003 r. Koniec obrad nastąpił o godz. 17,40.

Protokółowała — Przewodniczący Rady

Halina Kusch — Edward Rybka
(inspektor)