

Protokół Nr XL / 06
z obrad XL sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 4 maja 2006 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 14,00 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edward Rybka. W obradach uczestniczyło 19 radnych, nieobecna na sesji radna Ewa Tomaszewska. Na sesję spóźnił się radny Dariusz Stasiak

(lista obecności – zał. nr 1)

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Następnie poinformował, że na dzisiejszej sesji nastąpi uroczyste wręczenie nagród dla sportowców i trenerów za osiągnięte wyniki. Poprosił Burmistrz Ryszarda Mielocha o dokonanie aktu wręczenia nagród dla wyróżnionych sportowców i trenerów.

Burmistrz Ryszard Mieloch powiedział, że w tym roku dodatkowo oprócz wyróżniających się sportowców postanowiono wyróżnić także trenerów, zauważenie i wyróżnienie dobrej pracy jest mobilizujące do dalszego dobrego działania.

Powiedział także, że wręczane nagrody są raczej symboliczne, ale jak zapewniał - płyną z głębi serca.

O przedstawienie listy nagrodzonych oraz osiągnięć sportowych poproszony został inspektor Dariusz Moczulski. Pan Dariusz Moczulski wywoływał kolejno wyróżnionych sportowców i informował o osiągnięciach sportowych.

(lista nagrodzonych – zał. nr 2)

Wyróżnieni sportowcy:

Kolarstwo:

Paulina Stasiewicz, Joanna Frąckowiak, Margarita Dwojak,

Siatkówka:

Maciej Kwaśniak, Sebastian Kotecki, Mateusz Lesiak, Igor Tarnowski, Mateusz Sofiński, Maciej Szydełko, Wojciech Dziurkowski, Paweł Jaworski, Kamil Wójcicki, Paweł Żołdak, Adam Lejman, Mateusz Tracz,

Zapasy:

Daniel Skibiński, Mateusz Gamrot, Szczepan Bazan, Tomasz Wolski, Przemysław Tasarz, Kamil Łobodziński, Rafał Daniliszyn, Piotr Barteczka, Dawid Jędrzejek, Jarosław Płaziuk, Paweł Mosiczuk, Marcin Jaśków, Damian Szmigiel, Malwina Gumienna, Paweł Pękalski, Bartosz Kotecki, Krystian Walencki, Zbigniew Tokaj, Maciej Owczarek, Karol Czech, Mateusz Chrust, Ryszard Kowaliński, Bartosz Szmigiel, Andrzej Ryba, Rafał Budzik, Janusz Kupis, Remigiusz Hryciuk, Paweł Horochowski, Bartosz Hryciuk, Adam Fuławka, Tadeusz Hryciuk.

Nagrodzeni zostali także trenerzy, a za całokształt działalności został wyróżniony druż. Bolesław Zajiczek.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie wpłynęły wnioski o zmianę porządku obrad, więc Rada będzie obradować według przedłożonego porządku obrad.

Porządek obrad XL sesji Rady Miejskiej w Miliczu;

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

3. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji zadań własnych gminy w okresie między sesjami.

4. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej w Miliczu,
 - 2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Ośrodka Kultury w Miliczu,
 - 3) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Publicznego Zespołu Zakładów Lecznictwa Ambulatoryjnego w Miliczu,
 - 4) wynagradzania pracowników jednostek organizacyjnych Gminy Milicz.
5. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu Gminy Milicz za 2005 r.
 6. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2005 r.
 7. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2006 r.
 8. Zakończenie obrad sesji.

(zawiadomienie i porządek obrad – zał. nr 3)

W punkcie 2 porządku obrad – **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji** – Przewodniczący Rady przypomniał, że protokół z obrad XXXIX sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 16 marca 2006 r. był do wglądu na stanowisku ds. obsługi Rady Miejskiej, następnie zapytał o uwagi do protokołu.

Uwag do protokołu nie zgłoszono w związku z czym Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty.

W punkcie 3 porządku obrad – **Sprawozdanie Burmistrza z realizacji zadań własnych gminy w okresie między sesjami** – o złożenie informacji został poproszony Burmistrz Ryszard Mieloch.

Burmistrz Ryszard Mieloch przedstawił informację ze swojej działalności w okresie między 17 marca br. do dnia sesji.

(pisemna informacja – zał. nr 4)

Następnie przeprosił publicznie byłą radną Alicję Szatkowska, która była obecna na sali obrad, za to iż w Biuletynie Informacji Publicznej wystąpił błąd w oświadczeniu majątkowym radnej za 2004 r., który polegał na tym, że jedna ze stron oświadczenia – dot. str. 3 – była błędnie naniesiona- tj ze skanowana została strona oświadczenia innej radnej. Przeprosił p. Szatkowską za powstały błąd z winy pracownika Urzędu, oświadczył iż błąd został usunięty i publiczne przeprosiny zostały zamieszczone na stronie internetowej oraz w prasie lokalnej. Odczytał tekst oświadczenia zamieszczonego na stronie internetowej oraz w lokalnej prasie.

Treść oświadczenia:

„ Pani Alicja Szatkowska

Serdecznie przepraszam za pomyłkę, jaka wystąpiła w publikacji Pani oświadczenia majątkowego za 2004 r. na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Milicz, polegająca na błędnym zamieszczeniu trzeciej strony oświadczenia, która należała do radnej Ewy Tomaszewskiej. Strona ta zawierała informację o prowadzeniu przez Panią prywatnego gabinetu lekarskiego z rocznym przychodem 93.814 zł.

Pomyłkę spowodował pracownik Urzędu Miejskiego podczas skanowania oświadczeń i zamieszczania ich na stronach Biuletynu.

Jeszcze raz serdecznie przepraszam za zaistniałą sytuację i informuję, że błąd został usunięty.”

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi lub pytania do przedłożonej przez Burmistrza informacji?

Pytań i uwag nie zgłoszono, w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do rozpatrzenia następnego punktu porządku obrad – **4. Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej w Miliczu,

Pytań i uwag do sprawozdania nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. **Rada uchwale podjęła jednogłośnie – 19 głosów za.**

**Uchwała Nr XL / 296/06
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 maja 2006 r.**

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej w Miliczu

(zał. nr 5)

2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Ośrodka Kultury w Miliczu,

Radny Bronisław Bienkiewicz poinformował, że w sprawie przedłożonego przez Ośrodek Kultury sprawozdania za 2005 r. zabierał głos na posiedzeniu Komisji Oświaty i poruszał sprawę finansowania przez Ośrodek „kuriera milickiego”.

Według wyliczenia do gazety dopłaca się p. 64 tys. zł – kwota dofinansowania działalności, nie wlicza się kosztów ogłoszeń, które są płatne oraz kosztów wysyłki gazety do sołtysów. Przypomniął, że koszty ogłoszeń zamieszczanych w „Głosie Milicza” wynosiły ok. 30 tys. zł.

Wyraził stanowisko, że utrzymanie gazety samorządowej stanowczo za drogo kosztuje oraz przypomniał, że Rada Miejska nie wyraziła zgody na współdziałanie przy wydawaniu gazety. Zapowiedział, że wstrzyma się od głosu.

Innych głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych z tego głosy za – 11, przeciw – 6 i wstrzymujące się – 2.**

**Uchwała Nr XL / 297/06
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 maja 2006 r.**

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Ośrodka Kultury w Miliczu

(zał. nr 6)

3) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Publicznego Zespołu Zakładów Lecznictwa Ambulatoryjnego w Miliczu i sposobu pokrycia straty finansowej za 2005 r.

Radny Bronisław Bienkiewicz zarzucał, że brakuje opinii Rady Społecznej o przedłożonym sprawozdaniu i informacji o tym – kto będzie pokrywał stratę finansową działalności – higiena szkolna? Pytał – czy Gmina jako organ założycielski nie będzie musiała

pokrywać straty z działalności? Wyraził stanowisko, że dług z tytułu działalności – higiena szkolna będzie wzrastać.

Przewodniczący Rady Edward Rybka wyjaśnił, że radni otrzymali kopię uchwały Rady Społecznej PZZLA o zatwierdzeniu sprawozdania oraz wyjaśnienia o sposobie pokrycia straty finansowej. Poprosił, aby spojrzeć do dokumentów, które zostały radnym przekazane wraz z projektem uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian wyjaśniał, że Rada ma zatwierdzić przedłożone sprawozdanie finansowe i nie jest to ocena działalności Zakładu. Potwierdził, że w materiałach przekazanych radnym jest uchwała Rady Społecznej PZZLA oraz informacja o sposobie pokrycia straty.

Więcej głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych z tego głosy za – 12, przeciw – 7 i wstrzymujące się – 0.**

**Uchwała Nr XL / 298/06
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 maja 2006 r.**

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Publicznego Zespołu Zakładów
Lecznictwa Ambulatoryjnego w Miliczu i sposobu pokrycia straty finansowej za rok
2005**

(zał. nr 7)

4) wynagrodzenia pracowników jednostek organizacyjnych Gminy Milicz

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że Komisja obradowała w dniu dzisiejszym i zajmowała się opiniowaniem tego projektu uchwały. Po wysłuchaniu wyjaśnień Sekretarza Gminy p. Bolesława Felki projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

Innych głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 18 głosów.**

**Uchwała Nr XL/299/06
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 maja 2006 r.**

w sprawie wynagradzania pracowników jednostek organizacyjnych Gminy Milicz

(zał. nr 8)

W punkcie 5 porządku obrad – **Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu Gminy za 2005 r.** – Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza Ryszarda Mielocha o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za 2005 r.

Burmistrz Ryszard Mieloch powiedział, że sprawozdanie zostało złożone do Rady Miejskiej w ustawowym terminie. Sprawozdanie było przedmiotem rozpatrywania stałych komisji Rady Miejskiej i tam były udzielane wyjaśnienia. Budżet Gminy w trakcie roku podlegał modyfikacjom, które były zatwierdzane przez Radę. Następnie dokonał omówienia najistotniejszych pozycji sprawozdania po stronie dochodów i wydatków.

Przewodniczący Rady Edward Rybka zapoznał Radę z uchwałą Nr V/ 87/2006 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 10 kwietnia 2006 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Milicz sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2005 r. Przypomnił także, że tekst powołanej uchwały był radnym dostarczony wraz z materiałami na sesję.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że o przedstawienie opinii o sprawozdaniu poproszeni będą przewodniczący stałych komisji Rady, a najistotniejszą opinią jest opinia wypracowana przez Komisję Rewizyjną, która zostanie przedstawiona przez Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że rozpatrzenie sprawozdania odbyło się na wspólnym posiedzeniu komisji Rady: Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Zdrowia i Opieki Społecznej, które odbyło się w dniu 6 kwietnia 2006 r. Komisję oddzielnie w swoich składach głosowały nad przyjęciem sprawozdania.

(tekst opinii – zał . nr 9)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Leśnictwa poinformował, że Komisja zebrała się w dniu 19 kwietnia br i jej głównym zadaniem było dokonanie oceny sprawozdania z wykonania budżetu za rok poprzedni. Najwięcej uwagi Komisja poświęciła sprawom inwestycji i przetargów. Komisja skierowała do Burmistrza wnioski o spożytkowanie zaoszczędzonym w wyniku przetargu środków na zadania mieszczące się w tym samym dziale klasyfikacji budżetowej tj. z budowy wodociągów na dalsze budowy sieci.

Opinię Komisji Rewizyjnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2005 r. przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn.

Przy przedstawianiu Radzie oceny Przewodniczący Komisji oparł się o opinię pisemną sporządzoną przez Komisję, którą rozszerzał o pewne wyjaśnienia.

Na wstępie zapowiedział wprowadzenie pewnego wyjaśnienia i odniósł się do:

- 1) opinii RIO,
- 2) stanowiska radnej Musiałowskiej, która zgłosiła swoje uwagi do opinii (*powiedział, że o treści zastrzeżenia radnej Przewodniczący Komisji dowiedział się w dniu sesji*),
- 3) kończącej się kadencji Rady i potrzeby odniesienia się co do tego - czy Rada wypełniła to co do niej należy? Jak stwierdził, trudno to rozdzielić dokonując oceny tylko jednego roku, gdyż wszystko się łączy. Przytoczył kryteria jakimi Rada winna się kierować dokonując oceny wykonania budżetu: celowości, gospodarności i rzetelności i nie należy tylko się ekscytować pozytywną opinią RIO, gdyż jest to tylko ocena w oparciu o kryterium legalności.

Odczytał sporządzoną przez Komisję Rewizyjną opinię sprawozdania i rozszerzył ją w poszczególnych punktach:

- 1) Skarbnik informował, że subwencja na oświatę jest co raz mniejsza,
- 2) na wszystkie zmiany w budżecie są odpowiednie uchwały Rady Miejskiej, Rada godziła się na zgłaszane przez Burmistrza poprawki. Jeśli chodzi o ocenę z punktu widzenia legalności, to wszystko jest w porządku - są odpowiednie uchwały,
- 3) wydatki – ocena przy założeniu kryterium legalności jest pozytywna, gdyż na to są uchwały,
- 4) Burmistrz wyciągał konsekwencje służbowe wobec Dyrektora OSIR z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej na Ośrodku, tak więc Burmistrz zgadza się z tym co stwierdziła Komisja Rewizyjna,
- 5) Sprawa wydatkowania środków na rewitalizację obszarów – wg upoważnienia środki miały być wydatkowane na rewitalizację określonych w uchwale obszarów w Miliczu, a Burmistrz z tych środków dofinansował min. remont kościoła w Sułowie i jest to ewidentne naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- 6) Gmina realizuje tylko drobne inwestycje : np. wodociąg Ruda Milicka, ul. Poprzeczna, przejście kanalizacją ul. Trzebnicka itd.. Realizowane są duże wydatki środków za zadania, które były wykonane w latach poprzednich,
- 7) Odnosząc się do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej potwierdził, że zapisano tam, że ocena Komisji Rewizyjnej powinna ściśle odnosić się do wykonania budżetu za rok poprzedni. Uważa, że jednak nie można dokonać oceny bez spojrzenia na całokształt sprawy. RIO także zakwestionowało ujęcie w opinii sprawy „DEFRANSU”.
- 8) Oświadczył, że Komisja starała się rzetelnie dokonać oceny sprawozdania, ale z cyframi się nie dyskutuje.

Podsumowując swoją wypowiedź stwierdził, że można powiedzieć, iż Burmistrz realizował uchwały Rady i na wszystko miał zgodę Rady.

Przewodniczący Rady podziękował radnemu Hołobynowi za przedstawienie opinii Komisji o sprawozdaniu oraz za obszerne uzupełnienia. Należy mieć jednak świadomość, że instytucja absolutorium dotyczy tylko oceny wykonania budżetu za rok poprzedni i absolutorium nie powinno służyć przy okazji - „ocenie Burmistrza i Rady z uwagi na koniec kadencji”. Wyraził stanowisko, że taka ocena może być dokonana, ale na innej już sesji Rady. Powiedział także, że nie kwestionuje pracy Komisji Rewizyjnej, ale Jego obowiązkiem jest zwracanie uwagi na zauważane niezgodności.

O zabranie głosu w sprawie przedłożonej opinii Regionalnej izby Obrachunkowej poprosił Burmistrz Ryszard Mieloch.

Burmistrz Ryszard Mieloch przedstawił obszerne wyjaśnienia wobec zarzutów przedstawionych przez Komisję Rewizyjną w sporządzonej opinii o wykonaniu budżetu Gminy za 2005 r.

Istotne cytaty z wyjaśnień Burmistrza do opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Gminy Milicz za 2005 r.

„..... w celu przedstawienia w niekorzystnym świetle moich działań podejmowanych w 2005 roku dokonano manipulacji tj. niedopuszczalnego porównania wykonania wydatków do 2002 roku a to tylko dlatego, by uzyskać jak największe wskaźniki wzrostu określonych grup wydatków i podkreślić ich lawinowy wzrost bez podania przyczyn. Nie przyjęto również wyjaśnień dotyczących wzrostu niektórych wydatków które złożył Skarbnik na posiedzeniu Komisji.”

„ 1. Wzrost wydatków bieżących ogółem (zdaniem komisji nadmiernie rosnących) wyniósł 349.730 zł i był o 1,43% wyższy w porównaniu do roku 2004 (czyli wzrost „ rzeczywiście lawinowy”)

- a) wzrost wydatków bieżących w dziale „Administracja publiczna „ był wyższy o 166 222 zł tj o 4,34 % , natomiast w rozdziale „Urzędy gmin” o kwotę 145530 zł tj. 4,31 %
- podróże służbowe wzrost o kwotę 27.289 zł tj. o 42,26 % Przyczyny wzrostu to zwiększony zakres szkoleń związany z wprowadzeniem nowych zadań tj. świadczeń rodzinnych , pozyskiwanie środków z funduszy europejskich jak również zwiększenie ryczałtów dla sołtysów,
 - różne opłaty i składki wzrost o kwotę 43.494 zł spowodowany głównie ubezpieczeniem jednostek organizacyjnych gminy,
 - wzrost wynagrodzeń i pochodnych w Urzędzie Miejskim o kwotę 145.971 zł tj. o 5,87 % był spowodowany zatrudnieniem 4 osób (3,5 etatu) zgodnie z przyjętym regulaminem,..... „

Na podwyżki pracowników przeznaczono kwotę 59.254 zł tj. wzrost o 3,2% Pozostałą kwotę stanowiły pochodne oraz wynagrodzenia osób zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych.

Porównywanie wzrostu płac do roku 2002 jest ogromnym nadużyciem. W okresie tym bowiem miały miejsce duże zmiany organizacyjne w Urzędzie Miejskim związane z zatrudnianiem nowych pracowników. Wielokrotnie w tej sprawie składałem informację Radzie Miejskiej..... „

2. Wzrost wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych o kwotę 2.233.979 zł tj. 141,27% to głównie wzrost wypłat świadczeń rodzinnych.

3. Wzrost wydatków na dotacje wyniósł 449.768 zł. i był wyższy o 13,45 %

Wzrost wynagrodzeń w Ośrodku Sportu i rekreacji w 2005 r. w porównaniu do 2004 r. wynika przede wszystkim ze zwiększonego zatrudnienia – w związku z zawartym z Gimnazjum w Miliczu porozumieniem w sprawie użyczenia hali sportowej z dniem 01. 10. 2004 r. w drodze porozumienia stron, 5 pracowników Gimnazjum zostało przeniesionych do OSIR pobierając wynagrodzenie do 31.12 2004 r. z budżetu Gimnazjum, a od 01.01.2005 r. z budżetu OSIR.

Rok 2005 był pierwszym rokiem funkcjonowania Ośrodka Sportu i Rekreacji przy włączeniu działalności hali sportowej.”

- „4. Wzrost wydatków na inwestycje 0 2904.336 zł. tj. o 65,16%”

„ Chciałbym przypomnieć, że wydatki inwestycyjne poniesione w 2005 r. kwota 7.361.048 zł a jej udział w wydatkach stanowił 16,91 % W historii tej gminy jest to drugi przypadek tak dużych wydatków na inwestycje i nie jest to kilka ale kilkanaście zadań nie drobnych, chyba że za drobne uważa się inwestycje, które kosztują kilkaset tysięcy zł.”

„ Odsetki od kredytów i pożyczek wzrost o kwotę 104.123 zł, to głównie dodatkowe koszty związane z uruchomieniem i wykorzystaniem obligacji- o czym komisja już nie wspomniała”

„ Faktyczny wskaźnik zadłużenia wyliczony w oparciu o zasady ustalone w ustawie o finansach publicznych i przedstawiony w opinii regionalnej Izby Obrachunkowej wyniósł **24,26%**”

(pismenne wyjaśnienia Burmistrza – zał. nr10)

Powiedział, że jeśli radni będą mieli takie życzenie, to przedstawiony tekst zostanie skserowany i rozdany radnym.

Poinformował radnych, że Gmina uzyskała w ramach środków zewnętrznych dofinansowanie do inwestycji w ramach kanalizacji realizowanych w Sułowie oraz na inwestycję w Sławoszowicach (*informacja z wczoraj*). Przypomniwał także, że Gmina Milicz weszła w spółkę komunalną i będzie w ramach tej spółki realizować inwestycje w zakresie kanalizacji za kwotę ok. 140 mln. zł bez zaangażowania środków z budżetu Gminy. Spółka będzie finansować zadanie ze środków pozyskanych z UE oraz z zaciągniętego przez Spółkę kredytu.

W sprawie obligacji i finansowania inwestycji w Sławoszowicach – jak powiedział miał dylemat wziąć i robić Sławoszowice, czy nie brać i zaniechać tej inwestycji. Od trzech lat tłumaczy się za Sławoszowice, że jest to efekt rzuconego hasła wyborczego w październiku 2002 r., przez poprzednika i działało jako „mięso wyborcze”.

Powiedział także, że przez 3 godziny próbuje się oceniać działalność całej kadencji, a autorem opinii jest radny Hołobyn. Zadaniem Komisji Rewizyjnej było tylko wygładzenie treści opinii przygotowanej przez radnego, niektórzy wstrzymali się od głosu gdyż w niedostatecznym stopniu doszło do wygładzenia tekstu.

Burmistrz Ryszard Mieloch dokonał także bardzo obszernego wyjaśnienia w sprawie zarzutu opuszczenia terenu milickiego przez firmę „Defrans” i utratę wielu miejsc pracy.

Według przedłożonych przez Burmistrza dokumentów wynikało, że ze strony Gminy dołożono wszelkiej niezbędnej staranności w ramach obowiązującego prawa i tak naprawdę, to firma „Defrans” nie do końca była zainteresowana rozbudową, sama zrezygnowała z ubiegania się wymagane decyzje i pozwolenia – złożono stosowny wniosek (*o wycofaniu*). Tak więc zarzut, że Burmistrz przyczynił się do tej sytuacji jest nieuprawniony.

Firma „Defrans” to, o co ubiegała się w Gminie, to uzyskała.

Dolnośląski Urząd Wojewódzki Wydział Ochrony Środowiska w celu uzgodnienia wystosował zapytanie – czy ewentualne wyziewy z prowadzonej działalności będą uciążliwe dla środowiska. Inwestor postanowił odstąpić od procesu inwestycyjnego w Miliczu. Jak zapewniał to nie Burmistrz Gminy Milicz był przyczyną takiej decyzji, ale Burmistrza obligują pewne przepisy, które musi przestrzegać. Powiedział, że nie wie, czy w Odolanowie firma otrzymała lepsze warunki i czy Odolanów też leży na terenie Parku Krajobrazowego.

Swego czasu zgodzono się na to, aby utworzyć Park Krajobrazowy i z tego tytułu jest wiele problemów dla inwestorów.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi Mielochowi za obszerne ustosunkowanie się do opinii Komisji Rewizyjnej. Zapytał – czy są opinie klubów radnych? Z uwagi na brak zgłoszeń otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

W imieniu Milickiej Wspólnoty samorządowej oświadczenie o dokonanej ocenie zarządzania gminą Milicz odczytał radny Bronisław Bienkiewicz.

„Z przedłożonego przez burmistrza sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2005 wynika, że budżet gminy Milicz w zakresie dochodów jak i wydatków podlegał w trakcie roku budżetowego zasadniczym zmianom. Przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Miliczu w lutym ubiegłego roku budżet gminy okazał się koncertem życzeń inwestycyjnych, których burmistrz nie był w stanie realizować. Korekty widoczne są szczególnie w zakresie planowanych

wydatków inwestycyjnych, co świadczy o złym planowaniu i braku wydolności do realizacji zamierzonych zadań. W szczególności zwraca uwagę wielomilionowe zmniejszenie planowanych dochodów z dotacji funduszy celowych i zaledwie kilkuprocentowy udział tych funduszy w pokryciu kosztów realizowanych inwestycji. Kolejny rok gmina prowadziła pasywną politykę w zakresie realizacji zadań własnych. Widoczny był brak dbałości o pozyskiwanie dochodów zewnętrznych. Pieniądze na realizację wykonanych zamierzeń inwestycyjnych pochodziły przede wszystkim z obligacji i dochodów własnych gminy.

W przedkładanych przez Burmistrza w ubiegłym roku informacjach o wydatkowaniu pieniędzy mieliśmy do czynienia z rażącą nierzetelnością dotyczącą sprawozdawczości a w zarządzaniu pieniędzmi publicznymi z przypadkami niegospodarności. Część operacji finansowych miała miejsce poza budżetem, a niepomysłne informacje dotyczące zaległości nie znajdowały w pełni odzwierciedlenia w bieżących sprawozdaniach. Burmistrz łamiąc przepisy ustawy o finansach publicznych nie odprowadzał wszystkich dochodów gminy na rachunek dochodów pokrywając część wydatków z wpływów bieżących kasy. Gmina w trakcie roku budżetowego miała poważne problemy z płynnością finansową. Nie płacono terminowo bieżących zobowiązań wobec kontrahentów i z tego powodu zapłacono kilkadziesiąt tysięcy złotych karnych odsetek. Kwota tych nie wykazywano w sprawozdaniach we właściwych paragrafach. Potwierdzone zostały również nasze poprzednie oceny dotyczące niegospodarności w sprawie realizacji umowy z firmą „Urbex” sp. z oo. Z protokołu kontroli RIO wynika jednoznacznie, że z winy Burmistrza doszło do przegrania sprawy sądowej i gmina zapłaciła z pieniędzy podatnika 142 tys. zł w tym: 58 tys. kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego oraz 83 tys. karnych odsetek. Ubiegły rok był kolejnym w tej kadencji samorządu, w którym narastał deficyt budżetowy i zobowiązania wymagalne, co skutkować będzie znacznym ograniczeniem elastyczności finansowania na następne dwie kadencje samorządu. Następowala także rozbudowa administracji i widoczny był narastający brak efektywności w zarządzaniu. Zamiast programu zmian organizacyjnych zmierzającego do uzyskania oszczędności w wydatkach zwiększono dotacje dla źle zarządzanych jednostek organizacyjnych, czego przykładem jest choćby Ośrodek Sportu i Rekreacji, gdzie dofinansowanie z budżetu gminy sięgnęło kwoty 590 tys. zł i to mimo składanych zapewnień burmistrza, że kondycja tej jednostki ulegnie poprawie i będzie działała bez dotacji. W tej sytuacji radni Milickiej Wspólnoty Samorządowej w Radzie Miejskiej będą głosować przeciwko przyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu gminy Milicz za rok 2005 i udzieleniu absolutorium dla burmistrza”

Do przedstawione stanowiska Milickiej Wspólnoty Samorządowej, które było już publikowane w lokalnej prasie – „Głosie Milicza”, ustosunkował się Burmistrz Ryszard Mieloch.

Powiedział – pisze się, że nie ma pozyskania środków z funduszy Unii Europejskiej, ale już na następnej stronie tej gazety jest informacja o budowie drogi ze środków unijnych. Stwierdził, że jeszcze będzie należało podjąć ocenę tego półrocza i jak zapowiedział „wyspowiada się ze wszystkich swoich grzechów”.

Radny Jerzy Nowacki zauważył, że powstała poważna rozbieżność pomiędzy danymi prezentowanymi w opinii przez Komisję Rewizyjną, a danymi zaprezentowanymi dziś przez Burmistrza, które są ustosunkowaniem do przedłożonej opinii Komisji. Zaproponował, aby powołać doraźną komisję Rady, która wyjaśni skąd taka rozbieżność.

Radny Adam Jaskulski przypomniał, jak namawiano Burmistrza do pójścia do sądu ze sprawą „URBEXU” i dążenie do rozwiązania umowy. Po upływie pół roku okazało się, że sytuacja

faktyczna bardzo się zmieniła, bowiem Burmistrz w tym czasie podpisał dwa aneksy do tej niekorzystnej dla Gminy umowy.

Jeśli chodzi o dotacje z funduszy celowych kwota 360 tys. zł stanowi 63 % zaplanowanych środków. Rok 2005 dowodzi, że ni jak to się ma do złożonych celów.

Natomiast, gdy chodzi o Karlów – infrastrukturę , to można określić jako klęska, sporządzono tylko dokumentację za kwotę prawie milion zł. która wkrótce straci na ważności. Pytał co z budową stadionu ? nikt tu się tym nie chwali.

Przewodniczący Rady zauważył, że kolejny radny wykazuje tendencje do dokonywania oceny 4 lat kadencji burmistrza, a to nie jest przedmiotem dzisiejszej debaty Rady. Poprosił, aby biorący udział w dyskusji odnosili się do sprawozdania.

Ripostował Burmistrz Ryszard Mieloch, który powiedział, że w swoim wystąpieniu odniósł się tylko do spraw poruszonych przez Komisję Rewizyjną w ocenie z wykonania budżetu.

Radny Adam Jaskulski kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że zamierza odnieść się do sprawozdania, ale inwestycje nie są w zasadzie realizowane w ciągu roku. Zarzucił brak celowych działań – co prawda placówki oświatowe zostały oddłużone, ale nic nie zrobiono dla przyszłości szkół i będzie to duży problem.

W sprawie realizacji inwestycji w zakresie kanalizowania powiedział, że Gmina weszła w Spółkę i na jej rzecz przekaze duży majątek tak więc dla Gminy nie jest to inwestycja za darmo jak twierdzi burmistrz.

Radny Stanisław Kuśnierz zapowiedział, że Jego wypowiedź będzie bardzo krótka i w zasadzie sprowadziła się do stwierdzenia, że Burmistrz nie zaszczycił swoją obecnością posiedzenia Komisji Rewizyjnej, gdy ta pracowała nad sprawozdaniem.

Burmistrz Ryszard Mieloch oświadczył, że w tej sprawie rozmawiał z Przewodniczącym Komisji, który twierdził, że Burmistrz nie musi brać udziału w posiedzeniu Komisji. Na posiedzeniu Komisji był obecny Skarbnik Gminy.

Radny Stanisław Kuśnierz kontynuując swoją wypowiedź zauważył, że budżet który został uchwalony z początkiem roku, a jego realizacja to całkiem dwa różne budżety? Pytał – czy to jest tylko złe planowanie, czy radosna twórczość rodem z PRL? To są fakty i z tym się nie dyskutuje. Zadłużenie wzrosło niesamowicie, weszły obligacje i jeśli z obligacji były budowane lokale socjalne- to jest za, ale jeśli z tego robi się pewne ulice – to jest przeciw (*radnemu chodziło o budowę nawierzchni ul. Piaskowej*). Zarzucił wydawanie środków na cele, które nie są konieczne , bez których można się obyć. Zapowiedział, że nie będzie się wypowiadał o sukcesie Krośnic, a odniesie się do Żmigrodu. Wyraził pogląd, że należy ocenić całokształt np. styl wypowiedzi Burmistrz i przypomniał, to Rada będzie decydować o ocenie. Pozyskiwanie środków z zewnętrznych - powinno się stawiać na te zadania, na które jest możliwość ich pozyskania. Zarzucił, że za sporządzenie dokumentacji na OSIR wydano milion zł i pójdzie ona na półkę. Uważa, że zadłużenie tej Gminy jest dość poważne i przypomniał, że obligacje to jest także inna forma zadłużenia, za które będzie należało w przyszłości zapłacić.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu na to, że nie można deklarować wypowiedzi dot. realizacji roku 2005 – co jest przedmiotem rozpatrzenia Rady, a odnosić się do oceny lat wcześniejszych. Powiedział , że tak nie można czynić.

Burmistrz Ryszard Mieloch w ramach sprostowania powiedział, że Karlów został wpisany do zadań inwestycyjnych z zastrzeżeniem (*pod warunkiem*) pozyskania środków zewnętrznych, a ponieważ nie udało się środków pozyskać tak więc nie wprowadził zadania do realizacji. Oświadczył, że nie Jego winą jest to, że Urząd Marszałkowski środki przeznaczył na zadania w zakresie kultury, dopiero później otrzymał 11 mln. zł, a Gminie Milicz chodziło o większe dofinansowanie. na zadanie. W tej Gminie jest wiele „półkowców” sprzed lat. Oświadczył także, że Gmina występując o środki musi mieć dokumentację. Powiedział także, że były zapewnienia co do możliwości finansowania zadania środkami zewnętrznymi do wysokości 85%. Nikt z radnych nie mówił nie, gdy przedstawiał koncepcje Karlowa, nawet były głosy zachwytu ze strony jednej radnej. Zapewniał, że ze wszystkimi nowelizacjami występował do Rady i tylko ze subwencją mogły być przedłużenia z wprowadzeniem do budżetu (*wprowadzenia po fakcie*).

Radny Stanisław Kuśnierz w ramach repliki powiedział, że cieszy się, iż „Cetniewo” nie jest realizowane, szkoda tylko że 1 mln. zł został wydatkowany na dokumentację. Poinformował także, że Gmina Milicz w poprzedniej kadencji była gminą wiodącą w pozyskiwaniu środków w ramach programu SAPARD.

Radny Edmund Bienkiewicz proponował, aby już zakończyć dyskusję, bowiem wydaje się, iż ci którzy zamierzali zabierać głos w dzisiejszej dyskusji ten głos już zabrali.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zgłosił zamiar zabrania głosu w związku z koniecznością ustosunkowania się do wypowiedzi Burmistrza, która była odniesieniem do opinii Komisji Rewizyjnej.

Pan Stefan Hołobyn odniósł się do następujących kwestii:

- 1) w sprawie udziału Burmistrza w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej ,
Burmistrz był proszony o wzięcie udziału , pytał czy to jest konieczne , odpowiedź Burmistrza była taka „róbcie swoje”,
- 2) Burmistrz twierdzi „ Komisja dokonała nadużyć” ale nie wiadomo na czym to polegało, Burmistrz zarzucał – „był gotowiec i ktoś coś przyniósł”,
Oświadczył, iż układ w Komisji jest taki :
 - Burmistrz w Komisji ma członków, którzy zawsze głosują za Burmistrem, proponował im aby sami przygotowali sprawozdanie, ponieważ nikt nie chciał się tego podjąć, to sam był zmuszony przygotować projekt opinii,
 - miał problemy rodzinne i oczekiwał , że ktoś bardziej się włączy w to działanie,
 - to co zostało zawarte w opinii Komisji Rewizyjnej zostało wypracowane w oparciu o dokumenty dostarczone przez Burmistrza,
 - radny Nowacki twierdzi , że nie rozumie i należy powołać komisję, która zbada fakty. Oświadczył, że Komisja Rewizyjna w swoim opracowaniu opierała się o fakty.

Burmistrz mówi, że oddłużył szkoły- czy z tego wynika racjonalizacja działania, czy tylko fakt spłacenia długów i angażowanie środków własnych? Odsetki zostały zakamuflowane w różnych podziałkach klasyfikacji budżetowej np. „ koszt energii.”

Inwestycje – mówi się o budżecie konkretnego roku i należy być rzetelnym i ścisłym w ocenie. Jeśli chodzi o Ostrowąsę to przyznał iż nic z tego nie rozumie i przywołał do porównania sprawozdanie za 2004 r. i stwierdził, że w przypadku tego zadania raz się wykazuje „w działce” – gospodarka mieszkaniowa , innym razem jako inwestycja.

W sprawie firmy „DEFRANS” – wydając taką opinię oparli się o oświadczenia jakie miały miejsce w lokalnej prasie i co o tej sprawie mówią „na mieście”. Wyraził żal z tytułu, że Burmistrz nie przedstawił ani Komisji ani Radzie kopii dokumentów na które się dziś powołał.

Radni, którzy zawsze głosują na korzyść Burmistrza widocznie na wszystko się godzą, a chodzi o to, by w tej Gminie działało się lepiej i nie chodzi tu o planowanie ale chodzi o **skuteczność działania**.

Założono sobie, że jeśli w jednym roku nie wyszło, to może uda się to w roku przyszłym. Zarzucił, że nie korzysta się z doświadczenia radnych, buduje się na czymś- *radny miał problemy w nazwaniu sytuacji* - działanie opiera się na grupie radnych, którzy zawsze zagłosują bez względu na wszystko. Mówi się- jest demokracja i mamy większość.

Powiedział także, że ma oryginał projektu opinii sporządzonej w ołówku, z przedłożonej propozycji niewiele zostało zmienione „wygładzone”, chciał aby dotarło w końcu do Rady, że mają wpływ na to co się dzieje, a nie tylko zatwierdzanie gotowych rozwiązań i mówienie, że nie rozumieją co się dzieje.

Uważa jednak, że przez te lata jednak już wiele się zmieniło na dobre jeśli chodzi o ocenę. W poprzednich latach nawet „*gazetę można było przedstawić do zatwierdzenia*”.

Prosił, aby Burmistrz wszystkiego tak mocno nie brał do siebie. Dodał, że w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium wraz z radnym Kuśnierzem wstrzymali się od głosu, aby mógł przejść wniosek o „udzielenie absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu za rok poprzedni”.

Do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej odniósł się Burmistrz Ryszard Mieloch, który stwierdził, że nie negował ustaleń Komisji tylko odnosił się do faktów, RIO pewne sprawy potwierdziła w opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej, w której postanawia wydać opinię pozytywną z uwagami zwracając uwagę na to, że „absolutorium ... powinno odnosić się ściśle do wykonania budżetu j.s.t.” „*Ocena Burmistrza w innych aspektach jego działalności powinna odbywać się poza procedurą absolutorijną*”. „... *Zarzuty Komisji sformułowane w pkt 7 (w części) 9,10 i 13 nie są związane z wykonaniem budżetu Gminy Milicz za 2005 r.*”(por. uchwała nr V/ 121/2006 r Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 24.04.2006 r. str. 2).

Radny Edmund Bienkiewicz w swoim wystąpieniu podniósł kwestię demokracji – to, że decyduje większość, wybory bezpośrednie decydują o składzie organów i niekiedy z przykrością należy się godzić ze zdaniem większości. Od wyborców zależeć będzie kto zasiądzie w organach samorządowych. Wyraził stanowisko, że należy zmierzać już w kierunku zakończenia dyskusji. Uważa, że w zasadzie dyskusja się wyczerpała. Magia liczb może spowodować pewien efekt i nigdy nie będzie tak, że strony będą we wszystkich sprawach zgodne. Własne stanowisko proponował oprzeć i kształtować na podstawie wyrobionego własnego zdania. Jest wiele pretensji, które zostały wypowiedziane. Trzeba się z tym wszystkim zmierzyć i być zgodnym z własnymi przekonaniami. Następnie radny zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem. Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych z tego głosy za – 16, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1)**

Salę obrad wcześniej opuścili radni Dariusz Stasiak i Adam Jaskulski.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie ma wymogu głosowania i podejmowania uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania. Wymóg głosowania dotyczy – podjęcia uchwały w sprawie absolutorium i zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rada będzie głosować za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu za 2005 r.

Przytoczył zapisy powoływanej już wcześniej uchwały Nr V/121/2006 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 24 kwietnia 2006 r. o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Milicz (*radnym została dostarczona kopia uchwały*). Wyjaśnił także, że wniosek przechodzi wówczas, gdy uzyska bezwzględną większość ustawowego składu Rady.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie udzielenia absolutorium
Wynik głosowania; **głosowało 18 radnych z tego głosy za 11, przeciw – 5 i wstrzymujące się – 2 w związku z oprotestowaniem tak ustalonego wyniku głosowania , Przewodniczący Rady powtórzył głosowanie. Wynik powtórzonego głosowania: głosowało 17 radnych z tego głosy za – 11, przeciw – 5 i wstrzymujące się 1.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada udzieliła Burmistrzowi absolutorium za 2005 r.

**Uchwała Nr XL/ 300 / 06
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 maja 2006 r.
w sprawie udzielenia absolutorium**

(zał. nr 11)

W punkcie 7 porządku obrad – **Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2006 r.** – Przewodniczący Rady przypomniał, że taki projekt planu powinien być złożony do zatwierdzenia w terminie do 30 grudnia, wytknął także Komisji Rewizyjnej, że ta nie złożyła jeszcze sprawozdania ze swojej działalności do czego była zobowiązana w terminie do 30 stycznia. Pytań i uwag do przedłożonego planu pracy Komisji nie zgłoszono i Rada **zatwierdziła plan pracy Komisji Rewizyjnej jednogłośnie – 17 głosów za.**

**Uchwała Nr XL / 301/06
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 4 maja 2006 r.**

w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej

(zał. nr12)

Burmistrz Ryszard Mieloch podziękował Radzie za wspieranie go przez ostatnie 3 lata, wyraził przekonanie, że nie będą musieli się za Niego wstydzić.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XL sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 4 maja 2006 r. Przewodniczący Rady podziękował zebrany za udział w sesji i ogłosił zamknięcie obrad XL sesji Rady miejskiej w Miliczu w dniu 4 maja 2006 r.
Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 17,10.

Protokółowała

Halina Kusch
(inspektor)

Przewodniczący Rady

Edward Rybka