

Protokół Nr XX/ 04
z obrad XX sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 16 września 2004 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 14,00 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edward Rybka. Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. W sesji uczestniczyło 19 radnych, nieobecny na sesji radny Adam Jaskulski.
(lista obecności – zał. nr 1)

Przewodniczący Rady poinformował zebranych o tym, że zwrócił się do niego Dolnośląski Związek Piłki Nożnej we Wrocławiu z prośbą o umożliwienie na dzisiejszej sesji wręczenia Burmistrzowi Gminy Milicz odznaczenia przyznanego przez Zarząd Związku. Poprosił p. Bronisława Stencła - członka Zarządu Dolnośląskiego Związku Piłki Nożnej we Wrocławiu o dokonanie aktu wręczenia odznaczenia.

Po akcie wręczenia odznaczenia Rada nagrodziła Burmistrza brawami.

Wprowadzenia do uroczystego wręczenia stypendiów z Gminnego Funduszu Stypendialnego dokonał inspektor Dariusz Moczulski, który przybliżył zasady przyznawania stypendiów. Powiedział, że Burmistrz dokonał weryfikacji wniosków pod względem spełnienia warunków określonych w uchwale Rady i pozytywnie zakwalifikował 19 wniosków. Uroczystego wręczenia stypendiów dokonał Burmistrz Ryszard Mieloch.

Stypendia otrzymali: Małgorzata Bogucka, Monika Kusch, Agnieszka Kwaśniak, Milena Wojtyczka, Aleksandra Budój, Anna Czech, Anna Baczowska, Dawid Jędrzejek, Joanna Ludwiczak, Joanna Malik, Ewa Samól, Bogusława Owczarek, Tomasz Tarczyński, Maciej Kwaśniak, Barbara Malecka, Andrzej Cwenar, Daria Boruta, Joanna Morcinek i Hanna Nowicka.

(lista stypendystów – zał. nr 2)

W imieniu rodziców stypendystów głos zabrał p. Andrzej Wojtyczka, który podziękował władzom Gminy za przyznane wyróżnienia, jak zauważył, ciężka praca uczniów, rodziców, nauczycieli i wychowawców została dostrzeżona i nagrodzona.

O godz. 14,20 Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę w obradach, aby dać możliwość opuszczenia sali obrad przez osoby, które nie są zainteresowane sesją Rady, zachęcił wszystkich tych, którzy chcą uczestniczyć w sesji Rady, do pozostania na sali obrad.

O godz. 14, 25 nastąpiło wznowienie obrad i przystąpiono do realizacji punktu 1b - **zgłaszanie zmian do porządku obrad**. Przewodniczący Rady zapytał – czy są propozycje zmian do porządku obrad, który został radnym dostarczony wraz z zawiadomieniem na sesję? Propozycji zmian ze strony radnych nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady zgłosił propozycje zmian porządku obrad polegające na:

1) wprowadzeniu w pkt. 7 projektów uchwał:

- ppkt. 6 – przyjęcia do finansowania w budżecie na rok 2004 zadania pn. „Zakup i montaż szafek dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 i szkoły Muzycznej I Stopnia”,
- ppkt. 7 – zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Milicz,

2) wprowadzeniu w pkt. 8 projektów uchwał:

- ppkt. 4 - o zmianie uchwały w sprawie realizacji przedsięwzięcia „ Uporządkowanie gospodarki ściekowej w zlewni rzeki Baryczy”,
- ppkt 5 - o zmianie uchwały w sprawie programu współpracy na 2004 r. Gminy Milicz z organizacjami pozarządowymi, podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego i stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodniczący Rady przypomniał, że dwa ostatnie projekty uchwał są związane ze skargą Wojewody Dolnośląskiego na uchwały Rady. Wojewoda w skargach zarzuca Radzie istotne naruszenie prawa. Z uwagi na to, że po analizie uzasadnienia do skarg uznano ich zasadność, z tego też tytułu Rada podejmie uchwały o zmianie uchwał, uchylając kwestionowane zapisy w zakresie zaskarżenia.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem zmian w porządku obrad sesji.
Rada wnioski zgłoszone przez Przewodniczącego Rady przyjęła jednogłośnie (19 głosów za).

(zawiadomienie i porządek obrad sesji – zał. nr 3)

W punkcie 2 porządku obrad – **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji** – Przewodniczący Rady przypomniał, że protokół Nr XIX/ 04 z obrad XIX sesji Rady w dniu 15 lipca br. był do wglądu na stanowisku ds. Obsługi Rady, następnie zapytał o uwagi do protokołu.

Uwag do protokołu nie zgłoszono, w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. Wynik głosowania: **w głosowaniu brało udział 18 radnych, za przyjęciem protokołu oddano 18 głosów.**

W punkcie 3 porządku obrad – **Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał** – informację za okres od 16 lipca br. do dnia sesji złożył Burmistrz Ryszard Mieloch.

(informacja pisemna – zał. nr 4)

W punkcie 4 porządku obrad – **Informacja o pracach komisji Rady Miejskiej** – informację z prac komisji złożyli:

- 1) Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Edward Milian powiedział min.:
„ W okresie międzysesyjnym Komisja zebrała się w dniu 15 września 2004 r. celem omówienia problematyki wynikającej z planu pracy tj. Oceny sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za I półrocze 2004 r. Ocena sprawozdania charakteryzowała się uwagami, co zostało odzwierciedlone w protokole z posiedzenia Komisji. Całość materiałów, opracowanych zgodnie z wymogami, została przyjęta przez Komisję większością głosów.

Ponadto przedmiotem pracy Komisji były projekty uchwał, stanowiące przedmiot rozpatrzenia na dzisiejszej sesji Rady. Całość zagadnień rozpatrywano i rozstrzygano poprzez przyjęcie do wiadomości, a te materiały wymagające opinii Komisji rozstrzygano w głosowaniu. Komisja większością głosów akceptowała projekty uchwał.”
- 2) Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Zdrowia i Opieki Społecznej Tadeusz Hupało poinformował, że Komisja w okresie sprawozdawczym spotykała się dwa razy:
 - w dniu 28 sierpnia br. dokonała wizytacji placówek szkolnych, a 30 sierpnia br. dokończyła wizytację i dokonała posumowania wyników wizytacji. Podsumowanie można określić ogólnie - w ocenie wizytujących stan placówek jest zadowalający. Następne posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 13 września br. gdzie Komisja zajmowała się głównie projektami uchwał Rady i wydała opinie pozytywne.
- 3) Przewodniczący Komisji Porządku i Ochrony Środowiska Artur Gajowy poinformował, że Komisja odbyła posiedzenie w dniu 14 września br. , przedmiotem posiedzenia Komisji były sprawy:
 - wysłuchała informacji Komendanta Powiatowego Policji w Miliczu (*radny omyłkowo powiedział, że Trzebnicy*), o stanie bezpieczeństwa na terenie Gminy oraz zapoznano się z nowym modelem pracy tzw. „systemem holenderskim”.
 - Komisja zajmowała się także gospodarką śmieciową na terenie Gminy oraz z tworzonym programem w zakresie ochrony środowiska, który w późniejszym okresie będzie przedmiotem debaty Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady sprostował wypowiedź radnego co do powołania Komendy Policji winno być w Miliczu, a nie w Trzebnicy, gdzie radny pracuje.

W punkcie 5 porządku obrad – **Interpelacje, zapytania, wolne głosy i wnioski** – głos zabrali:

- 1) radny Bronisław Bienkiewicz podniósł 2 sprawy:
 - sprawę jaką toczyła się w Sądzie na wniosek firmy „Urbex”, która Gmina przegrała w I instancji. poprosił o uzasadnienie wyroku,
 - pytał o protokół odbioru V etapu kanalizacji Sułowa, jak przypomniał, zgłaszał usterki i wadliwości chodnika, miało to być poprawione, a nic się w tej sprawie nie dzieje.
- 2) radny Stanisław Kuśnierz pytał w sprawie znacznie zwiększonego zatrudnienia w OsiR oraz wypowiedział się w sprawie krążących plotek o zatrudnieniu na Ośrodku radnego Hupały – myślał, że jest to tylko plotka, jednak dzisiejsza prasa lokalna donosi, że jest to prawda. Ustawa co prawda nie zakazuje zatrudnienia radnego w jednostce organizacyjnej gminy, to jednak jak to się będzie miało w stosunku do pełnionej funkcji w Radzie, bo można powiedzieć, że radny będzie pełnił jednocześnie funkcje kontrolne co do środków gminnych przeznaczonych na sport i będzie wykonawcą? Twierdził, że nie rozumie takiej sytuacji.

W sprawie Hali Sportowej i wypowiedzi Burmistrza Mielocha na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej, że Halą ma zarządzać OSIR proponował, aby i salą gimnastyczną w Sułowie zajął się OSIR zwłaszcza, że ta wymaga już gruntownego remontu.

Poinformował Radę o tym, że zwrócił się do niego operator kamery p. Pawlak, który poskarżył się na zachowanie Dyrektora Ośrodka Kultury, uniemożliwiające dokonania nagrania relacji z imprezy kulturalnej organizowanej przez Ośrodek pn. „Muzyczne deski”. Zwrócił uwagę na to, że pan Pawlak nie występował jako osoba prywatna, tylko reprezentował lokalną stację telewizji kablowej.

3) radna Alicja Szatkowska pytała w sprawach;

- kto ponosi odpowiedzialność za to, że przepadły środki na realizację zadania – windy w Gimnazjum w Miliczu, na Komisji Oświaty nie potrafiiono odpowiedzieć na to pytanie. Przypomniała także, że zadanie w budżecie zostało wpisane dopiero po interwencji. Zauważyła, że w tej sprawie coś dziwnego się dzieje, myślała że zadanie jest pilotowane przez pracownika Urzędu, Urząd się rozrasta i nie było odpowiedniego zaangażowania i stąd taki skutek. Zapewniła, że dopilnowała osobiście wszystkie niezbędne opinie na obszarze Gminy i poza Gminą. Sformułowała pytanie – kto imiennie odpowiada za to, że Gmina nie uzyska środków na zadanie?
- Przypomniała, iż na ostatniej sesji Rady prosiła o dostarczenie struktury organizacyjnej Urzędu Miejskiego oraz zakresy czynności urzędników, co nie zostało zrealizowane. Stwierdziła, że ludzie już się gubią w tym co tu się tu dzieje i radni także się gubią. Ponowiła wniosek o dostarczenie materiałów, o które wnioskowała na poprzedniej sesji Rady.

4) radny Dariusz Stasiak zgłosił sprawę:

- prosił o udostępnienie programu dotyczącego sportu i jego zarządzania – prosi o udostępnienie koncepcji Burmistrza dotyczącej działania OSIR-u lub informacje, gdzie z taką koncepcją można się zapoznać,
- poprosił o podanie o jaki przepis prawa opiera się Burmistrz odmawiając dostępu do protokołu z kontroli Gimnazjum w Miliczu? Przypomnił, iż od dwóch tygodni prosi o przedstawienie podstawy prawnej i nie otrzymuje odpowiedzi. Prosił o podanie wyraźnej podstawy prawnej.

W punkcie 6 porządku obrad – **Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Gminy Milicz z wykonania budżetu Gminy Milicz w I półroczu 2004 r.**

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych, burmistrz był zobowiązany przekazać do rady sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za I półrocze w terminie do 30 sierpnia. Stwierdził, że Burmistrz wywiązał się z zadania, sprawozdanie zostało niezwłocznie powielone i dostarczone radnym, przekazane do RIO oraz zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. W dniu dzisiejszym dotarła do Rady opinia RIO o sprawozdaniu i jest ona wyłożona na sali obrad do dyspozycji radnych. Przypomnił także, że sprawozdanie było przedmiotem rozpatrzenia komisji Rady.

Głos w dyskusji zabrali:

1) radna Alicja Szatkowska wyraziła zaniepokojenie niskim stopniem pozyskania środków zewnętrznych w porównaniu do tego co było planowane.

Zwróciła uwagę na:

- bardzo niski procent wykonania inwestycji,
- duże wydatki na administrację, jako przykłady podała; zakup energii – 97%, pozostałe usługi – p 70 %, usługi pocztowe aż 92.402 zł
- powiedziała, że jest to rok bez pieniędzy na programy socjoterapeutyczne,
- zarzuciła brak dokładnego planu modernizacji Urzędu Miejskiego – planowano kwotę 500 tys. zł, wydatkowano 900 tys. zł. Martwi, że są poważne różnice tam, gdzie to można było przewidzieć.

Wykonanie budżetu za I półrocze 2004 r. określiła jako wysoce niezadawalające.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi radnej Szatkowskiej poinformował, że szczegółowe omówienie dokumentu miało miejsce na posiedzeniach komisji Rady i tam Skarbnik Gminy oraz Burmistrz wyjaśniali kwestie podnoszone przez radną i odpowiedzieli na szereg innych pytań ze strony radnych.

2) Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Edward Milian poinformował, że Komisja zajmowała się zagadnieniami zawartymi w sprawozdaniu Burmistrza i wynikało to z planu pracy Komisji.

Zaprezentował stanowisko w sprawie przedłożonego sprawozdania. Powiedział min:

„ Uchwała budżetowa na 2004 r. wymagana większością głosów została przyjęta uchwałą Rady Miejskiej. Dokument wyczerpywał wymogi merytoryczne i formalne, uzyskał wymaganą opinię RIO we Wrocławiu.

Dyskusja nad budżetem miała charakter wielowątkowy, określała uwagi i odniesienia uzasadniające jej kształt rzeczowy i finansowy – szczególnie w założeniach inwestycyjnych oraz gospodarki finansami samorządowymi. Wyrażono uwagi do metod uzyskiwania środków na zadania stawiane w planie z udziałem środków

zewnętrznych – przy niskim udziale środków własnych na inwestycje. Przyjęty kierunek generował konieczność zaciągania zwrotnych kredytów bankowych i pożyczek, które stanowią pogłębienie deficytu budżetowego. Poziom założeń kredytowych oparty był na analizie kształtowania się kwoty długu w dłuższym przedziale czasowym, co odpowiadało warunkom bezpiecznego przepływu środków finansowych. Reasumując założenia dotyczące dochodów budżetowych uznać należy, że przyjmowane wartości wyrażały prognozę wpływów w oparciu o wskaźniki stymulujące lokalny rozwój gospodarczy. Przyjęto racjonalność w odniesieniu do podatków i opłat lokalnych i odstąpiono od metody wzrostu progresywnego. Wzrostowo potraktowano dochody uzyskiwane z majątku gminy oraz bezpieczny poziom należnych subwencji i dotacji na zadania zlecone gminy. Istotnym i znaczącym zadaniem dla organu przedstawiającego budżet była penetracja źródeł dochodów i absorpcja środków na zadania z wykorzystaniem dofinansowania ze źródeł zewnętrznych, w tym z funduszy unijnych. W odniesieniu do wydatków budżetowych, szczególnej uwadze poświęcono oświacie, która wymagała dofinansowania inwestycyjnego oraz likwidacji przeterminowanych zobowiązań - czyli tzw. zadłużeń. Po stronie wydatków nie wypracowano jednolitego stanowiska w odniesieniu do rzeczowych zadań inwestycyjnych i spadku ich finansowania. Elementem, który uzasadniał aktywność wydatków w sferze inwestycyjnej były gwarancje organu wykonawczego, iż umowy inwestycyjne miały prawnie zawarte klauzule zawieszające, które pozwalają na wyłączenie zadania z realizacji w przypadku braku środków na ich realizację. Takie okoliczności w okresie realizacji wydatków budżetowych w I półroczu miały miejsce i wymagają szczegółowego i racjonalnego wyjaśnienia.

Podejmując procedurę opiniowania stwierdzam, iż pierwotne zadania ujęte w budżecie zostały zmienione po stronie dochodów, poprzez zwiększenie do kwoty 36 916 729 zł. natomiast kwota dochodów w I półroczu stanowi wartość 19 510.156 zł co stanowi 52,85% zaawansowania. W strukturze dochodów uwagę należy poświęcić niskim zaawansowaniem dochodów „dotacjom z funduszy celowych 26,64% i środkom na dofinansowanie inwestycji pozyskiwanych z innych źródeł stanowiącym tylko 0,83%. Pozytywnie ocenia się poziom przepływu subwencji i dochodów własnych. Równolegle z korektą zadań w dochodach zmieniono poziom planowanych wydatków budżetowych, który został przyjęty na poziomie 39 998 456 zł. a wykonanie wydatków za I półrocze ukształtowało się w wysokości 18 891 215 zł co stanowi 47,23%. Relatywnie do kwoty wykonania na poziomie niskim, zrealizowano wydatki inwestycyjne (26,11 %) i świadczenia na rzecz osób fizycznych. Zamówienia tabelaryczne do części opisowej sprawozdania szczegółowo określają wielkość i strukturę dochodów oraz wydatków budżetowych. Część opisowa sprawozdania nie budzi zastrzeżeń i stanowi opracowanie przyjęte w metodyce sprawozdań samorządowych.

WNIOSKI:

1. Wobec zarysowujących się dynamicznie w I półroczu br. w dziale „ADMINISTRACJA PUBLICZNA” wniosę do planu pracy Komisji Budżetowo - Gospodarczej rozpatrzenie informacji Burmistrza na odcinku słuszności realizowanych kosztów, metoda analizy kosztów, z uwzględnieniem wdrożonych zmian w strukturze organizacyjnej administracji publicznej za I półrocze 2004 r. w porównaniu do stanu za I półrocze 2003 r. i 2002 r.,
2. Biorąc pod uwagę niski stopień przyjętych do realizacji zadań inwestycyjnych, uzależnionych głównie od możliwości absorpcji środków unijnych uważam, że należy dokonać w terminie do dnia 10 października 2004 r. realnej i wnikliwej oceny możliwych do realizacji zadań. W sprawie tej Komisja wniesie o opracowanie przez Burmistrza Gminy realnych prognoz realizacyjnych, uwzględniając zadania rzeczowe z tytułu inwestycyjnego, montaż finansowy tych zadań oraz zadań przygotowawczych na najbliższy rok budżetowy.
3. Moim zdaniem zachodzi konieczność dokonania weryfikacji przyjętych w budżecie 2004 r. wydatków preliminarzowych na promocję Gminy. W przyjętej kwocie winna być ujęta opłata uczestnictwa Gminy w związku z projektem uchwały o przystąpieniu Gminy na członka Wrocławskiej Organizacji Turystycznej.”

Radny Stefan Hołobyn zabrał głos w sprawie wystąpienia radnego p. Miliana. Zauważył, że nie jest to opinia Komisji, bowiem Komisja nie sformułowała takiej opinii. Wnioski ujęte w przedstawionej ocenie, trafiają i są słuszne. Zgłosił jednak zastrzeżenia co do części pierwszej stanowiska, która nie trafia. Radny Milian ocenia, że realizacja bardzo dobra po wydatkach i beznadziejna po wpływach. Jeśli chodzi o inwestycje - zwrócił uwagę radnych na to, że z inwestycji to w zasadzie realizuje się tylko Sułów, który tak naprawdę przechodzi z poprzednich lat.

Oceniając sprawozdanie stwierdził, że zapisy w budżecie są wirtualne co potwierdza przedłożone przez Burmistrza sprawozdanie. Gdy brakuje środków, to należy oszczędzać czego niestety w tej Gminie nie robi się: tu się wręcz wydaje i zwiększa się wydatki na administrację (wykonanie 56%) – zwiększa się zatrudnienie. OSIR nie miał już generować długów, a wynika, że generuje. Pytał – czy zwiększenie zatrudnienia idzie w parze z

poprawą jakości obsługi? Wskazał także na przykłady wydatków, które będą zwiększać obciążenie Gminy - zakup nowego samochodu, wydatki na salę gimnastyczną Wróblinca.

Przypomniał, iż cały czas przywołuje i kładzie nacisk na deficyt, który rośnie „wydatki większe od dochodów i deficyt już wynosi ponad 4 mln. zł.”

Odnosząc się do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania, przypomniał, iż Izba wydaje opinie tylko kierując się kryterium legalności, ocena w oparciu o pozostałe kryteria tj. celowości i gospodarności należy do Rady. Zwrócił uwagę na to, że Skarbnik co do długu pomylił się aż o 3 mln. zł. -tak więc planowanie w tej Gminie ma sporo do życzenia.

W ubiegłym roku Burmistrz mówił, że to nie jego budżet i dlatego tak jest, dziś już tak nie można mówić, bowiem jest to już budżet tego Burmistrza i należy sobie odpowiedzieć - jaka jest jego realizacja? Zarzuca się nie pozyskiwanie środków zewnętrznych na inwestycje i Burmistrz tłumaczy ten fakt odrzucając jakąkolwiek winę po stronie Urzędu. Jak przypomniał, pan Stasiak w tej sprawie miał inne zdanie. Według posiadanej informacji Gmina została „uziemiona” na najbliższe lata, przywołał także inwestycję w Sławoszowicach, która mimo, że zapisana jest w budżecie to nie jest realizowana, natomiast są inwestycje, których w budżecie nie ma, a są robione. Zastanawiał się nad ważnością słów Burmistrza, który wiele obiecuje, czyniony jest też spory szum promocyjny, jednak efektów działania nie ma. Może należało skorzystać ze znajomości i umiejętności jakie posiada radny Dariusz Stasiak w zdobywaniu środków zewnętrznych.

Zarzucał dokonanie pozytywnej oceny sprawozdania przez radnego Miliana bez wejścia w szczegółową analizę. Zwrócił uwagę na to, że w Gminie zleca się każde błahie opracowanie i za to się płaci mimo, że jest sporo pracowników w Urzędzie i liczba urzędników ustawicznie się zwiększa.

Radny Edward Milian zgłosił krótkie sprostowanie wobec wypowiedzi radnego Hołobyna –powiedział, że nie można zniekształcać cyfr i wskaźników zawartych w sprawozdaniu, bowiem wykonanie dochodów przekracza 50%, a wykonanie wydatków jest niższe niż 50%. Podkreślał, że można przedstawiać tylko taką oceną jaka wynika ze sprawozdania. Poinformował Radę, że przedstawiona ocena jest Jego oceną autorską, nie jest to ocena samej Komisji.

Radny Dariusz Stasiak zabierając głos w sprawie sprawozdania powiedział, iż został wywołany do głosu przez wypowiedź radnego Hołobyna. Twierdził, iż Gmina jest w widocznej stagnacji. Przywołał wypowiedzi Burmistrza dotyczące poszczególnych budżetów:

- 1) budżet na 2003 r. Burmistrz mówił - „dużo inwestycji, ale nie jest to mój budżet”.
Na końcu roku okazuje się, że jest mała realizacja.
- 2) budżet na 2004 r. – Burmistrz mówił, że jest to bardzo ambitny budżet, inwestycje zostały oparte na środkach unijnych, których to środków nie ma.

Wskazywał Radzie jaki zaczął funkcjonować mechanizm:

- 1) od 2 lat nie można wykonać nawet etapu wodociągowania, nie otwiera się nawet ofert, bo nie ma środków unijnych na zadanie. Może w ramach własnych środków by się udało coś wykonać, bowiem wiele się obiecało, a nie robi się nic.
- 2) inwestycje realizowane są tak naprawdę tylko w Sułowie (*zastrzegł, że nie ma nic przeciwko tej inwestycji*),
- 3) w Miliczu nic się nie dzieje, od 2 lat mówi się o rewitalizacji Rynku i okazuje się, że nic nie można zrobić. Otoczenie Rynku wygląda dramatycznie, stan dróg jest taki, że nie można przejechać nawet rowerem. Inwestycja – ul. Osadnicza nie ruszona, ma być zrealizowanych 6 km drogi krajowej przez miasto.

Burmistrz Ryszard Mieloch potwierdził, że zadanie – 6 km drogi krajowej przez miasto będzie zrealizowane w październiku br.

Radny Dariusz Stasiak kontynuując swoją wypowiedź wskazywał na brak chodnika w Miłochowicach – liczne wypadki drogowe, mieszkańcy od dawna wnioskuje o chodnik.

Odnosząc się do prezentowanej przez Burmistrza informacji o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał, zwrócił uwagę na to, iż od Burmistrza oczekuje się informacji o zaangażowaniu w rozwój Gminy, o ściągniętym kapitale, nie może być tak, że na terenie Gminy przedsiębiorcy nie chcą inwestować, bo się źle dzieje. W swojej informacji Burmistrz informuje o mało istotnych sprawach, które na co dzień realizują urzędnicy w ramach swoich obowiązków. Przypomniał także, że obiecywał zgłoszenie pewnego wniosku, ale wobec deklaracji ze strony Przewodniczącego Rady, o zorganizowaniu spotkania wszystkich radnych, tego nie

uczyni dziś na sesji. Należy coś wypracować, aby iść do przodu, nie można pchać nic do przodu z Burmistrzem, który niczego nie chce słuchać zasłaniając się argumentem, że 4 tys. mieszkańców Go poparło w wyborach w związku z tym nikt nie ma prawa Go ukierunkowywać. Apelowal, aby podjąć jakieś działanie spektakularne, aby choć w jednej sprawie coś się zaczęło dziać, może to być np. kino lub inne działanie.

Radny Bronisław Bienkiewicz pytał – czy w uchwale budżetowej jest ujęta kwota 400 tys. zł z tytułu przegranej sprawy w Sądzie z firmą „Urbex” i 300 tys. zł. na kanalizację. Prosił o udzielenie odpowiedzi przez Skarbnika co do kwoty nadwyżki i kwot powołanych wcześniej.

Burmistrz Ryszard Mieloch poinformował, że nie zamierzał zabierać głosu jednak poczynione wypowiedzi nie pozwalają na to, aby się nie ustosunkować do zgłoszonych zarzutów. Przypomnił radnym, że na posiedzeniach komisji Rady był czas na analizę dokumentu, proszono wręcz o dyskusję. Zapewnił, że bierze odpowiedzialność za swoje słowa i działania. Wyjaśnił, że wykonanie w 56% wynagrodzeń było wynikiem odpaw emerytalnych oraz kwota ta uwzględnia 13 –te pensje za rok poprzedni. Wykonanie budżetu za I półrocze ocenił jako dobre. Zapewnił, że pod tym względem ma czyste sumienie jak i także pod względem zabiegania o środki zewnętrzne wnioski zostały złożone. Dla gmin program zostanie uruchomiony ok. 20 października, wnioski o dofinansowanie ze środków unijnych będą rozpatrywane w listopadzie (*są pewne poślizgi*). Poinformował Radę, że przepisy są tak skonstruowane, że wcześniejsze rozpoczęcie zadań, przed przyznaniem środków, będzie skutkować ich utratą.

Zapewniał także, że rozpatrywano możliwość wykonania zadania – wodociągowania z funduszy własnych, ale poprzez takie działanie pozbawia się środków własnych na rok przyszły.

Jak zauważył hasła jest bardzo łatwo rzucać, w pierwszym roku nie dano spokojnie pracować, bowiem rok był zdominowany sprawą „Urbexu”, radni nawet doszli do takiego stanu, że zarzucali RiO niekompetencje.

W obecnych realiach rynkowych jest szereg firm poszukujących zleceń tak więc nie ma problemów z wykonawstwem, ale jest pewien problem, gdyż nie ma jeszcze zatwierdzonych środków, które jak zapewnił, intensywnie szuka się. Poinformował, że wszystkie zaplanowane zadania bez udziału funduszy są realizowane. Zapewnił także, że budżet będzie zrealizowany i nie widzi zagrożeń jego realizacji.

Poinformował, że Gminy otrzymują co raz to nowe zadania do realizacji i nie jest to wynik woli gmin. Skutek takich działań, to większe obciążenie zadaniami, które gminy muszą zrealizować i w związku z tym należało zwiększyć zatrudnienie np. z tytułu realizacji świadczeń rodzinnych. Poinformował, że musiał dokonać szeregu działań, aby unormalnić kwestie organizacyjne i zatrudnienia. – w poprzednim czasie było szereg umów zleceń i jako przykłady wymienił: specjalistę d/ s oświaty, pracownika ds. internetu będącego jednocześnie redaktorem gazety lokalnej, 2 radców prawnych itd. Jak wyjaśniał, że w tym Urzędzie wiele spraw należało postawić na nogi.

P. Tadeusz Ciesielski (*były skarbnik*) wyjaśniał, że w budżecie Gminy nie ma zaplanowanych pieniędzy na spłatę dla „Urbexu” z tytułu przegranej sprawy sądowej, natomiast są zarezerwowane środki na realizację inwestycji w Sułowie i oczekuje się na promesę z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jak przyjdą środki, to będzie wystąpienie do Rady o wprowadzenie środków do budżetu.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby już zakończyć dyskusję nad sprawozdaniem i przyjąć sprawozdanie w głosowaniu, aczkolwiek nie ma takiego obowiązku.

Radny Edward Bienkiewicz zgłosił o rozszerzenie wniosku nad którym Rada ma głosować tj. **przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Milicz za I półrocze wraz z uwagami i wnioskami zawartymi w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz zgłoszonymi przez radnych na komisjach Rady i na sesji.**

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania wraz z uwagami i wnioskami zawartymi w opinii RiO oraz zgłoszonymi przez radnych na posiedzeniach komisji Rady i na sesji.

Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych, z tego głosy - za 14, przeciw – 0 i wstrzymujące się - 3**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie Burmistrza.

(*sprawozdanie i opinia R I O – zał. nr 5*)

W punkcie 7 porządku obrad – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) zaciągnięcia pożyczki (9 tys. zł. – Budowa sieci wodociągowej dla sołectw Wróbliniec i Wielgie Milickie – dokumentacja projektowa”,

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, **Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie (17 głosów za)**

**Uchwała Nr XX/167/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 16 września 2004 r.
w sprawie zaciągnięcia pożyczki**

(zał. nr 6)

- 2) **przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (9 tys. zł. – „Budowa sieci wodociągowej dla sołectw Wróbliniec i Wielgie Milickie – dokumentacja projektowa)**

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i **Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie – 19 głosów za.**

**Uchwała Nr XX/ 168/04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 16 września 2004 r.**

w sprawie przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

(zał. nr 7)

- 3) **zaciągnięcia pożyczki (3,5 tys. zł. – „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w miejscowości Wałkowa gm. Milicz – dokumentacja projektowa”)**

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i **Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie (18 głosów za).**

**Uchwała Nr XX/ 169/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 16 września 2004 r.
w sprawie zaciągnięcia pożyczki**

(zał. nr 8)

- 4) **przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (3,5 tys. zł. – „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w miejscowości Wałkowa gm. Milicz – dokumentacja projektowa)**

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i **Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie – 18 głosów za.**

**Uchwała Nr XX / 170 /04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 16 września 2004 r.**

w sprawie przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

(zał. nr 9)

- 5) **zmiany budżetu Gminy Milicz na 2004 roku**

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. **Rada uchwałę przyjęła jednogłośnie - 15 głosów za.**

**Uchwała Nr XX/ 171/04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 16 września 2004 r.
w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz na 2004 r.**

(zał. nr10)

6) w sprawie przyjęcia do finansowania w budżecie na rok 2004 zadania pn. „Zakup i montaż szafek dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 i Szkoły Muzycznej I Stopnia w Miliczu”

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, **Rada uchwale przyjęła jednogłośnie - 18 głosów za.**

**Uchwała Nr XX/ 172/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
Z dnia 16 września 2004 r.**

W sprawie przyjęcia do finansowania w budżecie na rok 2004 zadania pn. „Zakup i montaż szafek dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 i Szkoły Muzycznej I Stopnia w Miliczu”

(zał. nr 11)

O godz. 15,55 Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach. Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 16,05 . Przystąpiono do realizacji punktu 7 pkt 7 – **zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Milicz**

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Wynik głosowania nad przyjęciem uchwały: **głosowało 17 radnych , z tego głosy za – 15, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 2.**

**Uchwała Nr XX/ 173/04
Rady Miejskiej w Miliczu
Z dnia 16 września 2004 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Milicz

(zał. nr 12)

W punkcie 8 – Podjęcie uchwał w sprawie:

1) powołania Skarbnika Gminy Milicz,

Przewodniczący Rady poinformował, że została zgłoszona przez Burmistrza autopoprawka do projektu uchwały – dotyczy ona zapisu § 4 , który otrzymał brzmienie „**Traci moc uchwała Nr XIX/ 166 / 04 Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 15 lipca 2004 r. w sprawie powołania skarbnika Gminy Milicz**” – przypomniał, iż sprawa ta była omawiana na posiedzeniu Komisji Budżetowo- Gospodarczej.

W dyskusji głos zabrali:

1. Radny Dariusz Stasiak powiedział, że nie wie jak ocenić sytuację w związku z przedłożoną propozycją – czy Skarbnik Gminy wraca z tarczą, czy na tarczy?
Nie mógł sobie przypomnieć podobnej sytuacji w całej swojej karierze samorządowej. Przypomniał jak były różne emocjonalne zaangażowania przy wniosku o odwołanie skarbnika i powołaniu na to stanowisko radnej Musiałowskiej. Zapoznano się z motywacjami rezygnacji p. Ciesielskiego, które nie do końca okazały się osobistymi – zwracając się do p. Ciesielskiego powiedział, że nie ma do końca gwarancji, że teraz już będzie dobrze. Jak zauważył trzeba mieć jednak honor i ambicje , a tego zabrakło dwóm osobom, bowiem jak się coś mówi i deklaruje, to w tym należy być konsekwentnym. Przypomniał, że dwa razy był ogłaszany konkurs, ostatnio zgłoszono 5 ofert , wszystkie zostały odrzucone w związku z tym pytał – czy wszystkie nie spełniały kryterium konkursu, czy oczekiwań Burmistrza?
Wyraził stanowisko, że ceni p. Ciesielskiego i ma swój pogląd na Jego pracę . Zwracał uwagę na to, że Skarbnikowi brakuje autonomii w działaniu, o czym była mowa na posiedzeniu Komisji.
Na końcu swego wystąpienia oświadczył, że nie będzie mógł poprzeć kandydatury skarbnika.
2. Radna Alicja Szatkowska powiedziała, że może trzeba trochę słuchać radnych to co mówią mając na względzie dobro tej Gminy. Poinformowała Radę, że na posiedzeniu Komisji została obrażona przez Burmistrza Mielocha, który był w stosunku do Niej niegrzeczny i nawet nie wysłuchał do końca pytania, które zamierzała Mu zadać. Przypomniała jak radni prosili o dyskusję, wnioskowali o to, aby odłożyć decyzję najpierw odwołania, a później powołania p. Musiałowskiej w czasie i porozmawiać o tym na komisjach. Powstały paradoksy, ludzie się śmieją z tej Rady i Burmistrza, dziś już wiedzą, że przyczyną rezygnacji p. Ciesielskiego nie były całkiem powody osobiste. Gdyby z radnymi rozmawiano, to można by było coś wypracować. Może się znowu zdarzyć, że p. Skarbnik z jakiegoś tytułu nie przyjmie umowy.

Apelowała, aby radnych nie traktować jak wrogów, być może mniejszość ma rację, ale racji należy spokojnie wysłuchać i dać możliwość wypowiedzenia się.

Przewodniczący Rady zapytał radną Szatkowską, czy Jej wypowiedź należy traktować jako wniosek o odłożenie głosowania? Na co radna Szatkowska odpowiedziała, że już nie.

Radny Bronisław Bienkiewicz oświadczył, że nie odwoływał p. Ciesielskiego z funkcji Skarbnika Gminy, był przeciw takiej decyzji i dziś ma powoływać tego samego człowieka. Twierdził, że z tego tytułu ma dyskomfort psychiczny. Przytaczając słowa z piosenki śpiewanej przez Marylę Rodowicz – dziś cyganów prawdziwych już nie ma zakończył słowami „tylko kwiatów, tylko kwiatów, tylko kwiatów żal” – jako odniesienie do pożegnania, złożonych podziękowań i kwiatów p. Ciesielskiemu z tytułu Jego odejścia z funkcji Skarbnika.

Przewodniczący Rady zapewnił radnego, że kwiatów nie żal.

P. Tadeusz Ciesielski ustosunkował się do relacji prasowej z posiedzenia komisji Rady. Twierdził, że prasa źle zrozumiała jego wypowiedź, bowiem dotyczyła ona stanowiska zastępcy skarbnika, a nie osoby na tym stanowisku. P. Hoffa źle się poczuła po lekturze prasy i miała do Niego żal o taką wypowiedź. Następnie złożył oświadczenie, że p. Hoffa jest bardzo dobrym pracownikiem, ale z tytułu znacznego obciążenia obowiązkami – tysiące dokumentów do księgowania, nie może prawidłowo wypełnić funkcji zastępcy Skarbnika. Prosił obecnego na sali redaktora lokalnej prasy, aby to oświadczenie zamieścił w relacji z sesji.

Burmistrz Ryszard Mieloch przypomniał radnym, że p. Ciesielski złożył rezygnację na piśmie w dniu 21 kwietnia i jak zapewnił, było to bez przymusu i namowy. Radni namawiali Skarbnika, aby pozostał na stanowisku, nigdy też nie było mówione, że rezygnacja Skarbnika jest z przyczyny nie dogadania się z Burmistrzem. Przypomniał także, że o rozdziale stanowisk – kierownika wydziału i Skarbnika była już mowa wcześniej ok. pół roku temu. Skoro jednak Skarbnik złożył rezygnację i nie reagował na namowy pozostania, to taką decyzję należy uszanować. Ogłoszono konkurs, wpłynęło pięć ofert i tylko jedna wzbudziła zainteresowanie i stał się dociekaniem co do tej osoby. Pozostałe oferty były dalekie od oczekiwań – np. osoba prowadząca sklep bez praktyki w księgowości. Wyraził nadzieję, że współpraca z p. Skarbnikiem będzie dobra i uważa, że nie można Mu zarzucić złego traktowania pracowników. Poprosił Radę o zrozumienie sytuacji i przyjęcie uchwały, bowiem Gmina nie powinna być bez Skarbnika.

Radna Elżbieta Musiałowska potwierdzała, że było namawianie na odłożenie decyzji, jednak odczuwała jak był ogromny nacisk wywierany na Burmistrza o Skarbnika i na Komisji Oświaty wyglądało to tak, że jest to nieudolność Burmistrza. Po wielu namowach przyjęła propozycję, którą potraktowała jako szansę na wykazanie się. Powiedziała także, że po przyjęciu stanowiska była straszona kontrolą Szkoły w Kuźnicy Cieszyckiej – informację taką usłyszała z innych źródeł (*był telefon, w którym została poinformowana, że takie groźby są formułowane*). Przez radnych z opozycji była zarzucana pytaniami – czy będzie ulegała kolegom z koalicji? Poinformowała, że ma lewicowe poglądy, ale do partii nie należy, w pracy jest legalistka, posiada 25 letni staż w zawodzie i pracuje rzetelnie. Przyczyniła się w 1993 r. do odwołania Dyrektora PGR – u z uwagi na nieprawidłowości jakie były tam stwierdzone.

Zapewniła, że jest rzetelnym pracownikiem, a szefa ma z opcji prawicowej i dobrze współpracują już od paru lat.

Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Tadeusz Hupało przypomniał, że przyczyną wypowiedzi na posiedzeniu Komisji był fakt, że źle oceniano pracę Wydziału. Zainteresowanych odesłał do protokołu z obrad Komisji.

Radny Dariusz Stasiak wyraźnie zdenerwowany wypowiedzią radnej Musiałowskiej o straszeniu Jej kontrolą stwierdził, że „poziom jaj przekroczony” i jeśli radna nie udokumentuje tego co oświadczyła, to odda sprawę do sądu. Zarzucił radnej, że beznamyślnie i beczelnie pomawia Go o sytuację, której nawet nie wyobraża sobie i nie wie co jeszcze się mieści w głowie radnej. Zastanawiał się, po co radna zamierza zabrać głos w tym punkcie porządku obrad. Przypomniał i zarzucił radnej to, że odchodziła Ona już także ze składu Komisji Rewizyjnej i później wróciła do Komisji. To co radna powiedziała określił, jako poniżej wszelkiego poziomu. Ponowił – jeśli radna nie przedstawi świadka, to sprawa pójdzie do sądu.

Wracając do wcześniejszej wypowiedzi Skarbnika, w której mówi się, że doszli z Burmistrzem do porozumienia jeśli chodzi o sprawy organizacyjne, to w związku z tym można uważać, że to co było wcześniej – to „brak porozumienia”. Przypominał jak sugerowano Burmistrzowi, aby wstrzymać się z odwoływaniem Skarbnika i rozmawiać. Pytał – skąd był taki pęd do odwołania?

Burmistrz Mieloch wtrącił, że obligowały Go do tego przepisy, a radny Stasiak próbował dowiedzieć się od Burmistrza, o jakie przepisy chodzi, ale nie uzyskał konkretnej odpowiedzi.

Na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, że funkcja skarbnika jest poważną funkcją w gminie i tak należy ją traktować.

Radny Edward Milian zgłosił protest wobec wypowiedzi radnego Stasiaka i prosił, aby protest został odnotowany w protokole z sesji.

Radna Elżbieta Musiałowska powracając do wcześniejszej wypowiedzi powiedziała, że to nie p. Stasiak do niej dzwonił, otrzymała telefon, że grozi Jej kontrolami. Zapowiedziała, że może spotkać się w sądzie, ale nie będzie tu narażała na konsekwencje osób, które taką informację Jej podały.

Radny Stanisław Kuśnierz mówił, że widzi dobre samopoczucie w tej Radzie, jednak są takie momenty, że bierze niechęć do pracy. Zwrócił uwagę na utrudnianie dostępu do informacji wręcz jest szlaban na nią, o wielu sprawach dowiadują się z prasy. Jak zauważył, można było wszystko szybko i ugodowo zakończyć, trzeba było tylko wstać i powiedzieć słowo przepraszam za zaistniałą sytuację. Radni byli przekonani, że Burmistrz ma kandydata na to stanowisko, bowiem niesamowicie parł do odwołania p. Ciesielskiego. Jak zauważył Burmistrz nie potrafi korzystać ze słowa „przepraszam”. Przypomniał, jak mówił, że jest to bardzo ważne stanowisko. Poprzednio nie głosował za odwołaniem Skarbnika, ale zapowiedział wstrzymanie się od głosu w tym głosowaniu.

Burmistrz Ryszard Mieloch zwracając się do radnego Kuśnierza powiedział, że Skarbnik miał nawal pracy związanych z wyprowadzaniem bałaganu i brudów z Pana kadencji

P. Tadeusz Ciesielski ustosunkowując się do zapytań radnych powiedział, że nie jest pewien czy ma dobre samopoczucie. Zwrócił uwagę na to, że na posiedzeniu Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej zostało w wypowiedziach użytych szereg skrótów myślowych, co zostało źle odebrane i zinterpretowane.

Radny Stefan Hołobyn przywołał szereg błędów jakie znalazły się w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu, które wyłapała Komisja Rewizyjna, Skarbnik tłumaczył, że jest to wynikiem tego, iż otrzymuje On błędne dane z wydziałów. Wyraził swoją ocenę o kandydacie na Skarbnika, Jego opinia jest na nie, bowiem należy umieć się przeciwstawić, natomiast gdy chodzi o kompetencje i rzetelność kandydata nie zgłasza zastrzeżeń.

Zwrócił uwagę na niekonsekwencje w wypowiedzi radnej Musiałowskiej, która oświadczyła – byłam powołana, a pan Stasiak groził mi nasłaniem kontroli- wypowiedź tą określił jako niekonsekwentną.

O głos poprosił radny Stasiak, Przewodniczący Rady odmówił udzielenia głosu. Pan Stasiak dalej i stosunkowo głośno wyrażał swoje dalsze oburzenie wobec wcześniejszej wypowiedzi radnej Musiałowskiej. Przewodniczący Rady przywoływał radnego Stasiaka do porządku.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 14 radnych z tego; głosy za – 13, przeciw – 1 i wstrzymujące się – 0.**

**Uchwała Nr XX/ 174/04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 16 września 2004 r.
w sprawie powołania skarbnika Gminy Milicz**

(zał. nr 13.)

Radny Dariusz Stasiak oświadczył, że na tej sali doszło do bezprzykładnej prowokacji i prosił o zaprotokołowanie tego oświadczenia.

2) uchwalenia statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Miliczu

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 14 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 14 głosów.**

**Uchwała Nr XX/ 175/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 16 września 2004 r.**

w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Miliczu
(zał. nr 14.)

3) przystąpienia Gminy Milicz jako członka założyciela do Wrocławskiej Organizacji Turystycznej

Radny Edward Milian zabrał głos w imieniu Komisji i wyjaśnił, że nie będą asygnowane dodatkowe kwoty, w preliminarzu środków przeznaczonych na promocję dokona się pewnych korekt.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: głosowało 15 radnych, **za przyjęciem uchwały oddano 11 głosów, głosy przeciw – 4 i wstrzymujące się – 0.**

Uchwała Nr XX/ 176/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 16 września 2004 r.
w sprawie przystąpienia Gminy Milicz jako członka założyciela do Wrocławskiej Organizacji Turystycznej

(zał. nr 15)

4) o zmianie uchwały w sprawie realizacji przedsięwzięcia „Uporządkowanie gospodarki ściekowej zlewni rzeki Baryczy”

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady przypomniał, że uchwała jest wynikiem uznania zarzutów Wojewody wobec uchwały.

Wynik głosowania: głosowało 12 radnych: **z tego głosy za – 12, przeciw – 0, wstrzymujące – 0.**

Uchwała Nr XX / 177 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 16 września 2004 r.
o zmianie uchwały w sprawie realizacji przedsięwzięcia „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w zlewni rzeki Baryczy”

(zał. nr 16)

5) o zmianie uchwały w sprawie programu współpracy na 2004 rok Gminy Milicz z organizacjami pozarządowymi, podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego i stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego

Przewodniczący Rady przypomniał, że projekt uchwały jest także wynikiem uznania zarzutów Wojewody sformułowanych w skardze na uchwałę Rady. Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 14 radnych z tego głosy za – 14.**

Uchwała Nr XX/ 178/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 16 września 2004 r.
o zmianie uchwały w sprawie programu współpracy na 2004 rok Gminy Milicz z organizacjami pozarządowymi, podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego i stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego

(zał. nr 17)

W punkcie 9 porządku obrad – **Interpelacje, zapytania, wolne głosy i wnioski – głos zabrali:**

1) radca prawny Urzędu Miejskiego p. Jacek Pająk udzielił odpowiedzi w sprawach:

a) wyroku sądu dotyczącego sprawy „Urbexu”:

Przypomniał, iż Gmina na podstawie § 16 umowy dokonała potrącenia kar umownych z tytułu, że firma nie weszła na plac budowy doszło do rozwiązania umowy z firmą „Urbex”. Dodał, że gdyby nie doszło do takiego potrącenia, to mogły być zarzuty z tego tytułu- dlaczego tego nie zrobiono.

Na III posiedzeniu Sąd zasądził na rzecz „Urbexu” kwotę, która została potrącona.

Poinformował także, że złożył wniosek o uzasadnienie wyroku i jeszcze uzasadnienia nie otrzymał.

Gdy ten dokument przyjdzie, to się dokładnie z nim zapozna i wówczas będzie podjęta decyzja co do

dalszych działań. Jak powiedział „wyroki sądu są niezbadane” i uważa, że na razie nie należy nic płacić z budżetu Gminy.

b) w sprawie udostępniania protokołów kontroli:

Przypomniął, że swego czasu dostarczył radnym informacje na temat rodzajów dokumentów oraz ich kwalifikacji z punktu widzenia ich dostępności – jak wyjaśniał, swoją opinie oparł na opinii dr Jerzego Korczaka uznanego eksperta do spraw samorządowych i administracyjnych, która była opublikowana w „Zeszytach samorządowych”. Powołał także przepisy art. 11b ust. 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym, które mówią, że „Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. Zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich określa statut gminy” -. Uważa, że jeśli proces kontrolny został zakończony, to wówczas dokumenty mogą być udostępniane. Wyraził wątpliwość w jakim zakresie mogą być one udostępniane indywidualnym obywatelom. Podniósł także kwestię zachowania tajemnicy z dokumentów, która obwarowana jest sankcją karną. Apelował, aby jak najszybciej dokonać nowelizacji statutu i określenie w nim jakie dokumenty i w jakim trybie są udostępniane.

2. Dyrektor Ośrodka Kultury w Miliczu p. Pluszcz ustosunkował się do stawianego zarzutu przez operatora kamery p. Romana Pawlaka z tego tytułu, że nie nagrywał imprezy „MUZYCZNE DESKI”.

Wyjaśnił, że pewne ograniczenia wynikają z przepisów prawa i wymienił: prawo autorskie, ochronę praw osobistych i wizerunku, ustawę o radiofonii itd.

Powiedział, że nie jest przekonany do tego czy p. Pawlak posiada plenipotentje do dokonywania takich nagrań i ich rozpowszechniania.

Wyjaśnił, że Ośrodek Kultury ponosi odpowiedzialność za przebieg imprezy i realizację zawartych umów z wykonawcami, w których to umowach określone są pewne warunki i ich nie dotrzymanie naraża Ośrodek na zapłatę kary.

Na koncercie muzyki dawnej, jaki miał miejsce w kościele p.w. św. Andrzeja Boboli, ze strony zespołu koncertującego padło zapytanie o prawo do dokonywania nagrania przez p. Pawlaka. Uważa, że pan Pawlak winien zgłosić się do Ośrodka Kultury i pewne sprawy wyjaśnić.

Ponownie głos zabrał radca prawny p. Pająk, który uzupełnił swoją wypowiedź w zakresie dostępności do dokumentów. Powiedział, że komisję Rady w ramach wypełniania swoich funkcji kontrolnych mogą otrzymywać protokoły z przeprowadzonych kontroli oraz inne dokumenty.

3. Dyrektor Ośrodka Sportu i rekreacji w Miliczu Sławomir Jachimowski odniósł się w sprawie koncepcji funkcjonowania Ośrodka, o udostępnienie której ubiegają się radni. Jak przypomniał, Rada 30 kwietnia br. przyjęła statut Ośrodka, w którym określiła zadania jednostki, dokument ten był przyjęty jednogłośnie – 19 radnych głosowało za przyjęciem statutu. Nastąpiła istotna modyfikacja zakresu działania Ośrodka. Wyraził przekonanie, że Rada głosując nad tym dokumentem była świadoma, że za tym muszą iść ludzie i środki. Oświadczył, że zmiana struktury organizacyjnej Ośrodka nie pociągnęła za sobą zwiększenia funduszu płac, a faktycznie nastąpiło wręcz jego zmniejszenie, mając na uwadze rok poprzedni. – było 10 etatów na cza nieokreślony i 19 osób na różnych umowach. W związku ze zmianą statutu wynikała potrzeba jednego etatu, należało dopełnić coś co zostało nałożone na Ośrodek i z czego będzie rozliczany. Oświadczył, że nie autoryzował informacji prasowej. Zakres czynności pracownika został określony i jeśli ktoś będzie zainteresowany, to może go przedstawić i zarzut jaki tu padł co do dyspozycji środków finansowych, nie może mieć miejsca (*dotyczy kolizji uprawnień pracownik będzie pełnił podwójną funkcję :opiniującego rozdział środków- jako Przewodniczący Komisji i realizującego jako pracownik OSIR).*

Zwracając się do radnego Stasiaka, który domagał się przedstawienia koncepcji działalności, przypomniał, iż na przełomie miesięcy V/ VI br. przedkładał na posiedzeniu Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Zdrowia i Opieki Społecznej opracowanie, w którym były omówione główne założenia działalności OSIR. Na końcu wypowiedzi oświadczył, że dokonane zatrudnienie nie pociągnie za sobą wzrostu płac, a dalsze porządkowanie doprowadzi wręcz do zmniejszenia. Jak przypomniał, na Ośrodku dotychczas funkcjonowało sporo różnych umów.

4. Skarbnik Gminy Tadeusz Ciesielski odpowiadając radnej Szatkowskiej na zapytanie dotyczące windy w Gimnazjum w Miliczu wyjaśnił, że przy dokonywaniu akceptacji dokumentacji oraz uzgodnień wyszło, że

Gmina nie dokonała wpłaty kwoty ok. 70 zł. Kwota została niezwłocznie wpłacona, jeszcze przed postawieniem zarzutu. Obecnie są na etapie wyjaśniania i interwencji w tej sprawie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że radny Hupało ma prawo być zatrudniony w jednostce organizacyjnej gminy na stanowisku nie będącym stanowiskiem kierowniczym. Oświadczył, że jest spokojny co do rzetelności wykonywania zadań i pełnienia funkcji przez p. Hupałę – zna Go od 25 lat.

Burmistrz Ryszard Mieloch odpowiadając na zapytanie radnego Bronisława Bienkiewicza dotyczące usterek technicznych chodników w Sułowie – podjazdów, wyjaśnił że został sporządzony protokół uzgodnień i usterek.

Radny Dariusz Stasiak zarzucał Burmistrzowi Mielochowi stary styl zarządzania – mówił „jak były PGR – y to malowano płoty, a wiadomo jak tam było”.

Burmistrz Ryszard Mieloch apelował o szacunek.

Przewodniczący Rady uspakajał radnego i przypominał, że w tej chwili jest jeszcze realizowany punkt – **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Radny Stanisław Kuśnierz wyraził zadowolenie z odpowiedzi udzielonej przez p. Pluszcza i przyjmuje do wiadomości odpowiedź w sprawie p. Hupały. Wskazywał na rozbieżności w wypowiedzi p. Jachimowskiego. Burmistrz twierdził, że wypowiedź p. Jachimowskiego wyjaśnia całość sprawy.

W punkcie 10 - **Sprawy różne :**

1. Przewodniczący Rady powiedział, że poinformuje Radę o sprawach, które ostatnio wpłynęły do Rady, prosił radnych o uwagę:
 - 1) wpłynęło pismo z Fundacji Trzeźwy Umysł, w którym informują, że uczniowie z Gminy Milicz zostali nagrodzeni w konkursach i są to: Sylwia Kostka, Agnieszka Polak, Agnieszka Kaczyńska, Joanna Drzazga, Dominik Haniszewski. Ponadto uczennica milickiego Gimnazjum Judyta Statkiewicz w dniu dzisiejszym będzie miała wręczoną w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu w postaci komputera,
 - 2) wpłynęło pismo rodziców dzieci mieszkających w Miliczu przy ul. Kolejowej, Stawnej, Osadniczej i Okrężnej – o dowożenie dzieci do szkoły. Pismo zostało skierowane do Komisji Rady i trafiło także do Burmistrza,
 - 3) wpłynęło pismo Stowarzyszenia „Abstynent” z prośbą o pomoc w przyznaniu lokalu na działalność statutową,
 - 4) pismo p. Julii Pękalskiej kierowane do Wojewody Wrocławskiego, które zostało przez Urząd Wojewódzki Wydział Nadzoru zakwalifikowane jako skarga na działalność organu - pismo to skierował do Komisji Rewizyjnej, która przygotowuje dla Rady projekt stosownej uchwały przy zachowaniu terminów przewidzianych w kpa.
2. Radny Stefan Hołobyn oświadczył, że nie czuje się już Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej - złożył w tej sprawie wcześniej oświadczenie na sesji. Twierdził, że nie można tak pracować, bowiem Komisja ma ustalony plan pracy i nie może badać każdej sprawy co do celowości i zasadności. Uważa, że tej skargi nie powinna badać Komisja, bo obecnie Komisja nie ma szefa.
3. Radny Dariusz Stasiak zauważył, że w metodzie działania tego Urzędu nic się nie zmieniło. Prosi o podanie konkretnej podstawy prawnej do zastosowania odmowy udostępnienia dokumentu – protokołu kontroli Gimnazjum w Miliczu, z kontroli która już została zakończona. Następnie przytoczył stosowne zapisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zarzucał, że się bezpodstawnie odmawia i robi uniki.

Poinformował Radę, że z przykrością musi stwierdzić, iż p. Pluszcz kwestionował prawo p. Pawlaka do dokonywania rejestracji obrad sesji Rady. Twierdził, że rolą Przewodniczącego Rady jest uregulowanie kwestii filmowania obrad sesji, a nośniki winny być dostępne w Biurze Rady.

Wniósł, aby nagrywać sesje Rady.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że p. Pawlak nagrywa bez przeszkód przebieg sesji Rady i nie ma wyznaczonych żadnych granic.

Radny Dariusz Stasiak kontynuując swoją wypowiedź co do kwestii nagrywania wydarzeń lokalnych dziwił się, że Ośrodkowi Kultury nie zależy na tym, aby lokalna społeczność poprzez telewizję kablową była informowana o tym, co się w Ośrodku Kultury dzieje.

Zarzucał Burmistrzowi, że skutecznie doprowadził do tego, że przez 2 lata niewiele udało się zrobić, a dziś jest pewne, że nie uzyska się dostępu do informacji, bowiem pracownik Burmistrza mówi – że nic nie można. Wobec wystąpienia p. Miliana – stwierdził, iż szkoda, że radny nie reagował na wystąpienie radnej Musiałowskiej. Stwierdził, że nie wyłapał braku logiki w wypowiedzi radnej i za zwrócenie uwagi na ten fakt złożył podziękowanie radnemu Hołobynowi. Jak powiedział, że jeszcze do niedawna uważał, że coś można jeszcze zrobić, dziś już wie, że nie ma o czym mówić. Co do podnoszonej kwestii kontroli Gimnazjum w Miliczu oraz protokołu z kontroli, tym zainteresował się tylko radny Korol, innych radnych to nie interesowało. Fakt ten określił jako bolesny i żalorny. Puente jest bolesna i żalosna, uważa że nie ma woli na porozumienie. Proponował, aby w tej sytuacji radni generalnie podali się do dymisji, być może część radnych czeka reelekcja.

Dyrektor Ośrodka Kultury p. Pluszcz potwierdził, że w Jego interesie jest, aby społeczeństwo interesowało się pracą jednostki, jednakże należy zapewnić, aby to odbywało się z poszanowaniem prawa w tym głównie prawa autorskiego. W takim przypadku należy mówić o reportażu z wydarzenia kulturalnego. Informował Radę, że prosił p. Pawlaka na rozmowę i o okazanie się plenipotencjami. Zapewnił, że jest gotów na współpracę, ale na kontrolowaną w ramach obowiązujących regulacji prawnych. Powiedział, że nie zna jakości telewizji kablowej. Oczekuje od p. Pawlaka, że Ten przedstawi plenipotencje do tworzenia i reportażu. Na końcu jeszcze raz zapewnił, że jest gotów do rozmów.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Pawlak zwracając się do radnej Szatkowskiej stwierdził, iż radna ubolewa nad sprawą windy w Gimnazjum. Przypomniał, że radna jest członkiem Komisji, która opiniuje te sprawy i w związku z tym pytał - jakie wnioski były załatwione pozytywnie, a jakie negatywnie? Uważa, że radnym należy odsłonić kulisty całej sprawy, bo być może trzeba było mieć znajomości, aby tę sprawę załatwić?

Radna Alicja Szatkowska poinformowała Radę o wnioskach jakie były opiniowane przez Komisję i zapewniła, że nawet autobus dla Krośnic został zaopiniowany pozytywnie, choć jak prasa donosiła jest swego rodzaju konkurencją dla Ośrodka. Wrocław – część wniosków zaopiniował negatywnie, w sprawie Milicza była opinia pozytywna, także była pozytywna opinia Warszawy. Jednakże po zbadaniu wszystkich aspektów okazało się, że Gmina zalega ze składką, po prostu ktoś nie dopilnował wpłat.

Radny Bronisław Bienkiewicz podniósł sprawę związaną z działalnością Telekomunikacji – poinformował, że 2 lata temu została zakończona robota, jednak do dziś zakład ten nie posprzątał po sobie.

Skarbnik Tadeusz Ciesielski próbował wyjaśnić sprawę kwestionowanej wpłaty – jej braku. Oświadczył, że należność ta została niezwłocznie zapłacona, jak tylko została powzięta wiadomość o tym braku. Pani Burmistrz Miłkowska jest dziś w Warszawie i podjęła się sprawę wyjaśnić.

Radna Alicja Szatkowska ponownie wyraziła żal z tytułu, że z radnymi się nie rozmawia i ukrywa się przed nimi informacje.

Radny Edward Milian zaapelował do radnych o wyasygnowanie pewnych kwot na rzecz pomocy dla Biesłany. Prosił o składanie indywidualnych deklaracji i kwot w Biurze Rady. Odczytał apel w sprawie wpłat na rzecz Biesłany, który jak zapowiedział, będzie wyłożony w Biurze Rady przy liście.

Operator kamery p. Roman Pawlak wyjaśnił Radzie, że stacja kablowa jest własnością osoby fizycznej i On ma umowę o kanał na Milicz. W sprawie Jego pobytu na imprezie „DESKI MUZYCZNE”, z której został usunięty, zapewniał że był tam całkowicie prywatnie z przyjaciółmi, a to że miał kamerę ze sobą, to jak wyjaśnił - On nigdzie bez kamery nie chodzi.

Radna Alicja Szatkowska interweniowała w sprawie nagłośnienia na sali nr 4, twierdziła że coś się dzieje z mikrofonami, bowiem z tyłu nic nie słychać. Prosiła, aby coś z tym zrobić.

Przewodniczący Rady zadeklarował zorganizować spotkanie radnych, na którym postarają się dogłębnie wyjaśnić sprawy min. sprawę dostępu do informacji.

Ubolewał na takim przebiegu sesji, nie wie czy tak musi być, obradowanie Rady przypomina posiedzenia Sejmu, pytał - czy tak musi być? Proponował, aby stworzyć coś lepszego.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XX sesji Rady Miejskiej w Miliczu, Przewodniczący Rady podziękował zebranym za udział w sesji i o godz. 18,00 zamknął obrad XX sesji Rady Miejskiej w Miliczu.

Protokółowała
Halina Kusch
(*inspektor*)

Przewodniczący Rady
Edward Rybka