

Protokół Nr XVII / 04

z obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 29 kwietnia i 6 maja 2004 r.

Obrady Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 29 kwietnia 2004 r. rozpoczęły się o godz. 14,00 i przewodniczył im Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edward Rybka. W sesji uczestniczyło 19 radnych, nieobecna na sesji radna Anna Połubek (lista obecności –zał. nr 1) . Przewodniczący Rady stwierdził quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad sesji Rady , Przewodniczący Rady poinformował, że na sesji nastąpi uroczyste wręczenie nagród dla sportowców i poprosił p. Jadwigę Miłkowską o zaprezentowanie nagrodzonych. Aktu wręczania nagród dokonywali; Burmistrz Ryszard Mieloch i Przewodniczący Rady Edward Rybka. Listę nagrodzonych przedstawił inspektor Dariusz Moczulski.

Zastępca Burmistrza Jadwiga Miłkowska poinformowała Radę, że zgodnie z ustaleniami zawartymi w uchwale Rady Miejskiej w Miliczu Nr XVI / 130 / 04 z dnia 12 lutego 2004 r. w której zostały określone rodzaje wyróżnień i wysokości nagród dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie , dziś na sesji na sesji nastąpi wręczenie nagród.

Uhonorowani zostali: Bolesław Zajczek, Tadeusz Hryciuk, Konrad Stasiewicz, Damian Wojtaszek, Dariusz Stanisławski, Dawid Bienkiewicz, Piotr Skiba, Damian Mróz, Maciej Szydelko, Mateusz Lesiak, Sebastian Kotecki, Wojciech Mialik, Dominika Kocińska, Joanna Jankowiak, Natalia Węgrzyn, Aleksandra Wachowiak, Paulina Jarosz, Aleksandra Buduj, Agnieszka Adamiak, Barbara Czachajska, Michał Bienkiewicz, Wojciech Dziurkowski, Kamil Wójcicki, Materusz Tracz, Marcin Migasiewicz, Adam Lejman, Bartosz Kulik, Mateusz Pisarczyk, Bartosz Natkiewicz, Remigiusz Hryciuk, Grzegorz Zadorożny, Konrad Dudziak, Jakub Pekalski, Marcin Szymanek, Szymon Całów, Piotr Świtała, Bartosz Hrucuik, Janusz Kupis, Dawid Pękalski, Krystian Szymanowski, Tomasz Radziszewski, Krzysztof Zadorożny, Izabela Majewska, Marek Górzyński, i Damian Szmigiel.

(lista wyróżnionych wraz z podaniem wnioskodawcy oraz osiągnięć sportowych – zał. nr 2)

Przystępując do realizacji punktu 1 b - **zgłaszanie zmian do porządku obrad** – Przewodniczący Rady zapytał o wnioski dotyczące zmian porządku obrad - wniosków nie zgłoszono, Przewodniczący Rady na wniosek Burmistrza Gminy zgłosił zmiany do porządku obrad polegające na wprowadzeniu w punkcie **8 – Podjęcie uchwał w sprawie-** ppkt. 8, 9 i 10 o brzmieniu:

„ 8) zmian budżetu Gminy Milicz na 2004 rok,

9) zaciągnięcia pożyczki,

10) przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.”

Przewodniczący Rady przypomniał, że projekty uchwał zostały radnym dostarczone z odpowiednim wyprzedzeniem .

Burmistrz Ryszard Mieloch zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **w sprawie odwołania Skarbnika Gminy** .

Radny Dariusz Stasiak twierdził, że sytuacja jest wyjątkowa, aby w takim trybie wprowadzać tego typu uchwałę– dotyczy odwołania Skarbnika Gminy. Wyraził stanowisko,

że taka uchwała nie powinna być na dzisiejszej sesji podejmowana, wygląda bowiem na to, że zamierza się wszystkie nieprawidłowości zwalić na Skarbnika.

Burmistrz Ryszard Mieloch wyjaśniał, że p. Tadeusz Ciesielski złożył rezygnację z dniem 1 maja br. z uwagi na pewne perturbacje z tego wynikające proponuje się, aby odwołanie nastąpiło z dniem 10 czerwca br.

Radny Dariusz Stasiak powołując się na umowę jaką Burmistrz zawarł z firmą „Ekoraj” i w związku z tym naciski na Skarbnika Gminy dalej kwestionował zasadność podejmowania uchwały o odwołaniu Skarbnika.

Radny Stanisław Kuśnierz kwestionował szybki tryb wprowadzenia uchwały, uważa iż pośpiech winien być w innych tematach. Wyraził stanowisko, że jest to próba znalezienia „kozła ofiarnego” w związku ze stwierdzonymi przez Komisję Rewizyjną nieprawidłowościami w sprawozdaniu Burmistrza z wykonania budżetu.

Radny Ryszard Ochowicz poprosił o wystąpienie Skarbnika i podanie przyczyn złożenia rezygnacji, jak zauważył, może presja na Skarbnika była z innej strony
Radny Stefan Hołobyn wnioskował, aby Przewodniczący Rady ogłosił krótką przerwę w obradach i zwołał spotkanie się radnych w sali nr 3 Urzędu Miejskiego.

O godz. 14,35 Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach i zaprosił radnych do sali nr 3.

Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 14,45 Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami w sprawie zmiany porządku obrad :

- 1) wprowadzenia do porządku obrad projektów uchwał w sprawie :
zmiany budżetu Gminy Milicz na 2004 r. , zaciągnięcia pożyczki i przyjęcia dotacji z
Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu**

Wynik głosowania: głosowało 18 radnych , głosy za – 13, przeciw – 4 i wstrzymujące się - 1.

- 2) głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez Burmistrza Gminy - podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy.**

Głosowanie nad wnioskiem: głosowało 19 radnych, głosy za – 9 i głosy przeciw - 10.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada odrzuciła wniosek Burmistrza o rozszerzenie porządku obrad sesji.

(zawiadomienie o sesji i porządek obrad – zał. nr 3)

W punkcie 2 porządku obrad - **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji** - Przewodniczący Rady przypomniał, że protokół z poprzedniej sesji Rady był do wglądu na stanowisku ds. obsługi Rady i zapytał o uwagi do protokołu. Uwag do protokołu nie zgłoszono, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Powstała pewna trudność z ustaleniem wyniku głosowania nad przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji z uwagi na to, że znaczna część radnych nie brała udziału w głosowaniu..

Przewodniczący Rady ponownie zapytał – kto jest za przyjęciem protokołu? Rada protokół przyjęła jednogłośnie - głosowało 19 radnych.

W punkcie 3 porządku obrad – **Informacja Burmistrza o sytuacji bieżącej Gminy i realizacji uchwał** – informację za okres od 12 lutego do dnia sesji złożył Burmistrz Ryszard Mieloch. (*informacja Burmistrza – zał. nr 4*)

W sprawie informacji pytania zgłosili:

- 1) radny Stanisław Kuśnierz zgłosił zapytanie wobec informacji zawartej na str. 3 ,a dotyczącej projektu uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych zawierających pow. 4,5 % alkoholu - czy idziemy w kierunku zwiększenia liczby punktów sprzedaży? Oświadczył, że ma w tej sprawie zdanie odrębne.
- 2) radny Dariusz Stasiak wypowiedział się w sprawie informacji dotyczącej umowy z firmą „Ekoraj” przypomniał, że w budżecie Gminy na ten rok zawarte jest upoważnienie na kwotę 300 tys. zł., na posiedzeniach komisji Rady radni zostali poinformowali o rozbiciu kwot na to zadanie oraz o zmianie terminów realizacji o czym mówił aneks do umowy z dnia 15 kwietnia br. Zarzucił Burmistrzowi, że co innego podaje niż jest zawarte w umowie, w związku z tym zapytał - czy jest jeszcze jakiś inny aneks do umowy ?
- 3) radna Alicja Szatkowska zapytała o informację :
 - zawartą na str. 2 dotyczące: reorganizacji szkoły w Dunkowej – czego ona dotyczy?
 - Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego – powstał nowy wydział, pytanie dotyczyło- ile jest już wydziałów, ilu nowych pracowników i w związku z tym jaki jest wzrost kosztów?
 - Str. 4 - dotyczy współpracy z zagranicą, ile kosztuje i ile ma kosztować *Strategia Zrównoważonego Rozwoju Miasta i Gminy Milicz*, ile będzie kosztować ankietyzacja przeprowadzona przez Fundację „Ekoraj”
 - Str. 7 - zapisana jest informacja o podpisanej umowie na wykonanie dokumentacji projektowej na „Przejście siecią wodociagową , kanalizacyjną pod ul. Trzebnicką” – zapytała , w którym miejscu planowane jest przejście?

Burmistrz Ryszard Mieloch ustosunkowując się do zadanych zapytań dotyczących złożonych informacji poinformował, że w tej chwili jest w stanie udzielić ogólnych odpowiedzi i jeśli radni pozwolą, to w szczególności odpowie w punkcie – **odpowiedzi na interpelacje i zapytania, na co zyskał akceptację ze strony Rady.**

W punkcie 4 porządku obrad – **Informacje o pracach komisji Rady Miejskiej** - informacje z prac komisji złożyli:

- 1) Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Zdrowia i Opieki Społecznej Tadeusz Hupało poinformował, że w okresie sprawozdawczym Komisja odbyła trzy spotkania:
 - 23 lutego br. zajmowała się zagadnieniami : stanem ubóstwa na terenie Gminy oraz stopniem zabezpieczenia świadczeń socjalnych oraz programem profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2004 r.
 - 1 marca br. członkowie Komisji udali się do Sułowa aby zapoznać się z zakresem przeprowadzonych prac w Domu Kultury, dalsza część posiedzenia była

poświęcona działalności Biblioteki Publicznej w Miliczu oraz Ośrodka Kultury w Miliczu – zapoznano się także z zamierzeniami programowymi na rok 2004.

- W dniu 19 kwietnia br. Komisja zajmowała się analizą sprawozdania Burmistrza Gminy z wykonania budżetu za 2003 r. w działach, które są objęte szczególnym zainteresowaniem Komisji, dokonano także oceny zabezpieczenia usług medycznych i opiekuńczych na terenie Gminy oraz ocenę sprawozdań finansowych za 2003 r. : PZZLA, Biblioteki Publicznej i Ośrodka Kultury w Miliczu.
- 2) Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Leśnictwa Jerzy Nowacki poinformował, że Komisja zebrała się raz i jej posiedzenie związane było z oceną sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za 2003 r. ze szczególnym uwzględnieniem działów : Rolnictwo, leśnictwo i transport, Komisja wypracowała opinię w tej sprawie, która została przekazana do Komisji Rewizyjnej,
 - 3) Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Edward Milian poinformował, że Komisja zbierała się dwa razy w dniu 14 i 20 kwietnia br. – wypracowano stanowisko wobec sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu – dokument został przekazany do Komisji Rewizyjnej, wypracowano stanowisko wobec projektów uchwał oraz zajmowano się oceną przedłożonego materiału w zakresie efektów promocji Gminy oraz planu działań na 2004 r.
 - 4) Przewodniczący Komisji Porządku i Ochrony Środowiska Dariusz Stasiak poinformował, że Komisja spotkała się w dniu 27 kwietnia br. i dokonała odrzucenia sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu,
 - 5) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Stefan Hołobyn powiedział, że o pracy Komisji informuje w stosownych punktach porządku obrad.

W punkcie 5 porządku obrad – **Interpelacje, zapytania, wolne głosy i wnioski** – głos zabrali:

- 1) radny Bronisław Bienkiewicz pytał w sprawie lokalizacji posterunku Policji w Sułowie, przypominał obietnice jakie były składane w tej sprawie – po remoncie Domu Kultury miało się tam znaleźć miejsce na posterunek, Komendant Policji deklarował – będzie miejsce to będzie posterunek, p. Burmistrz odpowiada – nie ma wniosku w tej sprawie i nic nie wie. Drugie zapytanie dotyczyło sprawy chóru „Gaude” – z informacji prasowej dowiedział się o zaistniałym konflikcie – pytał, czy jest tam już ugoda i czy Burmistrz podejmie się tej sprawy?
- 2) radny Stanisław Kuśnierz przypominał, że w marcu br. odbyło się spotkanie z sołtysami, zapytał – czy w programie spotkania była informacja o zaproszeniu kandydata na senatora z ramienia SLD, czy Burmistrz nie nadużył swojego stanowiska kierując zaproszenie tylko do jednego kandydata na senatora?
 - przypominał iż wielokrotnie pytał o koszt rozbudowy OsiR, w budżecie zagwarantowanych jest 300 tys. zł - z podpisanej umowy wynika znacznie większa kwota (*wielokrotność*), z tego co się dowiedział całkowity koszt szacowany jest na p. 30 mln. zł tj. prawie tyle ile wynosi roczny budżet tej gminy,
 - kolejne pytanie dotyczyło szkolenia w Kudowie, w którym uczestniczyli Burmistrz Ryszard Mieloch i Dariusz Stasiak, wobec wypowiedzi Burmistrza na jednej z komisji Rady zapytał – co faktycznie wydarzyło się w Kudowie ? (*przepraszył radnego Stasiaka za to pytanie*).

- 3) radny Arkadiusz Korol interpelował w sprawie ul. Polnej w Sułowie w związku z zorganizowanym tam objazdem. Poinformował, że droga się zapada, budynki pękają. Zapytał Burmistrza, czy bierze pod uwagę skierowania ruchu ciężarowego objazdem? Jak zauważył dobrze, iż tylko raz padało, bowiem budynkom położonym przy tej ulicy grozi zawalenie i Gmina może ponieść odpowiedzialność za powstałe szkody. Zapowiedział protesty ze strony mieszkańców. Drugą zgłoszoną sprawą było wywożenie osadów na pola, ostatnio zostały wywiezione na pola w okolicy Miłosławic w pobliżu ośrodków agroturystycznych, stawu komercyjnego – skutek tego straszny smród, który się potęguje. Może dojść do tego, że ktoś ściągnie telewizję publiczną.
- 4) radny Adam Jaskulski przypomniał, że już wcześniej pytał o zabezpieczenie interesów uczniów Gimnazjum jeśli chodzi o zabezpieczenie lekcji w-f skoro zamierza się halę przekazać do OsiR. Dyrektor Jachimowski na jednym z posiedzeń Komisji Oświaty twierdził, że hala dla celów komercyjnych będzie wykorzystana 1 – 2 razy, w tym roku zdarzyło się to już więcej razy.
Pytał także w sprawie zamiaru powołania na bazie lokalowej Gimnazjum Szkoły Mistrzostwa Sportowego w związku z tym pytanie o kompletność oferty (*uczniowie gdzieś muszą mieszkać i jeść*) oraz o korzyści jakie z tego tytułu będą mieli mieszkańcy Gminy?
- 5) radny Dariusz Stasiak podziękował radnemu Kuśnierzowi za postawienie tego pytania bowiem uważa, że został przez Burmistrza ośmieszony na Komisji – Burmistrz zachował się jak „tatuś upominający niegrzeczne dziecko”. Następnie sformułował pytanie w sprawie zbycia 5 % udziałów w firmie „Nedpol” za cenę 50 tys. zł. uważa, że jest to za tanio.

Przypominał także, że hotel na Karłowie miał być realizowany przez bogatego inwestora, teraz okazuje się, że gmina zamierza realizować zdanie za środki publiczne.

Zarzucił Burmistrzowi przekroczenie dyscypliny finansów publicznych dot. to umowy zawartej z firmą Ekoraj – prosił o pokazanie upoważnienia od Rady Miejskiej do dokonania przerzucania zobowiązań na następny rok. Pytał także jak to jest, że przez okres 5 miesięcy Burmistrz nie poddał pod dyskusję publiczną tego tematu, przedstawiciele Rady Rodziców wnioskowali o rozważenie zmiany lokalizacji basenu krytego i ze strony Burmistrza padła deklaracja, że jest to możliwe.

Burmistrz R. Mieloch potwierdził, że tak było.

Radny Stanisław Pawlak pytał – na jakim etapie jest Gmina przy realizacji sali gimnastycznej we Wróblińcu?

Radny Ryszard Ochowicz interpelował w sprawie placu przy ul. Krotoszyńskiej, który został wniesiony jako aport do Spółki – TBS w Górze, pytał – czy jest możliwość uporządkowania tego placu- jest tam spory bałagan i nie służy to dobrze wizytówce Gminy.

Przewodniczący Rady poinformował, że z wnioskiem o zabranie głosu na sesji zwrócili się przedstawiciele Rady Rodziców Szkoły Podstawowej Nr 2 w Miliczu i Gimnazjum w Miliczu, za zgodą Rady został udzielony głos wnioskującym w podanej wcześniej kolejności. Przedstawiciel Rady Rodziców Szkoły Nr 2 w Miliczu p. Adam Rosiek powiedział m.in.:
Apelują o przeprowadzenie debaty publicznej co do celowości rozbudowy i modernizacji Szkoły.

Poinformował, że zwracali się z apelem do Burmistrza 3 tygodnie temu spotkali się z życzliwym przyjęciem, Burmistrz twierdził że nic jeszcze nie jest przesądzone. Potwierdzona

została potrzeba budowy obiektu – basenu krytego i jako najlepszą lokalizację wskazywano na plac przy Szkole Nr 2 w Miliczu, przemawiają za tym względy zarówno społeczne jak i ekonomiczne:

- posiadana infrastruktura może obniżyć koszty eksploatacji pływalni (*kotłownia na słomę*),
- najlepsza lokalizacja pozwalająca na zapewnienie frekwencji, co wiąże się z ekonomią, na Karłowie szacuje się frekwencję 24 razy niższą (*w skali całego roku*),
- szkoły stanowią podstawową klientelę pływalni (dokonali analizy ekonomicznej istniejących pływalni i jako dobry przykład podano Brzeg Dolny, a jako zły Krotoszyn – kwestia lokalizacji),
- z uwagi na to, że przy Gimnazjum w Miliczu prowadzone są prace adaptacyjne celem uruchomienia hotelu, zaprzecza to sensowności budowy hotelu o podwyższonym standardzie na OSIR

Mając na względzie to, że pływalnia jest poważną inwestycją, której nie można porównać ze stawianiem „kiosku” proszono o ponowne rozważenie projektu i uwzględnienie zmiany lokalizacji inwestycji.

Przedstawiciel Rady Rodziców Gimnazjum w Miliczu p. Górnicki poinformował, że w imieniu rodziców uczniów Gimnazjum chce wystąpić w sprawie hali sportowej – w sprawie zamiaru wyłączenia jej ze struktury Szkoły i przyłączenia do OSIR. Poinformował, że 2 tygodnie temu zostało wystosowane w tej sprawie pismo do Burmistrza, nie uzyskano jeszcze odpowiedzi, a relacje gazetowe wywołują duży niepokój w tej sprawie.

Uważają, że podjęte działania nie są właściwe i obniżają standard Szkoły, z dysponenta Szkoła stanie się klientem i przegrywać będzie z ofertami komercyjnymi, co wpłynie na ilość i jakość zajęć sportowych. Przypomniął, że hala była budowana dla potrzeb Gimnazjum oraz o tym jak niedawno p. Jachimowski będąc jeszcze Dyrektorem Gimnazjum prezentował stanowisko, że jedyna możliwość to hala przy Szkole przedkładając na to argumenty, dziś będąc już Dyrektorem OSIR prezentuje zgoła inną argumentację. W imieniu rodziców uczniów Gimnazjum dał wyraz dezaprobaty wobec takiego działania.

Przewodniczący Rady Edward Rybka stwierdził, że w wyniku poruszonych spraw powstały pewne refleksje, mówi się o basenie i tak powinno być, mówi się o halach sportowych i tak też być powinno, ale w tej Gminie jest szereg zadań, które są bardziej potrzebne i jako przykład wskazał Szkołę Podstawową we Wziachowie Wielkim, która nie ma stołówki. Argumentuje się, że hala dla Szkoły, a basen dla uczniów – prosi jednak, aby dokonać porównania jak to się ma do reszty Gminy

Radny Dariusz Stasiak przypominał, że już od dawna prosi się o przeprowadzenie debaty w tej sprawie, umowa o sporządzenie dokumentacji została już podpisana, fakty zostały dokonane.

W sprawie hali zauważył, że nie usłyszano ani jednego argumentu dotyczącego takiego stanu rzeczy, wyraził zadowolenie z tego, że Przewodniczący Rady p. Rybka także zauważa problem. Podziękował Radom Rodziców za determinację. Jak zauważył, temat został już rzucony, jednak nie ma decyzji, których nie można zmienić, nie można czekać dalszych 3 miesięcy po to aby się dowiedzieć, że projekty już zostały zrobione. Krytykował sposób konsultacji Burmistrza z opozycją i co najgorsze ze społeczeństwem, takie działanie Burmistrza określił jako „samobójstwo polityczne”.

W punkcie 6 porządku obrad – **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miliczu ze swojej działalności w roku poprzednim oraz zatwierdzenie planu pracy Komisji na 2004 r.** Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej p. Stefana Hołobyna o przedstawienie sprawozdania i planu pracy Komisji na 2004 r.

P. Stefan Hołobyn poinformował, że złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji i będzie ją pełnił do czasu wyboru nowego przewodniczącego (*zgodnie ze statutem Gminy Milicz, przewodniczącego komisji komisja wybiera spośród swoich członków*).

Podziękował wszystkim członkom Komisji za pracę i za współpracę.

Przewodniczący Rady zapytał – czy w planie pracy Komisji na 2004 r. w pozycji 6 prawidłowo zapisany jest rok 2003 ?

W odpowiedzi uzyskał informację, że badanie wpływów z subwencji oświatowej ma dotyczyć 2003 r.

Przewodniczący Rady zapytał- czy są jakieś uwagi do planu pracy Komisji?

Radny Bronisław Bienkiewicz powiedział, że w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej spodziewał się głębszej analizy badanych zagadnień, okazuje się że sprawozdanie przedłożone przez Komisję jest tylko jednym wielkim ubolewaniem.

Radni poprosili o przedstawienie sprawozdania Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał sprawozdanie Komisji z działalności w 2003 r.
(*sprawozdanie – zał. nr 5*)

W uzupełnieniu dodał, że pracę zakończył zespół kontrolny powołany do zbadania zagadnień:

- 1) Ocena realizacji uchwały Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 30 kwietnia 2003 r. Nr VIII / 49 / 03 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zaleceń pokontrolnych.
- 2) Zagadnień zawartych we wniosku Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 20. 10. 2003 r. przyjętego przez Radę Miejską do realizacji na XII sesji w dniu 23.10.2003r.

Zespół kontrolny przygotował protokół, który w ostatnich dniach został podpisany przez członków zespołu, jest do wglądu w teczce Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania: głosowało 19 radnych i sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie

Następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania: głosowało 19 radnych, plan pracy Komisji został przyjęty jednogłośnie.

**Uchwała Nr XVII / 138 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2004 r.
w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej**

(*zał. nr 6*)

W punkcie 7 porządku obrad – Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Milicz w 2003 r. oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tego tytułu.

Przewodniczący Rady Edward Rybka poinformował, że na dzisiejszej sesji Rady można dokonać rozpatrzenia sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za 2003 r., gdyż taki dokument został skierowany do Rady w terminie ustawowym i była możliwość zapoznania się z dokumentem oraz wypracowania opinii przez komisje Rady. Z uwagi na to, że do obecnej chwili Komisja Rewizyjna nie wypracowała wniosku w sprawie absolutorium, który to wniosek obligatoryjnie podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową, na dzisiejszej sesji Rady niemożliwym jest podjęcie uchwały w sprawie absolutorium.

Zwracając się do Komisji Rewizyjnej zapytał – czy Komisja jest w stanie w najbliższym czasie sformułować wniosek w sprawie absolutorium, który zostanie przekazany do RIO celem zaopiniowania?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn wyjaśnił przyczyny nie wywiązania się z obowiązku zapisanego w ustawie o samorządzie gminnym, ale jak zapewnił nie był to wynik zaniechania Komisji- ustalenia Komisji mogą zapaść tylko w wyniku głosowania, podjęte próby nie dały rozstrzygnięcia tak więc Komisja nie mogła przekazać wniosku do dalszego postępowania mimo, że prace były toczone. Komisja może ponowić próbę wypracowania wniosku.

Radny Dariusz Stasiak twierdził, że ktoś popełnił błąd formalny, bowiem uchwała winna być głosowana w przeciwnym razie należy dokonać stosownej zmiany w porządku obrad uzyskując w głosowaniu stosowną większość głosów. Proponował ogłoszenie przerwy w obradach i podjęcie przez Komisję Rewizyjną próby wypracowania rozstrzygnięcia w sprawie absolutorium, Rada winna wymusić od Komisji zajęcia stanowiska i wypracowania wniosku. Wyraził zdanie, że nie podjęcie przez Radę rozstrzygnięcia w ustawowym terminie naraża Radę na poważne konsekwencje prawne. Wnioskował o ogłoszenie przerwy w obradach, a w przerwie winna się zebrać Komisja Rewizyjna i podjąć się wypracowania wniosku dla Rady. Uważa, że Rada zobowiązana jest do podjęcia takiej uchwały, jeżeli zostanie zakwestionowana, to wówczas Radzie przysługuje tryb odwoławczy. Brak opinii RIO w sprawie wniosku Komisji jest nieistotnym naruszeniem prawa, na potwierdzenie tego przytoczył wyrok NSA z 1996 r. „Brak opinii regionalnej izby obrachunkowej w sprawie absolutorium dla zarządu gminy stanowi istotne naruszenie prawa wówczas, jeżeli zostałoby wykazane, że gdyby rada gminy w chwili podejmowania uchwały posiadała opinię regionalnej izby obrachunkowej w sprawie absolutorium, to najprawdopodobniej podjęłaby uchwałę innej treści” (NSA 10.10.1996 r. I S.A./Kr 887/96).

Radny Ryszard Ochowicz zauważył, że jest to tylko opinia p. Stasiaka.

Radny Edward Milian sugerował aby skorzystać z obecności i wiedzy radcy prawnego i osób, które mają dobrą wiedzę w tej sprawie.

Radca prawny p. Jacek Pająk zarzucił błąd w rozumowaniu radnego Stasiaka co do terminu rozpatrzenia sprawy, uchybienie terminu nie skutkuje nieważnością uchwały podjętej w późniejszym terminie, poinformował o przeprowadzonych konsultacjach z prawnikami RIO we Wrocławiu, przypadki takie już się zdarzały (*nie często ale były*). Wyraził stanowisko, że na dzisiejszej sesji Rada winna rozpatrzyć sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu, Rada winna zobligować Komisję do przygotowania stosownego wniosku (art. 18 a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym). Wniosek w sprawie absolutorium nie wpłynął do Rady i RIO natomiast jest sprawozdanie Burmistrza i opinia RIO o sprawozdaniu. Wyraził

stanowisko, że wniosek radnego p. Stasiaka jest trochę niebezpieczny z punktu widzenia ostrożności procesowej. Rada winna zobowiązać Komisję Rewizyjną do wypracowania wniosku, narzucić jej termin i następnie zwołać sesję w trybie nadzwyczajnym.

Radny Edmund Bienkiewicz uznał wyjaśnienia radcy prawnego za wystarczające, wyraził stanowisko, iż lepiej przekroczyć termin niż zawalić obowiązującą procedurę. Opowiedział się za rozpatrzeniem sprawozdania na obecnej sesji oraz za zobowiązaniem Komisji do wypełniania ciążącego na niej obowiązku. Należy postąpić tak, aby nie doprowadzać do sytuacji bez wyjścia.

Radny Dariusz Stasiak podnosił kwestię „istotnego” bądź „nieistotnego” naruszenia prawa, uważa, iż lepiej jest podjąć uchwałę z lekką wadą proceduralną niż dopuszczać się przekroczenia terminu.

Radca prawny p. Pająk wyraził stanowisko, że nie należy tu toczyć dyskusji czy uchybienie proceduralne jest obarczone istotnym bądź nieistotnym naruszeniem prawa, z przeprowadzonej konsultacji z RIO jest przekonany, że procedurę należy wypełnić i nie upierać przy stanowisku.

Radny Edward Milian przypomniał, że Komisja Rewizyjna podjęła już pewne działania i ustalenia, badając sprawozdanie Burmistrza zawiadomiła RIO o pewnych nieprawidłowościach w nim zawartych, które zawarła w protokole, a protokół został przesłany do RIO.

O godz. 17,00 Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach. Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 17,15 i przystąpiono do kontynuacji punktu dot. sprawozdania Burmistrza i uchwały absolutoryjnej.

Przewodniczący Rady Edward Rybka stwierdził, że Rada zobowiązała Komisję Rewizyjną do zajęcia stanowiska w terminie umożliwiającym przeprowadzenie sesji w dniu 6 maja br.

Radny Dariusz Stasiak uważał, że dobrą formułą będzie przerwanie obrad sesji, Komisja Rewizyjna jest w stanie przygotować wniosek i będzie możliwość uzyskania także opinii RIO.

Radny Edward Milian był skłonny poprzeć wniosek o wycofanie punktu z porządku obrad co wywołało zadowolenie radnego Stasiaka.

Radny Dariusz Stasiak proponował, aby iść w kierunku prolongowania terminu- rozłożenie sesji na 2 części, dalszą część obrad przełożyć do czwartku przyszłego tygodnia, jest tylko pytanie - czy RIO zdąży przygotować opinię do wniosku?

Burmistrz Ryszard Mieloch apelował do Rady, aby na dzisiejszej sesji podjąć uchwały, które są niezbędne do dalszego działania, nic nie stoi na przeszkodzie, aby sesja nadzwyczajna odbyła się w przyszłym tygodniu.

Radny Edward Milian poprosił o opinię radcy prawnego w kwestii – czy przerwa jest możliwa?

Radca prawny potwierdził, że sesję można przerwać i rozpatrzenia spraw dokonać w późniejszym terminie, sesję nie kończy się tylko dokonuje się przesunięcia rozpatrzenia spraw na późniejszy termin. Sesji można też nie kończyć i dokonać na tym posiedzeniu

rozpatrzenia spraw zapisanych w porządku obrad, o które zabiega Burmistrz, następnie ustalić termin następnego posiedzenia celem rozpatrzenia sprawy absolutorium.

Radny Dariusz Stasiak proponował, aby 6 maja odbyła się II cz. Sesji, na której dokona się rozpatrzenia sprawozdania i głosowanie nad absolutorium.

Burmistrz Ryszard Mieloch odnosząc się do propozycji radnego Stasiaka przypomniał, że sprawozdanie z wykonania budżetu zostało przekazane do Rady w stosownym terminie, jest opinia RIO tak więc nie ma podstaw do przesunięcia jego rozpatrzenia na późniejszy termin i uważa, że sprawozdanie winna Rada rozpatrzyć na tym posiedzeniu.

Radny Dariusz Stasiak zarzucał, że robi się „siupy” wszyscy bowiem wiedzą o co chodzi w całej tej sprawie, apelował o przyjęcie pewnego kompromisu. Wniosek, który zgłosił, uważa za czytelny i należy go poddać pod głosowanie.

Radca prawny p. Pająk proponował, aby rozpatrzyć sprawozdanie, a uchwałę w sprawie absolutorium przesunąć na późniejszy termin, pozostaje tylko jeszcze kwestia wniosku Komisji i opinii RIO o wniosku.

Głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Stasiaka – wynik głosowania : głosy za – 6 , w wyniku protestu z sali ustalono, że było 7 głosów za wnioskiem.

Radny Stefan Hołobyn zgłosił, że nie rozumie tego wniosku.

Wyjaśniono, że wniosek radnego Stasiaka polega na tym, aby rozpatrzenie całego punktu porządku obrad przesunąć na następny tydzień.

Przewodniczący Rady zarządził ponowne głosowanie nad wnioskiem: **wynik głosowania głosy za – 8, głosy przeciw - 8.**

Radny Edmund Bienkiewicz zwrócił uwagę na potrzebę zachowania ciągłości sprawy, uważa że sprawozdanie Burmistrza winno być rozpatrzone na dzisiejszej sesji Rady.

Radny Arkadiusz Korol wyjaśnił przyczyny wstrzymania się od głosu, które wynikają z tego, że Komisja Rewizyjna miała 4 m-ce, aby przygotować wniosek i stąd pytanie – czy przez 7 dni coś się zmieni ? Wyraził stanowisko, że Komisję należy wzmocnić i wybrać jeszcze jedną osobę. Zgłosił wniosek o wybranie jeszcze jednego członka Komisji Rewizyjnej.

Radna prawny p. Pająk poinformował, że zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym można desygnować do Komisji i takie uprawnienie widział po stronie Przewodniczącego Rady.

Radny Stanisław Kuśnierz wyraził zażenowanie powstałą sytuacją, wyraził stanowisko, że Komisja Rewizyjna dojrzała już i jest w stanie taki wniosek wypracować. Wracając do wniosku radnego Stasiaka i do tego co mówił radny Milian - dzielenie punktu na dwie części uważa jako niedopuszczalne.

Radna Elżbieta Musiałowka we wcześniejszej swej wypowiedzi poparła wniosek o wycofanie całego punktu 7 i rozpatrzenie go po przerwie, jednakże po zapoznaniu się ze stanowiskiem radcy prawnego, co do obowiązku rozpatrzenia sprawozdania do dnia 30 kwietnia wycofała swoje poparcie do wniosku.

Po wysłuchaniu stanowiska radcy prawnego co do terminu rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu radny Milian zabierając głos powiedział, iż rozumie, że dziś będzie rozpatrywane sprawozdanie Burmistrza, a sprawa absolutorium będzie za tydzień.

Radny Dariusz Stasiak sugerował, aby kwestia rozpatrzenia sprawozdania ograniczyła się do przedstawienia dokumentu przez Burmistrza, aby w protokole z sesji znalazł się stosowny zapis.

Przewodniczący Rady poinformował Radę co do obowiązującej procedury rozpatrywania sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za rok poprzedni.

Radny Edward Milian zgłosił wniosek o przedłożenie sprawozdania z wykonania budżetu za 2003 r.

Burmistrz Ryszard Mieloch przedstawiając sprawozdanie powiedział m.in.:

Jako Burmistrz nie ma sobie nic do zarzucenia jeśli chodzi o wykonanie budżetu, był to rok trudny, były różne dyskusje i formułowane były różne zarzuty co do marnotrawstwa i nadużyć finansowych – twierdził iż nie było żadnych przekrętów i nadużyć. Zdarzyły się tylko sprawy awaryjne, gdzie nie było możliwości dokonania uzgodnień. Jeśli ktoś myli „gospodarkę komunalną” z „gospodarką mieszkaniową” to trudno jest to tylko kwestia interpretacji i jeżeli radni są przekonani o tym, że doszło do marnowania środków to od tego są odpowiednie organy i wystarczy to zgłosić. Zapewnił, że przez 30 lat pracy nie miał do czynienia z organami ścigania. Uważa, że nie ma sensu czytania sprawozdania, bowiem jest to bardzo obszerny dokument, czeka na pytania.

Radny Dariusz Stasiak zauważył, że jest obowiązek „dynamicznego” przyjęcia sprawozdania I aby temu zadość uczynić zadał pytanie Burmistrzowi – dlaczego mając pełną wiedzę co do przekroczenia kwot na mapy, wypłacił kwotę mimo, że wartość robót jest 6 - krotnie mniejsza? Kiedy zostało zapłacone zobowiązanie? Dlaczego mając świadomość tego podjął decyzje o wypłacie i kiedy taka decyzja zapadła?

Burmistrz Ryszard Mieloch odpowiadając na zadane pytania przypomniał, iż już na nie wcześniej udzielał odpowiedzi. Za wykonanie map została zapłacona faktura na 117 tys. zł – jest to koszt wynikający z podpisanej umowy w 2002 r., jest to zapłata częściowa z kwoty 300 tys. zł. kto miał do czynienia z fakturami to wie, że nie ma możliwości odstąpienia od zapłaty, bowiem towar został wydany. Sprawa jest przedmiotem badania organów ścigania.

Radny Dariusz Stasiak stwierdził, że sytuacja stała się komiczna, niedługo dojdziemy do przyjęcia absolutorium. zaproponował, aby kończyć zagadnienie.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za 2003 r. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych, głosy za - 10, przeciw – 6 i wstrzymujące się – 3.**

Sprawozdanie i opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej – zał. nr 6

W punkcie 8 porządku obrad – **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) przyjęcia programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych,

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych z tego głosy za – 11, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 8.**

**Uchwała Nr XVII / 139 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2004 r.**

w sprawie przyjęcia programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych

(zał. nr 8)

- 2) zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów zawierających pow. 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży na terenie Gminy Milicz,**

Pytań i uwag do projektu uchwał nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych z tego głosy za – 12, przeciw – 4 i wstrzymujące się – 3.**

**Uchwała Nr XVII / 140/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2004 r.**

w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających pow. 4,5% alkoholu(z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży

(zał. nr 9)

- 3) o zmianie uchwały w sprawie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych i budynków mieszkalnych ,w których znajduje się tylko jeden lokal mieszkalny (domy jednorodzinne) stanowiących własność Gminy Milicz na rzecz najemcy,**

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 17 radnych z tego głosy za – 12, przeciw – 3 i wstrzymujące się 2.**

**Uchwała Nr XVII/ 141/04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2004 r.**

o zmianie uchwały w sprawie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych i budynków mieszkalnych, w których znajduje się tylko jeden lokal mieszkalny (domy jednorodzinne) stanowiących własność Gminy Milicz na rzecz najemcy

(zał. nr 10)

- 4) odrzucenia zarzutu zgłoszonego do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Nowy Zamek**

Przewodniczący Rady zapytał – czy jest potrzeba wyjaśnień ze strony obecnych na sali projektantów planu.? Pytań i uwag nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: głosowało 18 radnych z tego głosy: **za - 17, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.**

**Uchwała Nr XVII / 142/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu**

z dnia 29 kwietnia 2004 r.
w sprawie odrzucenia zarzutu zgłoszonego do wyłożonego do publicznego wglądu
projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Nowy Zamek
(zał. nr 11)

5) zmieniająca uchwałę w sprawie wynagradzania pracowników jednostek organizacyjnych Gminy Milicz,

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych, Rada uchwałę podjęła jednogłośnie.**

Uchwała Nr XVII / 143/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2004 r.
zmieniająca uchwałę w sprawie wynagradzania pracowników jednostek organizacyjnych Gminy Milicz
(zał. nr 12)

6) zwolnienia od opłat za zgłoszenie zmiany wpisu w ewidencji działalności gospodarczej,

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, **Rada uchwałę podjęła jednogłośnie - 18 głosów za.**

Uchwała Nr XVII / 144 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2004 r.
w sprawie zwolnienia od opłat za zgłoszenie zmiany wpisu w ewidencji działalności gospodarczej
(zał. nr 13)

7) utworzenia obwodu głosowania,

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania – Rada uchwałę podjęła jednogłośnie - **18 głosów za.**

Uchwała Nr XVII / 145 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2004 r.
w sprawie utworzenia obwodu głosowania
(zał. nr 14)

8) zmian budżetu Gminy Milicz na 2004 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały nie był przedmiotem rozpatrzenia na komisjach Rady Miejskiej w związku z tym poprosił o zgłaszanie pytań.

Radny Edward Milian zwrócił uwagę na to, że została radnym w ostatniej chwili dostarczona zmiana uchwały w związku z tym pyta – czy nie powinno się dokonać korekty załączników?

Odpowiedzi na pytanie udzielił Skarbnik Gminy Tadeusz Ciesielski, który wyjaśnił, iż korekta uchwały dotyczy tylko przyjęcia dotacji na sympozjum w związku z tym nic się nie zmienia jeśli chodzi o dług i nie zachodzi potrzeba korekty załączników.

Innych pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych z tego głosy za – 12, przeciw – 4 i wstrzymujące się – 3.**

**Uchwała Nr XVII/ 146/04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2004 r.
w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz na 2004 r.**

(zał. nr 15)

9) zaciągnięcia pożyczki,

Przewodniczący Rady zapytał o pytania i uwagi do projektu uchwały, zgłoszeń nie było w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 18 radnych z tego głosy za – 11, przeciw – 6 i wstrzymujące się – 1.**

**Uchwała Nr XVII/ 147 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2004 r.
w sprawie zaciągnięcia pożyczki
(zał. nr 16)**

10) przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

Radny Dariusz Stasiak zapowiedział, że będzie głosował przeciw tej uchwale, bowiem gdyby nie było dotacji, to wówczas nie trzeba by było zaciągać kredytu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 19 radnych z tego głosy za – 11, przeciw – 3 i wstrzymujące się – 5.**

**Uchwała Nr XVII / 148/ 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2004 r.
w sprawie przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu**

(zał. nr 17)

W punkcie 9 porządku obrad – Podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych za 2003 r.:

1) Publicznego Zespołu Zakładów Lecznictwa Ambulatoryjnego w Miliczu

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi lub pytania do projektu uchwały, przypomniał że sprawozdanie jednostek były radnym dostarczone wraz z materiałami na sesję i były przedmiotem rozpatrzenia przez Komisję Oświaty. Pytań i uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Wynik głosowania: **głosowało 14 radnych z tego głosy za – 12, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 2.**

**Uchwała Nr XVII / 149 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2004 r.**

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Publicznego Zespołu Zakładów
Lecznictwa Ambulatoryjnego w Miliczu za 2003 r.**

(zał. nr 18)

2) Ośrodka Kultury w Miliczu,

Pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. **Wynik głosowania: głosowało 14 radnych, z tego głosy za – 12, przeciw 0 i wstrzymujące się – 2.**

**Uchwała Nr XVII / 150 / 04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2004 r.**

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Ośrodka Kultury w Miliczu za
2003 r.**

(zał. nr 19)

3) Biblioteki Publicznej w Miliczu,

Radny Dariusz Stasiak wyraził stanowisko, że nie rozumie nad czym ma głosować, natomiast radny Stefan Hołobyn twierdził, że nie zna podstawy do podejmowania tego typu uchwał.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada na podstawie przepisów o rachunkowości jest zobowiązana do podejmowania takich uchwał, uchwał takich żąda Urząd Skarbowy w przypadku Ośrodka Kultury i Biblioteki oraz Sąd w przypadku PZZLA. -jak przypomniał w ubiegłym roku taka uchwała była podejmowana. Jednostki organizacyjne wystąpiły ze stosownymi wnioskami do Rady.

Zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały, wynik głosowania: **głosowało 12 radnych z tego głosy za – 11, przeciw – 0 i wstrzymujące się – 1.**

**Uchwała Nr XVII/ 151/04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 29 kwietnia 2004 r.**

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej w Miliczu za
2003 r.**

(zał. nr 20)

W punkcie 10 – **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania:** głos zabrał Burmistrz Ryszard Mieloch, który powiedział min.

- 1) w sprawie zapytania radnego Stasiaka dotyczącego cyfr i terminów zawartych w umowie z firmą „Ekoraj” powiedział, że cyfry i daty podane w informacji są prawdziwe,
- 2) w sprawie zapytania o liczbę wydziałów w Urzędzie Miejskim wyjaśnił, że gminom zostało narzucone dodatkowe zadanie związane z realizacją wypłat świadczeń rodzinnych, jest to zadanie zlecone, nie wiadomo ile będzie kosztować jego realizacja. Zarządzeniem Burmistrza został powołany Wydział Świadczeń Rodzinnych, w którym przewidziane są 3 etaty, kierownikiem Wydziału został p. Andrzej Pilecki, ponadto w Wydziale pracują : p. Helena Gładkowska i p. Halina Rozmarynowicz (*pracownicy Urzędu- przesunięcie z*

innego wydziału). Część zadań będzie z zakresu pomocy społecznej, a najwięcej zadań przejdzie z ZUS –u. W związku z tym, że część osób została przesunięta na inne stanowiska, na ich miejsce zostały zatrudnione inne osoby, pewne ruchy kadrowe były też wynikiem przejść na emeryturę. Schemat organizacyjny Urzędu Miejskiego jest na stronie internetowej.

- 3) wobec zapytania o kalendarz oficjalnych spotkań w związku ze współpracą z gminą Lohr, powiedział że gminy łączy umowa partnerska i jeśli chodzi o oficjalny pobyt przedstawicieli na terenie Gminy to łączy się z obchodami „Dni Ziemi Milickiej”, pozostałe wyjazdy oraz spotkania są realizowane w ramach działalności Stowarzyszenia i są to min.: wymiana uczniów, sportowców, praktykantów, pracowników leśnych itd. ale jak podkreślił, odbywa się to w ramach Stowarzyszenia,
- 4) w sprawie strategii - zamówienie z wolnej ręki, koszt opracowania 24 tys. zł. mieszkańcy Gminy uczestniczą we współtworzeniu kierunku zrównoważonego rozwoju Gminy,
- 5) na zapytanie dotyczące zadania – wykonanie dokumentacji projektowej „Przebieganie siecią wodociągową, kanalizacyjną pod ul. Trzebnicką” wyjaśnienia udzielił Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji p. Zając, który wyjaśnił, że zadanie ma na celu przerzut wody deszczowej z ul. Kościuszki, która przy większych opadach jest zalewana przez deszczówkę,
- 6) w sprawie zapytania o posterunek policji w Sułowie Burmistrz Ryszard Mieloch poinformował, że remont obiektu Domu Kultury w Sułowie został zakończony, Komenda Powiatowa Policji w Miliczu nie występowała z takim wnioskiem wobec czego zobowiązał się wystąpić z taką propozycją,
- 7) na zapytanie – kto jest właścicielem mostu w Łąkach Burmistrz Ryszard Mieloch powiedział, że most leży na terenie Gminy, zostało zawarte porozumienie z Wyższą Szkołą Oficerską Wojsk Lądowych we Wrocławiu o wykonanie prac w zakresie odtworzenia mostu, Gmina poniesie koszt materiałów,
- 8) na zapytanie radnego Kuśnierza dotyczące zaproszenia prof. Rymarczyka na spotkanie z sołtysami, Burmistrz wyjaśnił, że profesor przyjechał do Milicza i chciał się spotkać z sołtysami – to zostało mu umożliwione, zapewnił że nie robił wyróżnień dla żadnej z opcji politycznej,
- 9) w sprawie szacowanej kwoty ok. 30 mln. zł jaka ma być przeznaczona na rozbudowę OSIR, stwierdził że nie wie skąd taka kwota bowiem dopiero będzie zrobiony projekt i kosztorys na to zadanie. Przypomniął, że od trzech miesięcy toczona jest dyskusja z radnymi w tej sprawie, a koncepcja wywieszona jest na I piętrze Urzędu Miejskiego. Przypomniął jak na jednej z sesji Rady informował radnych o piśmie z Urzędu Marszałkowskiego, w którym informuje się o możliwości pozyskania środków na taki cel do 85 % wartości zadania, sporządzenie dokumentacji i kosztorysu w niczym nie przeszkadza, są bowiem różne możliwości zrealizowania zadania, nie wszystkie zadania zapisane w budżecie muszą być zrealizowane, jeśli nie będzie środków,
- 10) wobec zapytania radnego Korola dotyczącego ul. Polnej w Sułowie, która jak zapewnił także Burmistrzowi spędza sen z oczu, poinformował że do 31 maja br. firma winna zejść już z drogi, ale powstał pewien problem polegający na tym, że odkrycia archeologiczne wymusiły zmianę technologii wykonania drogi co spowoduje wydłużenie terminu robót oraz zwiększy jej koszt,
- 11) wobec zapytania dotyczącego wywozu na pola w okolicy Sułowa osadów poinformował, że wysłał pracownika Urzędu celem rozeznania sytuacji, z uwagi na poważne ilości wywożonego osadu zdecydował o podjęciu interwencji z urzędu w tej sprawie, pewne porozumienia zostały już podjęte,
- 12) wobec interpelacji dotyczącej Hali Sportowej wyjaśnił, że trwa etap porządkowania kwestii zarządzania nieruchomościami, dotychczas Gimnazjum nie było właścicielem

obiekcie, rozpatrywana jest kwestia fuzji i trwałego zarządu obiektem. Wobec zarzutu pokrzywdzenia dzieci z Gimnazjum odpowiedział, że zadaniem dyrektora szkoły jest takie zorganizowanie pracy Szkoły, aby nie było problemów z realizacją zajęć. Zapewnił, że nie pozwoli na to, aby całe to przekształcenie odbyło się kosztem dzieci. Wobec wniosku o budowę basenu przy Szkole Podstawowej Nr 2 twierdził, że nie stoi na przeszkodzie aby przy tym obiekcie budować basen, jeśli tylko będą na to środki,

- 13) wobec zapytania o sprzedaż udziałów Gminy spółce „Nedpol” poinformował, że udzielenie odpowiedzi zlecił Sekretarzowi Gminy. Wobec tego, że na sesji nie ma Sekretarza, potrzeba trochę czasu na przygotowanie odpowiedzi,
- 14) na zapytanie o inwestycję – budowa sali gimnastycznej przy Gimnazjum we Wróblńcu - Kierownik Tadeusz Zając powiedział, że są na etapie rozważenia wariantów rozwiązań dla Wróblńca,
- 15) wobec interpelacji dotyczącej placu przy ul. Krotoszyńskiej przekazanej jako aport Gminy do TBS Burmistrz R. Mieloch poinformował, że sprawa jest w sądzie, kontrahenci wycofali się z realizacji zadania, powstał problem, z którym będzie trzeba coś zrobić.

Radny Stanisław Pawlak żądał konkretnej odpowiedzi od Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, jak zauważył koncepcja miała być już przedstawiona, pewne rozwiązania zostały dostarczone – ile jeszcze potrzeba, aby taką koncepcję przedstawić?

Kierownik Tadeusz Zając ustosunkowując się do pytań radnego Pawlaka odpowiedział, że należy wybrać najlepszy wariant, jeśli chodzi o ofertę cenową. Wydział zbiera i porównuje oferty, cena namiotu wynosi ok. 170 – 180 tys. zł, koszt nawierzchni, oświetlenia i części sanitarnej to ok. 820 tys. zł., są proponowane różne warianty rozwiązań, które należy przeanalizować.

Radny Stanisław Pawlak przypomniał, że byli w Pogorzeli, gdzie oglądali i zapoznawali się z podobnym rozwiązaniem w związku z tym pytał – czy podobne rozwiązania są rozpatrywane, czy coś innego?

Kierownik Wydziału p. Zając zwrócił uwagę radnemu na to, że nastąpił pewien znaczący upływ czasu jeśli chodzi o realizację zadania w Pogorzeli, tak więc warunki oraz propozycje rozwiązań uległy pewnym modyfikacjom.

Burmistrz Ryszard Mieloch poinformował, że spotkał się z przedstawicielem Ministerstwa i władz siatkarskich, nie ma jeszcze wiążących ustaleń co do powołania Szkoły Mistrzostwa Sportowego na bazie obiektu Gimnazjum w Miliczu, chodzi o jedną salę lekcyjną. Koszty utrzymania Szkoły ma pokrywać Ministerstwo i z tego tytułu Gimnazjum może zarobić ok. 140 tys. zł..

Radny Dariusz Stasiak zarzucił, że poziom kpiny osiągnął już nieprawdopodobny poziom co staje się praktyką codzienną, ale jak zauważył, są tego pewne granice. Odniósł się do zapewnienia Burmistrza co do budowy basenu przy Szkole i działań zmierzających do lokalizacji obiektu na OSIR.

Burmistrz Ryszard Mieloch wtrącając się do wypowiedzi radnego zauważył, że jest możliwość budowy basenu przy szkole.

Radny Dariusz Stasiak pytał Burmistrza o rangę zapewnienia finansowania budowy kompleksu, czy zna Burmistrz takie pismo? Czy ktoś inny z kierowników wydziałów zna

takie pismo. Następnie powołał zapisy pisma, w którym informuje się o niespełnieniu wymogów, uzupełnienie wniosku może dopiero skutkować jego zarejestrowaniu. Poprosił o przyniesienie tego pisma, na które zapowiedział, będzie oczekiwać 24 godziny. Zacytował także tekst sprawozdania Burmistrza – str. 7, gdzie Burmistrz podaje terminy: wykonanie projektów oraz uzyskanie pozwolenia – 31.07. 04 oraz termin opracowania projektów wykonawczych do 31.08.04 r. Co innego zapisane jest w aneksie do umowy z dnia 15 kwietnia br: 31.08.04 – opracowanie projektu i 31.12.2004 r. projekt budowlany. Pytał z czego wynika informacja zawarta w sprawozdaniu? Zauważył, że aneks został już podpisany przez Skarbnika.

Radca prawny p. Pająk pytał radnego Stasiaka – czy to jest śledztwo?

Radny Dariusz Stasiak powiedział, że radni oczekują na uzyskanie konkretnych odpowiedzi, a tu się próbuje ustawiać radnych pod ścianami.

Proszony o udzielenie odpowiedzi Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji p. Zając stwierdził, że w tym momencie nie może zastępować Burmistrza.

Radny Dariusz Stasiak pytał - czy został podpisany następny aneks do umowy?

Na co Burmistrz Mieloch odpowiedział – nie musi Pan o wszystkim wiedzieć.

Radny Stasiak protestując wobec takiej wypowiedzi powiedział, że umowy w sprawach zamówień publicznych są jawne.

Burmistrz Ryszard Mieloch zapewniał, że zawarte w sprawozdaniu daty są prawdziwe.

Radny Dariusz Stasiak wyraził stanowisko, że odpowiedzi Burmistrza powinny być wyczerpujące, a tak nie jest. Na postawione wcześniej pytanie o cenę sprzedanych akcji nie uzyskał odpowiedzi, a na pytanie dotyczące umocowania do negocjacji z „Urbexem” przez „zespół” ustalony na zebraniu zwołanym przez Przewodniczącego Rady, Burmistrz odpowiedział – nie wiem. Zarzucił tracić pieniądze, których nie ma – umowa z „Ekorajem” przekracza p. 5 razy kwotę zapisaną w budżecie gminy. Zwracając się do radnego Miliana pytał – czy sobie przypomina pytanie dotyczące lokalizacji basenu? a może p. Hupało to pamięta?

Radny Tadeusz Hupało zapewnił, że wielokrotnie prosił Burmistrza o przedstawienie na posiedzeniu Komisji Oświaty koncepcji i lokalizacji obiektów min. basenu.

Radny Edward Milian poprosił o uściślenie pytania, bowiem jak pamięta 2 razy były już toczne rozmowy w Radzie na temat koncepcji obiektów na OSIR

Radny Dariusz Stasiak pytał – czy to były konkretne rozmowy o kwotach, zasadach finansowania itd. ?

Radny Edward Milian odpowiadając na pytanie przypominał, że koncepcja dotycząca Karłowa była prezentowana przez Burmistrza na sesji Rady, były toczne kularowe dyskusje i o tym pisała lokalna prasa.

Radny Dariusz Stasiak zwrócił uwagę na to, że za tydzień odbędzie się sesja, na której Rada będzie decydować w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza i tak będzie należało

podjąć dyskusję jak się pracuje. Pytał – dlaczego nie dostrzega się zgłoszonych argumentów za którymi opowiada się ok. 2,5 tys. wyborów (*chodzi o wniosek lokalizacji basenu przy SP NR 2*)? Zwracając się do Przewodniczącego Rady zapytał – czy zamierza skończyć debatę? Wnioskował o umieszczenie w porządku obrad następnej sesji Rady punktu dotyczącego debaty na temat OSIR.

Przewodniczący Rady uspakajał, zauważył niepotrzebne emocje, gdyż dopiero dziś nastąpiło konkretne wystąpienie Rady Rodziców w tej sprawie. Proponował aby debatę na sesji Rady poprzedzić konkretną i wyczerpującą debatą w komisjach Rady.

Radny Edward Milian apelował, aby nie podejmować emocjonalnych decyzji w tak ważnych sprawach. Należy dyskutować rzeczowo i merytorycznie. Przewodniczący Rady sugerował, aby zagadnieniem zajęła się Komisja Oświaty.

Radca prawny p. Pająk przeprosił radnych za swoje zdenerwowanie i następnie udzielił odpowiedzi w sprawie umowy z firmą „Ekoraj”. Zapewnił radnych, że umowie są zawarte bezpieczne uregulowania dla Gminy zgoła inne niż znalazły się w umie z firmą „Urbex”, nie ma zagrożeń prawnych i kar, zapłacimy tylko za dokumentację, jest możliwość odstąpienia od umowy bez skutków, nowością jest pewne „koncesjonowanie” zamówienia publicznego, umowa ustali odpłatność na rzecz Gminy.

Radny Bronisław Bienkiewicz zabierając głos poinformował, że jego wystąpienie jest na prośbę mieszkańców Sułowa i dotyczy będzie dzierżawienia terenów leśnych. Wie, że Burmistrz starał się o przejęcie terenów, a Nadleśnictwo Żmigród się nie zgodziło. Nie chcą ponosić żadnej odpowiedzialności za szkody jakie następują przy ścinie drzew. Zastanawiał się dlaczego nie robi się tak jak to zrobiono na Mazurach, gdzie Ministerstwo Rolnictwa i Leśnictwa musiało zapłacić na rzecz gmin opłaty za 8 lat do tyłu. Proponował, aby postawić szlaban przy moście w Łąkach, bo jak nie będzie możliwości przejazdu to Nadleśnictwo od razu będzie rozważać dostarczenie drewna na most.

Drugą sprawą, która została podniesiona, to potrzeba budowy łącznika – przejścia dla dzieci celem zabezpieczenia ich bezpieczeństwa w drodze do szkoły.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad posiedzenia w dniu 29 kwietnia br., Przewodniczący Rady Edward Rybka poinformował, że sesja będzie kontynuowana na następnym posiedzeniu **w dniu 6 maja 2004r. o godz. 14,00 - Rada zapozna się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej i podejmie uchwałę w sprawie absolutorium.**

Posiedzenie Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 29 kwietnia 2004 r. zakończyło się o godz. 19,15.

Wznowienie obrad sesji Rady nastąpiło w dniu 6 maja 2004 r. o godz. 14,00. Obradom Przewodniczył Przewodniczący Rady Edward Rybka. Przewodniczący Rady poinformował, że w sesji Rady uczestniczy 20 radnych stwierdził, quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne rozstrzygnięcia.

(lista obecności – zał. nr 21)

Przypomniął, że z porządku obrad XVII sesji Rady Miejskiej nie został zrealizowany w pełni punkt 7 w części – **podjęcia uchwały w sprawie absolutorium** z uwagi na brak wymaganego wniosku Komisji Rewizyjnej oraz opinii o wniosku z Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Przeszkoda proceduralna została usunięta, Komisja Rewizyjna w dniu 4 maja br. sformułowała wniosek, a jego forma pisemna została

przygotowana w dniu 5 maja br. i w tym dniu zostały złożone podpisy, wniosek w tym samym dniu został zawieszony do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Opinia RIO dotarła w dniu dzisiejszym do Rady Miejskiej tak więc nie ma przeszkód aby w dniu dzisiejszym zakończyć procedurę absolutoryjną. Zapowiedział odczytanie opinii RIO w stosownym czasie. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn powiedział, że przed radnymi leżą dokumenty, które zostały przygotowane przez Komisję. Następnie omówił cały przebieg pracy Komisji, której celem było wypracowanie wniosku.

Komisja Rewizyjna:

- 1) zaprosiła na spotkanie Burmistrza i przewodniczących stałych komisji Rady,
- 2) wystąpiła do wszystkich komisji Rady o przygotowanie opinii co do realizacji budżetu Gminy w częściach będących w szczególnym zainteresowaniu poszczególnych Komisji. Opinie od komisji wpłynęły, były opinie pozytywne jak i informacja, że Komisja nie zdołała wypracować opinii z uwagi na brak rozstrzygnięcia w głosowaniu.

Komisja Rewizyjna rozpatrując sprawozdanie Burmistrza postawiła szereg uwag i zastrzeżeń, w wyniku tego z upoważnienia Burmistrza, Skarbnik Gminy złożył dokument zatytułowany: „Wyjaśnienia do części opisowej sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2003 r.” zostały postawione zarzuty, do których Burmistrz odniósł się na piśmie. Powiedział, że nie jest tak, iż Komisja nie wywiązała się z obowiązku, brakowało rozstrzygnięcia bowiem nie było wśród członków Komisji zgodności, która daje jakieś rozstrzygnięcie akceptowane przez większość, bowiem nie jest tak, że radny musi głosować jak ktoś chce.

Na Komisji sformułowano szereg bardzo konkretnych i zarzutów, dotychczas się mówiło, że nie ma żadnych konkretnych dokumentów. Wyjaśnił przyczyny dlaczego Komisja nie zajęła jednoznacznego stanowiska, brak wymaganej większości dla zgłoszonych wniosków, powstał pat prawny. Radny Ryszard Ochowicz złożył wniosek o udzielenie absolutorium z zastrzeżeniami, który w końcu zyskał akceptację Komisji (2 głosy za i 2 głosy wstrzymujące się). Komisja uważa, że muszą być podjęte czynności sprawdzające, bowiem jest duża skala zarzutów, zwracają się do Przewodniczącego Rady o podjęcie działań, aby sytuacja w Radzie uległa uzdrowieniu. Następnie odczytał wniosek Komisji w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu za 2003 r. Powiedział ponadto, że Komisja szczegółowo badała sprawozdanie Burmistrza, uwagi zawarła w protokole, wyjaśnienia zawarte są w załącznikach do protokołu. Dokumenty te były dostarczone do RIO i nie wie, czy było to przedmiotem analizy tego organu. Zarzuty Komisji zostały pogrupowane w komplety, następnie przytoczył ich przykłady:

- nie wykonanie termoizolacji Gimnazjum w Miliczu, a tylko samej elewacji nie myśląc o oszczędnościach w wydatkach na ogrzewanie i pomimo, że był przygotowany projekt na termomodernizację i elewację.

Odpowiedź Burmistrza na zarzut :

„ Po dogłębnej analizie z udziałem dyrektora Gimnazjum uznano niecelowość wykonania izolacji z uwagi na wystarczające temperatury panujące w pomieszczeniach szkoły i dla zaoszczędzenia znacznych wydatków zdecydowano się na wykonanie tylko elewacji, której koszt wyniósł 180.000 zł”..

Rok 2003 wykazał, że Burmistrz zawsze ma jakieś wyjaśnienia, a dokumenty i rzeczywistość nie zawsze przystaje do przedkładanej wersji. Przypomniął jak wyglądała

sprawa targowiska i gdyby nie determinacja radnego Ochowicza i innych radnych to nie wie jak by to się skończyło, a dziś widać, że zmienia się w dobrym kierunku – zaczęło się zmieniać dopiero na przełomie października i listopada 2003 r., a jak przypomnieli wniosek Komisji był przez Radę przyjęty w czerwcu ub. r.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania w świetle przedłożonego wniosku Komisji prosił aby trzymać się tematycznie sprawy.

Radny Dariusz Stasiak zauważył, że wniosek Komisji Rewizyjnej winien brzmieć odwrotnie mając na względzie jego uzasadnienie. Zwracając się do radnego Stefana Hołobyna zapytał – czy też tak nie uważa?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn odpowiadając na zapytanie radnego Stasiak wyjaśnił, że wniosek faktycznie winien brzmieć odwrotnie, ale nie udało się wypracować porozumienia, gdyż stanowisko Komisji ustala się w głosowaniu. Postanowiono iść inną drogą tj. zebrać materiały i zawrzeć ustalenia w uzasadnieniu do wniosku.

Radny Dariusz Stasiak przypomniał, że Burmistrz Mieloch deklarował, iż jeśli mu zostanie udowodniony choć jeden przypadek niegospodarności to sytuacja jasna – On odchodzi nie potrzeba absolutorium (*deklaracja zapisana w protokole Komisji Rewizyjnej*).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn powiedział także, że chce się krótko odnieść do publikacji prasowej – w dzisiejszym numerze lokalnej prasy Jego żona wyczytała jak mocno został zdołowany przez redakcję, zarzucono mu min., że nie potrafi być jednoznaczny. Poprosił redaktora tej gazety p. Pawła Wybierałę, aby zachęcił redakcję do czytania swoich artykułów, gdyż uważa że p Wybierała rzetelnie przekazuje relację z działań organów gminy. Przypomniał zebrany jak był jednoznacznym, gdy była sprawa „POM-u” (*I kadencja Rady Miejskiej*) był wówczas mocno krytykowany przez prasę, miał wtedy także wątpliwości, ale dziś ma satysfakcję, że są miejsca pracy. Poinformował o spotkaniu z jednym z obywateli tej Gminy (*nazwiska nie zna*), który mu podziękował za to, że myśli i zarzucał radnym tej Rady, że głosują jak „semafony”. Głosując na wnioskiem należy mieć wizję – co dalej, chodzi o to aby był postęp, aby nie cofać się i jak zapewnił Jego praca idzie w tym kierunku, uważa że zmiany są konieczne i pilne. Zwracając się do redaktora p. Wybierały poprosił, aby przekazać p. Sławentowej, że jest zaproszona na posiedzenie Komisji Rewizyjnej i tam mogą porozmawiać (*wyjaśnił, że jest jeszcze Przewodniczącym Komisji do czasu wyboru następcy przez Komisję*).

Należy się mocno zastanowić co można zrobić aby funkcjonować i jeśli są propozycje rozwiązań to prosi o ich przedstawienie i będą wówczas dyskutować.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada na poprzednim posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. dokonała rozpatrzenia i przyjęcia sprawozdania Burmistrza Gminy z wykonania budżetu za 2003 r. Zgodnie z obowiązującą procedurą jest zobligowany do przedstawienia Radzie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium. (*opinia RIO – uchwała nr V / 139/ 2004 z dnia 5 maja 2004 r. – zał. nr 22*)

Radny Dariusz Stasiak powołując się na wyrok NSA Oddział Zamiejscowy w Katowicach wskazał na elementy jakie winny być spełnione przy rozpatrywaniu wykonania budżetu:

- ☐ terminowość realizacji,
- ☐ legalność
- ☐ wysokość kwot zapisanych w budżecie,

□ wybór najbardziej korzystnych rozwiązań.

Wyraził zrozumienie wobec wypowiedzi p. Hołobyna, że w takim składzie nie da się ustalić wniosku, a należy podjąć uchwałę w głosowaniu, to co czytał p. Hołobyn w uzasadnieniu do wniosku – ni jak nie pasuje do rozstrzygnięcia.

Powtórzył deklarację Burmistrza złożoną na posiedzeniu na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej – jeśli się udowodni niegospodarność to podda się do dymisji (*deklaracja została zapisana w protokole*). Przejawem niegospodarności jest to, że Burmistrz informuje Radę o termoizolacji – zadanie w budżecie określone, cel ustalony, odpowiedź Burmistrza wręcz niewiarygodna:

„ Opracowana dokumentacja na termoizolację i elewacje budynku Gimnazjum opiewała w kosztorysie inwestorskim na kwotę ponad 400.000 zł Po dogłębnej analizie z udziałem dyrektora Gimnazjum uznano niecelowość wykonania izolacji z uwagi na wystarczające temperatury panujące w pomieszczeniach szkoły i dla zaoszczędzenia znacznych wydatków zdecydowano się na wykonanie elewacji, której koszt wyniósł 180.000 zł.”

Wg tego można zrobić tak – ustawić na 40 stopni, piec leci na okrągło, otworzyć okno i uważa, że wówczas temperatura też będzie wystarczająca. Uważa, że w tym momencie wykazał niegospodarność. Na postawione pytania na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej odpowiedzi Burmistrza były zbywające np. w sprawie „Urbexu” odpowiedź brzmiała – jest postępowanie prokuratorskie. Pan Burmistrz wie, że różnica opcji oraz zajmowanego „stołka” skutkuje tym, że wygłasza się zdanie inne niż faktycznie jest. Pytał – jak jest możliwe udzielenie absolutorium, gdy są dowody, że burmistrz potwierdził nieprawdę? Na potwierdzenie powołał pismo z Urzędu Marszałkowskiego, dotyczącego zadania wodociągowania i kanalizacji, odpowiedź Burmistrza to pełna dezinformacja. Jeśli ktoś nie wierzy lub ma wątpliwości to dysponuje dokumentami.

Przewodniczący Rady prosił radnego o nie prowokowanie, przypomniał iż te stanowiska i dokumenty były już wielokrotnie powoływane.

Radny Dariusz Stasiak zwrócił uwagę na to, że radny ma prawo do krytyki i wypowiedzi. Po tym nastąpiła emocjonalna wymiana zdań pomiędzy radnym Stasiakiem a Przewodniczącym Rady. Radny Stasiak powoływał się na zapisy ustawowe, w których określone zostały zadania przewodniczących rad – art. 19 ustawy o samorządzie gminnym. Potwierdził, iż faktycznie dokumenty były już wcześniej powoływane, ale nie można przejść obojętnie wobec faktu podpisania przez Burmistrza dokumentów z datą, gdy nie był jeszcze Burmistrem. Podnosił także kwestie postępowania wobec firmy „Budex”, kwestionował decyzję wypłaty zawyżonej faktury za mapy – jest to ewidentna niegospodarność takie dysponowanie środkami gminnymi. Komisja Rewizyjna kwestionowała fakturę za mapy nim została ona zapłacona.

Przypominał, że 16 kwietnia ub. r. miała być głosowana sprawa „Urbexu” w między czasie odbyło się spotkanie radnych „jakiegoś ciała” listę obecnych na spotkaniu można odszukać, Burmistrz czuł się związany ustaleniami tego „ciała” i podpisuje aneks do umowy z „Urbexem” na parę dni przed zobowiązaniem Go przez Radę do skierowania sprawy do prokuratora i cała ta sprawa wychodzi później jakieś 4 m-ce. Na zapytanie skierowane do Burmistrza, ten na łamach prasy odpowiada – „nie wiem – pytać Rybkę i Miliana”.

Jak zauważył, sam sposób odstąpienia od umowy naraża Gminę na kary, według Jego wiedzy jest pozew w Sądzie, sprawa już zwiśla, odbyła się pierwsza sprawa, termin rozstrzygnięcia został przesunięty na późniejszy czas. Roszczenie opiewa na p. 400 tys. zł plus odsetki od kwoty. Faktem jest, że taka sprawa jest w Sądzie. Następnie pytał – jaki jest porządek w tym Urzędzie – pojawiło się szereg porozumień, których projektodawcami byli

„Urbex” i Urząd – podpisy na dokumentach po stronie projektodawców porozumienia opatrzone są datami 23 i 27 10. Br. Pytał – jak to jest możliwe, że takie dokumenty krążą?

Następnie odniósł się do zarzutu narażenia na wielomilionowe straty w przypadku realizacji inwestycji – kanalizacja Sułowa, element umowy cena z kwoty p. 2,9 mln. zł w wyniku prowadzonych negocjacji przez Burmistrza została obniżona do 2,386 mln. zł (wg stanowiska PUZP przetarg na zadanie został przeprowadzony z naruszeniem prawa)

Później odstąpiono od umowy, radni nie wiedzą do końca dlaczego odstąpiono, mówi się o tym, że wykonawca nie przejął placu budowy (nie podpisał protokołu), część radnych podpisywała się pod ustaleniami Burmistrza. Radny Milian napisał „Opinii publicznej wmawia pan, że zawarte porozumienia umowne jak i aneksy to wielokrotnie wyższe nakłady co nie jest prawdą wartość realizowanych zadań w części określonej wspomnianym aneksem jest zweryfikowana do poziomu uznanego przez instytucje opiniujące i mieści się to w granicach stosownych norm i taryf” - i co nie zmieściło się i polecało, w przetargu ustalono na to zadanie niższą kwotę ok. 1,7 mln. zł i jakoś nikt za to nie przeprasza. W Jego przekonaniu jest to ostatni moment, że ta Rada może odzyskać twarz.

W gazecie p. Milian pisał „radni koalicji udzielili poparcia Burmistrzowi...” - to dziś chyba takiego poparcia Burmistrzowi nie udzielicie, bowiem zostaliście wprowadzeni w błąd – za taką kwotę można było wykonać ok. 6 Domów Kultury w Sułowie. Przypomniał, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zapytywał – czy sprawa została skierowana do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych? na takie pytanie Burmistrz odpowiada, że nie. Zarzucił naruszenie dyscypliny finansów – wykazane w sprawozdaniu finansowym dane nie wynikały z danych księgowych i nawet RIO to zauważyło. Przypomniał także, jak mówił przy debacie nad budżetem aby do społeczeństwa nie puszczać sygnału, że coś będzie robione w ramach kwot zapisanych w budżecie. Skutek taki, że nie wykonano szereg prac zaplanowanych w budżecie i jako przykłady wymieniał: most w Łąkach, rewitalizacja zabytków, wodociągowanie, dokumentacja itd.

Tych zadań nie wykonano choć na wniosek Burmistrza znalazły swój zapis w budżecie.

Pytał – czy Pan jest w stanie wziąć na siebie odpowiedzialność za to co nie wykonał?

Za nie przygotowanie Gminy do absorpcji środków unijnych – mówiono już o tym na poprzedniej sesji Rady, Przypomniał, że powstał w Urzędzie Miejskim specjalny wydział, dano urlopy bezpłatne najpierw jednej, a później drugiej pani, jakie skutki tego działania- p. Zając w takim stanie rzeczy zleca inwestorstwo zastępcze na zadanie inwestycyjne na Karłowie. Poziom przygotowania Gminy będzie dobrze widoczny na koniec roku, okaże się ile środków nie pozyskano.

Dom Kultury w Sułowie – cieszy się, że wykonano remont, ale jak przypomniał obowiązuje pewna procedura, jest pewien układ są pewne organy i nie można stawiać Rady przed faktem dokonanym- mówił o ponad 7 krotnym przekroczeniu środków przewidzianych na realizację zadania. Pytał – jak tak można działać? Mówi się o kwocie ok. 30 tys. zł, a realizuje się nawet ok. 9 razy więcej. Z wypowiedzi radnego Hołobyńca wyraźnie wynika, że nie było woli i możliwości do wypracowania wniosku.

Odniósł się także do sprzedaży 5 % udziałów – jest obecny na sesji Sekretarz Gminy i być może będzie w końcu udzielona odpowiedź- następnie zacytował zapisy uchwały Rady Miejskiej w Miliczu regulujące zasady zbywania udziałów – jak zauważył, być może coś mu umknęło, jednakże przeprosi publicznie jeśli tak nie jest. Zapytał – czy któryś z trybów został zastosowany? bowiem nie pamięta aby był wniosek o opinię Komisji Budżetowo – Gospodarczej.

Jeśli okaże się, że zostały zachowane procedury to jak już wcześniej zapowiedział, publicznie przeprosi, jednak jeśli te procedury nie zostały zachowane to winna się tym zająć Komisja Rewizyjna i to nie czekając na wniosek.

Zarzucił, że przez okres tygodnia przypadającego między posiedzeniami Rady nie odbyło się żadne spotkanie w sprawie inwestycji na Karłowie – skutki podjętych działań są dalekosiężne. Jaka odpowiedź Burmistrza – odpowiedzi brak, sprawa Hali – odpowiedzi brak. Jak zauważył po podpisaniu umowy będą określone sankcje w razie odstąpienia. Pytał – dlaczego nie było dyskusji w Radzie, wstępna wycena zadania na Karłowie to ok. 31 mln. zł Burmistrz spokojnie oświadcza Radzie, że już o tym mówił.

Konkluzja – być może będą próby udzielenia odpowiedzi na postawione zarzuty, jednak wie, że większość nie ma racjonalnych uzasadnień. Trzeba bardzo szybko podejmować decyzje i przygotowania do przejścia środków unijnych, jest kolejny aneks do umowy o inwestorstwo zastępcze i dotyczy terminów płatności. Albo Rada poprze zamiar nie udzielenia absolutorium Burmistrzowi aby mu dać sygnał, że potrzeba przeprowadzonej poważnej rozmowy. Rada podejmując uchwałę o udzieleniu absolutorium powinna podjąć także uchwałę w sprawie samorozwiązania. Pytał – czy wypada aby stawiać ludzi pod ścianą i doprowadzać do sytuacji takiej, że wbrew sobie będą podejmować decyzje. Przypomniawszy, że takie metody kiedyś funkcjonowały. Przypomniawszy, że Rada została powołana po to, aby oceniać, należy więc odpowiadać na pytania i wątpliwości, a nie tylko decydować prawem większości, należy dążyć do usprawniania pracy tego Urzędu, nie może być tak, że pracownicy Urzędu nie będą udostępniać dokumentów, a burmistrz Ryszard Mieloch na zadane pytanie odpowiada – „nie musi Pan wszystko wiedzieć”. Radzie wypada podnosić palec, gdy się źle dzieje.

Przewodniczący Rady Edward Rybka dyscyplinując wypowiedź radnego Stasiaka, przypominał, że na dzisiejszej sesji podlega ocenie wykonanie budżetu za 2003 r. a nie wybieganie w ocenę roku bieżącego. Zgodnie z regulaminem pracy Rady Miejskiej, radny ma prawo do jednego wystąpienia i jednej repliki. Radni muszą sobie przypomnieć zasady obradowania, myślał że radni to rozumieją i będą się starali nie przekraczać regulaminu jednak takie działanie stało się nagminne. Przypomniawszy, że radni winni wypowiadać się w sprawie realizacji budżetu za 2003 r. i udzielił głosu rademu Bronisławowi Bienkiewiczowi.

Radny Bronisław Bienkiewicz próbował zacytować wypowiedź Starosty Magusiaka odnośnie konieczności oglądania każdej złotówki przed jej wydaniem, jednakże zostało to odebrane przez Przewodniczącego Rady jako próba krytyki obecnego na sesji rady Starosty i zwrócił uwagę radnemu co do treści wypowiedzi.

Radny Bronisław Bienkiewicz kontynuując swoją wypowiedź zwrócił uwagę na to, że pewna opcja polityczna jest odpowiedzialna za poczynania p. Burmistrza, podał przyczyny spadku sondaży opinii publicznej dla ugrupowań rządzących SLD – UP. Przypomniawszy jak Burmistrz miał pretensje do Komisji, gdy mówiono, że chciano ukraść 1,5 mln. zł. Zapewnił, że mówi to świadomie, że tak chciano zrobić i za te słowa jak ktoś chce to może oddać go do prokuratora. Jak donosi codzienna prasa dziś kradnie się w „białych kołnierzykach”. Do Gminy przyjechał ktoś i zaproponował, że zdobędzie 80 % dofinansowania i tu należy zapytać – gdzie to jest? obecnemu Burmistrzowi udało się trochę zbić na cenie ale należy zapytać – gdzie reszta obiecanego dofinansowania?

Wyraził zadowolenie z faktu, że umowa z „Urbexem” została zerwana, kosztorys na zadanie był opracowany, ale powszechnie wiadomo, że w przetargu ceny ulegają pomniejszeniu o ok. 25 %. Nawiązując do sesji „świętecznej” mówił, iż myślał że będzie pojednanie, ale późniejsze oświadczenie Burmistrza było ośmieszaniem. Powołał także powiązania personalne z „Urbexu” ze światem politycznym związanym z SLD. Odnosząc się do prowadzonych przez Burmistrza negocjacji z tą firmą pytał dlaczego Burmistrz nie wziął do negocjacji żadnego z radnych opozycyjnych?, pytał dalej - dlaczego pan nie wziął

radnego Wierzowieckiego czy radnego Stasiaka ? gdyby Ci odmówili udziału to wówczas tu na sali można by to przywołać, na rozmowy pojechali radny Milian i Rybka. Uważa, że dokonuje się oceny merytorycznej działania Burmistrza w zakresie wykonania budżetu i apelował o uczciwość w działaniu. Myślał, że da się wybaczyć, powoływał się w swoim wystąpieniu na Boga, a tu się okazuje, że Burmistrz podejmuje już nowe zobowiązanie z firmą „Ekoraj”. Przeprósł zebranych za bardzo emocjonalne wystąpienie, ale jak stwierdził taki już jest i taką ma naturę. Twierdził także, że nie będzie się już powoływać na to „*że burmistrz jest także Jego Burmistrzem*”. Apelował o uczciwość, pytał – czy tak ciężko przebaczyć ? podstawą działania winna być uczciwość, jak przypomniał „**oceni nas historia, a osądzi Bóg**”.

Przewodniczący Rady Edward Rybka oświadczył, że nie miał nic wspólnego z firmą i sprawą „Urbexu”.

Radny Tadeusz Hupało zabierając głos oświadczył, że występuje jako Hupało, a nie jako Przewodniczący Komisji Oświaty. Poinformował, że zastanawiał się na tym, czy wystąpić, postanowił jednak wystąpić i w miarę spokojnie odnieść się do prezentowanych stanowisk.

Powiedział, że łatwiej oceniać niż być ocenianym, gdyż oceny są niekiedy wrzucaniem przysłowiowego kamyczka do ogródka oczekując, że może coś z tego wyjdzie. Należało rozmawiać o sprawach lokalnych, zadaniem radnych było patrzenie urzędującemu burmistrzowi na ręce, jednakże swoim działaniem nie można doprowadzać do paraliżu tych służb. Uważa, że dużo było bezpodstawnych zarzutów i pomówień, radni winni starać się być obiektywnymi, polityka winna być uprawiana na zebraniach partyjnych. Zauważył, że nie wszystko co robił Burmistrz było dobre, sam pewnie swe działania poddawał samokrytyce. Jak przypomniał, był to rok porządkowania wielu spraw, nie spodziewano się, że tak będzie destrukcyjnie.

Przedstawiono koncepcję rozwoju terenu, wskazano na potrzebę rozwoju sportu, objęto opieką osoby uzależnione, rozwiązywano problemy mieszkaniowe, uchroniono obiekty przed dewastacją, przeprowadzono szereg zadań gospodarczych.

Należy umieć stanąć ponad podziałami, przyjęty został budżet na 2004 r., przyjęto sprawozdanie z wykonania budżetu za 2003 r., opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu, budżecie Gminy oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej pozytywne i sam wniosek Komisji Rewizyjnej też pozytywny.

Zapowiedział, że będzie głosował za skwitowaniem Burmistrza.

Radny Stanisław Kuśnierz zabierając głos oświadczył, że Jego wypowiedź będzie krótka. Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy zauważył, że Ten zapowiedział na wstępie, że nie chciał zabierać głosu w dyskusji, a jak się okazało miał przygotowany tekst wystąpienia na piśmie. Przypomniał, jak wcześniej złożył zapewnienie, że przyjmie postawę umożliwiającą przyjęcie przez Komisję wniosku i z tego się wywiązał. Z wypowiedzią radnego Dariusza Stasiaka w zasadzie się zgadza, ocenie podlega całokształt pracy Burmistrza za ubiegły rok.

Burmistrz złożył sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy i jakie ono jest to każdy widzi. Zarzucił Burmistrzowi partykularyzm i partyjniactwo- na poparcie tego może przytoczyć przykłady i nazwiska.. Przypomniał także, że był przez Burmistrza obrażony na jednej z sesji Rady, w protokole z sesji tego nie odnotowano, ale niektórzy radni to usłyszeli i pamiętają, że tak było.

Powołany w Urzędzie Wydział Rozwoju Gospodarczego miał koordynować pracę Urzędu, mija rok i okazuje się, że stał się „wydziałem niedorozwoju” - kierownik Wydziału wyjechał za granicę uczyć się języka, a jak przypomnieliśmy, jednym z podstawowych warunków obsadzenia stanowiska była dobra znajomość języka obcego, zarzucił także brak działań w oświacie.

Radny Edward Milian zwrócił uwagę na to, że zostały zgłoszone uwagi jednostkowe, które są bardzo modne w tym czasie. Poinformował zebranych, że brał udział w trzech szkoleniach samorządowych, a szkolenie przeprowadzone przez radnego Stasiaka ocenił jako „niskich lotów”. Wnioski końcowe istotne zostały skierowane do Burmistrza i do Rady, w związku z tym apelował o niedopuszczanie do łamania prawa.

Jak zauważył warto jest zabiegać o środki zewnętrzne dla Gminy, ale jeśli będzie się prezentować tak negatywne opinie o działaniu Gminy i jej organów, to taka otoczka nie będzie sprzyjała ich pozyskiwaniu. W sprawie inwestora zastępczego, jak zauważył jest to tylko opinia jednej strony i jest to kwestia nie zamknięta, ale według posiadanej wiedzy, tego rodzaju zadanie wymaga specjalistycznego prowadzenia.

Ad vocem wypowiedzi radnego Stasiaka oświadczył, że nie wycofuje się ze swoich oświadczeń publicznych, podtrzymuje je, uważa że to co zastało zaprezentowane przez radnego Stasiaka zostało zniekształcone i zapowiedział porozmawiać z radnym o tym w kuluarach. Na pytanie radnego Hołobyna – co dalej? zapowiedział zmianę stylu prowadzenia obrad Komisji Budżetowej, na początku będą sięgać do zapisów w protokole i dyspozycji w nim zawartych, a później będzie się przystępować do dyskusji.

O godz. 16,00 Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę w obradach. Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 16,15.

Głos zabrał radny Arkadiusz Korol, który wyjaśnił, że radny Dariusz Stasiak w swoim wystąpieniu powołał zadanie wodociągowania i kanalizacji powołując przy tym gminę Krośnice, jak wyjaśnił, nie wierzy, aby Burmistrz taką decyzję podpisał.

Radny Dariusz Stasiak zapytał radnego Korolę – czy tylko w tej sprawie wystąpił?

Radny Arkadiusz Korol kontynuując swoją wypowiedź zacytował fragmenty z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, zwrócił uwagę na to, że zarzuty Komisji Rewizyjnej nie dotyczą tego co Burmistrz nie zrobił tylko co zrobił i wymienił: Dom Kultury w Sułowie, elewacja Gimnazjum w Miliczu, targowisko – uporządkowanie zastanego bajzlu. Stwierdził, że tego nie rozumie, był bowiem w Komisji Rewizyjnej w powiecie i ocenę działalności zarządu dokonywali pod względem merytorycznym. Potwierdził, że Burmistrz miał potknięcia, były wątpliwości w sprawie „Urbexu” ale jak przypomnieliśmy, był to spadek po poprzedniej ekipie. Według niego Burmistrz musiał rozwiązywać problemy, które pozostawił mu poprzedni Zarząd.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stefan Hołobyn odnosząc się do wypowiedzi radnego Korolę stwierdził, że to co zostało wypowiedziane o pracy Komisji z punktu widzenia własnego doświadczenia, określił jako kompletną paranoję.

Radny Dariusz Stasiak zasygnalizował, że chce się odnieść do zarzutów personalnych, poinformował, że jest w posiadaniu anonisu prasowego na temat co powinno stać się ze sprawą „Urbexu”, stwierdził iż po tym co się stało zamiast posypać „głowę popiołem” sypie

się piaskiem w oczy, próbuje się ośmieszać tych co starali się ratować gminę. Mówi się o zasługach Burmistrza i przypomniał wszystkim wystąpienie p. Mielocha na sesji absolutorijnej w 2001 r. gdzie zarzucał Zarządowi w zakresie promocji Gminy wydanie aż 2379 zł na torby reklamowe, wydatkowanie kwot na zakup mebli i sprzętu – część sprzętu stoi w magazynie, w zakresie polityki kadrowej – brak wymaganych konsultacji w przypadku pełnomocnika ds. mieszkalnictwa – pytał, czy teraz się coś konsultuje?

Zapytał Burmistrza – czy to prawda, że przekazał z budżetu Gminy 40 tys. zł. na remont dachu jednego z kościołów w Gminie Milicz, przypomniał jak wcześniej p. Mieloch kwestionował wykonanie oświetlenia kościoła w Miliczu (*jest w posiadaniu wyciągu z protokołu z obrad tej sesji Rady*). Przypomniał także jak radny Milian zgłaszał wniosek o zmianę trybu głosowania nad absolutorium – głosowanie tajne, mimo iż mówiono, że jest to działanie bezprawne.

Wracając do pisma korespondencyjnego z Urzędem Marszałkowskim, stwierdził że liny nie można przeciągać bez końca, bowiem w końcu się ona zerwie. Niektóre Gminy przeholowały z budżetem i dziś nie mają środków na wypłatę wynagrodzeń w oświacie.

Pytał - co zostanie jako schedo po tym burmistrzu zwłaszcza, że ma On zamiar piastować ten urząd jeszcze przez dwie kadencje?

Radny Arkadiusz Korol w ramach repliki wobec wystąpienia radnego Kuśnierza – powoływał się na opinię RIO, w której pisze „W uzasadnieniu do sformułowanego wniosku Komisja Rewizyjna nie odniosła się do stopnia realizacji dochodów i wydatków budżetowych jak również przychodów i rozchodów budżetowych. Komisja Rewizyjna nie przygotowała szczegółowej i wyczerpującej informacji o wykonaniu budżetu. Zdaniem Składu Orzekającego – w uzasadnieniu do wniosku nie dokonała całościowego podsumowania wykonania budżetu.”

Radny Stanisław Kuśnierz zwrócił uwagę radnemu Korolowi, że nie ma racji co do Komisji Rewizyjnej, bowiem Przewodniczący Komisji odpowiada z całą Komisją za wynik jej pracy. Powiedział także, że Komisja przygotowała wniosek, były czynione próby jego przyjęcia poprzez głosowanie, toczona była dyskusja. Zgłosił wniosek do Przewodniczącego o zarządzenie głosowania.

Przed zarządzeniem głosowania w sprawie udzielenia absolutorium, Przewodniczący Rady poinformował, że o głos poprosił radca prawny p. Pajak, który ustosunkuje się do zagadnień związanych z toczącymi sprawami sądowymi – dotyczy wystąpienia radnego Stasiaka. Następnie udzielił głosu p. Pająkowi.

Pan Pajak powiedział min.:

- 1) w Sądzie Rejonowym Gospodarczym w Legnicy jest pozew wobec firmy „Budex” o zwrot 11 tys. zł. Jak przypomniał, firma „Budex” jest powodem tego co się stało, są powiązania pomiędzy firmami, nie przestrzegano zapisów ustawy o zamówieniach publicznych. Sprawa rozgrywa się na dwóch płaszczyznach: karnej i cywilnej.
- 2) Burmistrz wykonał uchwałę Rady Miejskiej, która Go zobowiązywała do przekazania sprawy do prokuratury i Burmistrz się z tego wywiązał. Sprawa „Urbexu” została rozwiązana z chwilą odstąpienia firmy od dalszego etapu prac – uważa, że powstało korzystne rozwiązanie dla Gminy bowiem firma nie przyjęła placu budowy w związku z tym dokonano rozwiązania umowy.

Firma „Urbex” nie skarży rozwiązania umowy, a domaga się zapłaty kwoty 961 tys. zł - faktury za wykonane roboty w Rudzie Sułowskiej – roboty zostały wykonane faktura

została przyjęta . Nie ma mowy o zapłacie odsetek , chodzi o kwoty, które zostały przez Gminę odtrącone z kwoty głównej tj. p. 400 tys. zł. z tytułu kar umownych- nie zapłacono tego co stanowiła faktura. Uważa, że podnoszony argument na „ wielomilionowe straty” zostanie już utracony” bowiem **firma skarży Gminę tylko o kwotę potrącenia**. Powstały przerwy w procesie z uwagi na brak pisma procesowego po stronie „Urbexu”,

- 3) w sprawie inwestycji na targowisku w Miliczu i rozwiązania umowy z firmą „Drogmel” stwierdził, że jest to ciekawy proces dla prawnika, bowiem umowa była korzystna dla Gminy, sprawa w sądzie dotyczy zwrotu pobranych opłat 280 tys. zł. Uważa, że Burmistrz dobrze zrobił, że przedłużył sprawę o 5 m-cy dając możliwość firmie wywiązania się z umowy przez co jest lepsza pozycja Gminy w sądzie, bowiem dano szansę podmiotowi do wykonania zobowiązania. Firma windykacyjna przysłała roszczenie o zapłatę określonych kwot z tytułu utraconych korzyści.

Radny Dariusz Stasiak poprosił o zabranie głosu, Przewodniczący Rady odmówił udzielenia głosu z uwagi na wyczerpanie przez radnego uprawnień jakie daje regulamin pracy Rady.

Przewodniczący Rady zapoznał Radę z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym o wniosku (*uchwała nr V/ 139/2004 z dnia 6 maja 2004 r. – zał. nr 22*) następnie odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Wynik głosowania: **głosowało 20 radnych, głosy za – 11, przeciw – 9.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada udzieliła absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu za 2003 r.

Uchwała Nr XVII / 152/04
Rady Miejskiej w Miliczu
z dnia 6 maja 2004 r.
w sprawie udzielenia absolutorium
(zał. nr 23)

W związku z wyczerpaniem porządku obrad sesji Przewodniczący Rady podziękował za udział w sesji i zamknął obrady XVII sesji Rady Miejskiej w Miliczu w drugim dniu obrad 6 maja 2004 r. Zamknięcie sesji nastąpiło o godz. 16,40.

Protokółowała

Przewodniczący Rady

Halina Kusch
(inspektor)

Edward Rybka