

Protokół Nr XXIII/12
z obrad XXIII Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 26 kwietnia 2012 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu Edmund Bienkiewicz. W sesji uczestniczyło **21** radnych.

(*lista obecności – zał. nr 1*)

Przewodniczący Bienkiewicz powitał przybyłych na sesję: radnych, Burmistrza, dyrektorów jednostek oraz prasę milicką.

1. Otwarcie obrad sesji:
 - 1) Stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) w sprawie poręczenia kredytu w rachunku bieżącym, jaki Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Dolina Baryczy” Sp. z o.o. zamierza zaciągnąć w Banku Spółdzielczym w Miliczu na sfinansowanie podatku od towarów i usług VAT związanego z wydatkami dotyczącymi przedsięwzięcia „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w zlewni rzeki Baryczy”
 - 2) zmiany budżetu Gminy Milicz na rok 2012
 - 3) wykazu kąpielisk na rok 2012 na terenie Gminy Milicz
3. Zamknięcie obrad sesji.

(*zawiadomienie i porządek obrad w załączeniu – zał. nr 2*)

Przewodniczący Rady zauważył, że sesja zwołana została w trybie nadzwyczajnym na wniosek Burmistrza, a dotyczyć będzie trzech projektów uchwał, z których projekt uchwały dotyczącej kąpielisk ma wyznaczony ustawowy termin przyjęcia do 30 kwietnia.

Jako, że listę w chwili rozpoczęcia obrad podpisało 20 radnych, Przewodniczący stwierdził quorum przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

W związku z tym, że podczas komisji nie udało się omówić projektu uchwały w sprawie poręczenia kredytu w rachunku bieżącym, jaki Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Dolina Baryczy” Sp. z o.o. zamierza zaciągnąć w Banku Spółdzielczym w Miliczu na sfinansowanie podatku od towarów i usług VAT związanego z wydatkami dotyczącymi przedsięwzięcia „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w zlewni rzeki Baryczy”, Przewodniczący Bienkiewicz poprosił Burmistrza o przedstawienie krótkiego uzasadnienia.

Burmistrz stwierdził, że uchwała ta jest efektem kilku tygodniowej pracy związanej z koniecznością wsparcia spółki PGK Dolina Baryczy. Zauważył następnie, że jednym z błędów popełnionych podczas planowania 170 milionowej inwestycji był brak planowania związanego z podatkiem VAT. Poprzedni prezes mówił o tym, że VAT'em nie należy się przejmować, ponieważ się go odzyskuje. Jednakże w rzeczywistości środki na VAT najpierw trzeba wyłożyć, a dopiero później odzyskać. Spółka otrzymała dotacje z NFOŚ – na kwoty netto, otrzymała dofinansowanie na wkład własny – możliwość zaciągnięcia 50 mln kredytu – również na kwoty netto. Kwestia pokrycia kosztów VAT'u – kwoty rzędu kilku milionów złotych miesięcznie – była dyskutowana z pozostałymi udziałowcami. W efekcie zapadła decyzja o poręczeniu 2,5 mln złotych – przy czym kwota ta jest podzielona na 3 udziałowców. Wysokość udziałów wynika z proporcjonalnego podziału wartości inwestycji, a nie udziałów w spółce. Udział gminy Milicz to ok. 70% całej inwestycji, gmina Żmigród ma ok. 21% i gmina Cieszków ok. 9%.

Termin w tym przypadku również jest ważny, ponieważ im szybciej spółka dostanie kredyt, tym szybciej zagwarantuje sobie płynność finansową. Zgłoszona autopoprawka

odnosi się do drobnych zmian redakcyjnych wynikających z negocjacji z bankiem, który ma udzielić kredytu.

Radna Smolińska zapytała, czy wersja z autopoprawką ma to samo uzasadnienie i czy jest zatwierdzona przez radcę prawnego, na co Burmistrz od razu odparł, że tak.

Następnie radna odczytała punkt 4 uzasadnienia uchwały, w którym zapisano:

„Udzielone poręczenie wpłynie na wskaźniki zadłużenia gminy, jednak nie powodują fizycznego wydatku środków pieniężnych. Ewentualny wydatek nastąpi tu jedynie w przypadku gdyby PGK Dolina Baryczy nie spłaciła w terminie zaciągniętego w banku kredytu.” Radna zauważyła, że nie bardzo ten zapis rozumie. Dodała również, że nie ma przekonania co do tego, że te pieniądze nie zostaną później wydane na basen, remizę itd.

Burmistrz doparł, że nie bardzo rozumie o jakich kwotach mówi radna, ponieważ uchwała nie zwiększa wydatków inwestycyjnych tylko deficyt. Zapis w uzasadnieniu mówiący o nie wydawaniu pieniędzy fizycznie, wynika z tego, że jest to poręczenie kredytu, a zatem zapewnienie środków, na wypadek gdyby spółka PGK nie spłaciła kredytu. W tym wypadku to gminy będą ten kredyt spłacały i muszą mieć na to zagwarantowane środki. Natomiast w przypadku, gdy kredyt będzie spłacany, poręczenie będzie można rozwiązać, a wtedy wydatki z tytułu poręczenia zostaną zmniejszone i jednocześnie deficyt budżetowy zmniejszy się o 1,7 mln.

Radna Smolińska zauważyła, że nie kojarzy aby w tym roku na basen było przeznaczone 4 mln 650 tys zł

Zastępca Przewodniczącego rady – radny Czajkowski zauważył, że należy się skupić na tej uchwale, a zatem na poręczeniu kredytu, nie na zmianach w budżecie, ponieważ jest to kolejny projekt. Dodał również, że nie ujmowałby drugiego punktu w paragrafie pierwszym.

Radny Nestoruk również odniósł się do zapisu w załączniku nr 2 do omawianej uchwały. Zapytał czy nie można było skonstruować go w ten sposób, żeby kwoty deficytu nie wpisywać w konkretne inwestycje, a ująć ją jako oddzielną pozycję budżetową.

Przewodniczący Bienkiewicz zauważył, że do tego tematu będzie można wrócić przy omawianiu kolejnego projektu, teraz natomiast należy zdecydować czy wyrazić zgodę na poręczenie kredytu.

Przewodniczący Bienkiewicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały Nr XXII/89/2012 Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 26 kwietnia 2012 r., w sprawie poręczenia kredytu w rachunku bieżącym, jaki Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Dolina Baryczy” Sp. z o.o. zamierza zaciągnąć w Banku Spółdzielczym w Miliczu na sfinansowanie podatku od towarów i usług VAT związanego z wydatkami dotyczącymi przedsięwzięcia „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w zlewni rzeki Baryczy”.

(Załącznik Nr 3)

Za przyjęciem uchwały oddano 18 głosów. Przeciw 1 głos. Od głosu wstrzymało się 2 radnych. Uchwała została przyjęta większością głosów.

Przewodniczący Bienkiewicz przeszedł do omawiania kolejnego projektu – uchwały zmiany budżetu Gminy Milicz na rok 2012.

Zauważył, że w § 2 ust 1. Zapisano wydatki bieżące, w tym wydatki na obsługę poręczeń i gwarancji - 2.274.094 zł. A zatem jest tu potwierdzenie, że w wydatkach bieżących zwiększa się o tą kwotę poręczenia.

Natomiast w § 2 ust 2 zapisano, że zwiększeniu ulega planowany deficyt budżetowy z kwoty 3.036.317,00 zł do kwoty 4.807.317,00 zł. Burmistrz potwierdził, że jest to zmiana o kwotę poręczenia. Patrząc na ten zapis, Przewodniczący Rady stwierdził, że odbiera iż są one prawidłowe, ale radni mówili o załącznikach. Pytanie dlaczego rozpisano to w 3 pozycjach.

Burmistrz stwierdził, że następuje zmiana finansowania zadań inwestycyjnych. W związku z tym, to co do tej pory w tych pozycjach pochodziło w kwocie 1,7 mln z dochodów bieżących, zostaje zastąpione obligacjami, a kwota poręczenia zwiększa nam deficyt. Nie zwiększamy wydatków na inwestycje tylko zamieniamy wydatki na inwestycje.

Radna Smolińska zgłosiła wątpliwości do przedstawionego toku rozumowania, co spowodowało krótką wymianę zdań. Ostatecznie Burmistrz zauważył, że zwiększeniu ulegnie deficyt, natomiast w sytuacji gdy nie zostanie skonsumowany w całości powróci do tej samej kwoty.

Radny Stachowiak zapytał dlaczego nie można było w załączniku nr 2 zapisać dodatkowej pozycji na poręczenie tego zabezpieczenia, a jest to rozpisane na 3 inne inwestycje.

Burmistrz stwierdził, że wynika to z faktu, iż musi być nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi. Deficyt zaciągany przez samorząd może być wyłącznie deficytem inwestycyjnym. W związku z tym z deficytu nie można sfinansować poręczenia, a jedynie inwestycje.

Radny Stachowiak stwierdził, że rozumie zatem, iż Rada może trzymać Burmistrza za słowo, że w momencie gdy ten kredyt nie zostanie wykorzystany, przy końcu roku będzie ponowna zmiana uchwały budżetowej i zmniejszenie deficytu, a Burmistrz nie zamierza finansować w ten sposób tych trzech zadań, na które rozpisano tę kwotę.

Burmistrz zauważył, że limity wydatków na zadania inwestycyjne nie zmieniają się, a zatem nie będzie można wydać więcej w stosunku do obecnie obowiązującej uchwały budżetowej, na wskazane zadania inwestycyjne. To nie jest tak, że nagle zostanie nam 1,7 mln wolnych środków. Jeśli taka kwota zostaje to można ją wykorzystać tylko w przypadku zapisania dodatkowych inwestycji.

Burmistrz zauważył, że w załączniku nr 1. są dwie poprawki, dział 600 transport i łączność, rozdział 652, zadania w zakresie telekomunikacji, wydatki na kwotę 650 tys., w tym na programy finansowe z udziałem środków o których mowa 552 500 zł. Powtarzamy to co powinno być. I wykreślenie z działu 750, rozdział 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego tego co jest napisane małą czcionką ws. tygodnika. Zmieniamy tytuł w budżecie. Następnie Burmistrz powtórzył zmiany, aby radni mogli je nanieść.

Radna Szatkowska dociekała czy tylko te dwie zmiany, które zostały przegłosowane są ujęte w tym projekcie żadnych więcej zmian w nim nie ma.

Burmistrz odparł, że to co decyduje o zmianie uchwały budżetowej to jest tylko ta pierwsza kartka, wpisany załącznik jest tylko pomocniczy ponieważ musi on wynikać z przyjętej uchwały. W związku z pytaniami radnej Szatkowskiej, Burmistrz stwierdził, że żadnych innych zmian czy pomyłek w załączniku nie znalazł.

Wiceprzewodniczący Czajkowski dopytywał o zmianę budżetu w kwestii dofinansowania działań związanych z usuwaniem eternitu.

Burmistrz odparł, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Dodał ponadto, że najprawdopodobniej w niedługim czasie trafi do radnych projekt zmian budżetu związany z wprowadzaniem w życie nowelizacji ustawy tzw. „śmieciowej”, ponieważ zmiany przez nią wprowadzane będą się wiązały z kosztami.

Radna Smolińska poprosiła aby Burmistrz wprowadzając jakieś poprawki do budżetu starał się to robić mniejszymi fragmentami, tak aby radni mieli czas na rozwanie wszelkich wątpliwości, natomiast wprowadzanie tego typu zmian „hurtem” powoduje niepotrzebne napięcie i nerwy.

Przewodniczący Bienkiewicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały Nr XXII/90/2012 Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 26 kwietnia 2012 r., w sprawie zmiany budżetu Gminy Milicz na rok 2012.

(Załącznik Nr 4)

Za przyjęciem uchwały oddano **17** głosów. Przeciw **0** głosów. Od głosu wstrzymało się **4** radnych.

Uchwała została przyjęta większością głosów.

Przewodniczący przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad t. j. projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na rok 2012 na terenie Gminy Milicz.

Stwierdził, że jest to sprawa raczej formalna ponieważ zgodnie z przepisami Rada Miejska przyjmuje wykaz kąpielisk, które są oficjalnie przyjęte i mają podstawy do tego aby funkcjonować.

Radna Szatkowska zapytała czy kąpielisko, za którym radni mają głosować w ogóle ma szansę na funkcjonowanie, jako że nie udało się OSiR'owi zdobyć środków na jego wyremontowanie.

Przewodniczący Bienkiewicz, przy ogólnym poparciu radnych, zauważył, że lepiej jest podjąć tą uchwałę, ponieważ od strony formalnej kąpielisko jest, natomiast wszystkie inne problemy są do rozwiązania.

Burmistrz stwierdził, że nie uzyskanie środków z jednego źródła nie zamyka drogi do starań o inne źródła dofinansowania na ten cel.

Przewodniczący Bienkiewicz przystąpił do odczytania, po czym zarządził głosowanie nad projektem uchwały Nr XXII/91/2012 Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 26 kwietnia 2012 r., w sprawie zmiany budżetu Gminy Milicz na rok 2012.

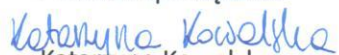
(Załącznik Nr 5)

Za przyjęciem uchwały oddano **21** głosów. Przeciw **0** głosów. Od głosu wstrzymało się **0** radnych.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady ogłosił zamknięcie obrad XXIII Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Miliczu w dniu 26 kwietnia 2012 r.

Protokół sporządziła:


Katarzyna Kowalska

Przewodniczący Rady Miejskiej:


Edmund Bienkiewicz